



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita, Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A  
**Apoderado Dte:** LUIS ALBERTO OSSA MONTAÑO  
**Demandado:** SERAFÍN GONZÁLEZ ARTUNDUAGA y BERENICE GARCÍA CHIMBACO  
**Radicación:** 187854089001-2022-00055-00  
**Interlocutorio:** No. 163

Visto y constatado el anterior informe secretarial, el artículo 317 del Código General del Proceso determina:

*"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes. (...)"*

Así las cosas, se tiene que la figura de desistimiento tácito está instituida para dos eventos específicos: i) cuando para continuar el trámite de la demanda, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto y, ii) cuando un proceso o actuación permanezca inactivo durante 1 o 2 años según corresponda de acuerdo a la etapa procesal en que se encuentre.

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que la última actuación surtida al interior del presente proceso corresponde al auto interlocutorio del 17 de noviembre de 2022 por medio del cual se decretó una medida cautelar, razón por la cual, el segundo evento no es aplicable, pues el proceso no ha permanecido 1 año inactivo. No obstante lo anterior, se tiene que el proceso de la referencia fue admitido mediante auto calendado 08 de julio de 2022, sin embargo, transcurridos más de 1 año, la parte demandante ni su apoderado han desplegado las actuaciones necesarias con el fin de notificar a los demandados SERAFÍN GONZÁLEZ ARTUNDUAGA y BERENICE GARCÍA CHIMBACO, carga que es indispensable para proseguir con el trámite y la cual, no puede ser asumida por el juez en ejercicio de sus poderes ordinarios. Así mismo se constató que al interior del presente proceso no se encuentran inmersos sujetos incapaces, de conformidad con el literal h del numeral 2 del artículo 317 ibidem.

Así las cosas, el Despacho requerirá a la parte demandante y a su apoderado, para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, notifique a la parte demandada SERAFÍN GONZÁLEZ ARTUNDUAGA y BERENICE GARCÍA CHIMBACO, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

Por las razones expuestas, el Juzgado Promiscuo Municipal de Solita, Caquetá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**REQUERIR** a la parte demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, notifiquen a la parte demandada SERAFÍN GONZÁLEZ ARTUNDUAGA y BERENICE GARCÍA CHIMBACO, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,



**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita, Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A  
**Apoderado Dte:** HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ  
**Demandado:** OLIVERIO FRANCO MUÑOZ y ROSA ELENA SÁNCHEZ TABORDA  
**Radicación:** 187854089001-2020-00086-00  
**Interlocutorio:** No. 164

### **I. ASUNTO A DECIDIR**

Se encuentra al despacho el proceso de la referencia, pendiente de resolver solicitudes elevadas por el apoderado judicial de la parte actora, en la que solicita se le expidan los oficios correspondientes para de Embargo ante Instrumentos Públicos del inmueble de propiedad del demandado y se le allegue el respectivo Link del proceso, para tener acceso al mismo y realizar las revisiones a las que haya lugar.

En el caso sub examine, se advierte por este despacho judicial, que con auto que libra mandamiento de pago en este asunto se ordenó el embargo bien inmueble hipotecado tipo rural, denominado finca "Los Ángeles", ubicado en la Vereda "Las Brisas" del Municipio de Solita, Departamento del Caquetá, identificado con matrícula inmobiliaria No. 420-97152, y Ficha Catastral N° 00-02-00150469-000, de propiedad de la demandada señora ROSA ELENA SÁNCHEZ TABORDA y se dispuso que por secretaria se libran los oficios correspondientes.

De igual forma se aprecia que a folio 159 del expediente se aprecia que dichos oficios fueron enviados al apoderado judicial de la parte demandante a su correo electrónico [humbertopacheco61@hotmail.com](mailto:humbertopacheco61@hotmail.com), para efectos de tramitar la medida cautelar decretada. No obstante como tal medida cautelar fue decretada como se dijo, en auto que libró mandamiento de pago y que la misma a este momento no ha sido materializada, se accederá a tal petición y se dispondrá que por la secretaria de este juzgado se expidan nuevamente los oficios de embargo decretado.

Finalmente, respecto de la solicitud del link del expediente digital para efectos de tener acceso al mismo y poder hacer las revisiones correspondientes, por ser procedente tal solicitud se accederá a la misma y se dispondrá que por secretaria de este despacho judicial se remita el link de acceso al respectivo expediente digital.

Por las razones expuestas, el Juzgado Promiscuo Municipal de Solita, Caquetá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

**II. RESUELVE:**

**DISPONE:**

**ACCEDER** a las solicitudes elevadas por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad a lo visto en la parte considerativa de esta providencia, y por tanto remítase por secretaria los oficios de embargo correspondientes, así como el link de acceso a este expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,



**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita, Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** DECLARATIVO – VERBAL REIVINDICATORIA O DE DOMINIO  
**Demandante:** ENELIA HERRERA MOJOMBOY  
**Demandado:** EDGAR BUENAVENTURA  
**Radicación:** 187854089001-2023-00012-00  
**Interlocutorio:** N°. 165

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la contestación a la demanda por parte del señor EDGAR BUENAVENTURA, fue presentada en tiempo y reúne los requisitos establecidos por el artículo 96 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el art. 391 de la misma norma procesal, se tendrá por contestada la presente demanda.

Igualmente, como quiera que en la contestación de la demanda, el demandado EDGAR BUENAVENTURA, en ejercicio de su derecho de defensa, propone excepciones de mérito, se dará trámite a lo dispuesto en la parte final del inciso 6 del artículo 391 del CGP, "(...) Si se proponen excepciones de mérito, se dará traslado de estas al demandante por tres (3) días para que pida pruebas relacionadas con ellas.". Razón por la cual se ordenará igualmente correr el traslado de las excepciones propuestas a la demandante para que se pronuncie sobre ellas y pida pruebas relacionadas si así lo desea.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Solita, Caquetá,

**DISPONE:**

**Primero:** Téngase por contestada la demanda por parte del demandado, en tiempo, quien interpuesto excepciones de mérito.

**Segundo:** De las excepciones de mérito propuestas por el demandado, córrase traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días, de conformidad a lo dispuesto el art. 391 inciso 6 del C.G.P.

**Tercero:** Reconózcase, como apoderado de la parte demandada al profesional del derecho Dr. JERONIMO POCHE MUMUCUE, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.007.337 de Páez Cauca y tarjeta profesional N° 165.689 del C.S de la J., para los fines pertinentes

**NOTIFÍQUESE,**

**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**  
JUEZ.



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita – Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** HERNÁN CAMPIÑO FIGUEROA  
**Apoderado:** ORLANDO PEÑA ARIZA  
**Demandado:** DAIRO JOJOA ORTIZ  
**Radicación:** 2021-00046  
**Interlocutorio:** No. 166

Se tiene que el abogado ORLANDO PEÑA ARIZA (apoderado de la parte demandante), solicita el pago de títulos judiciales existentes a la fecha correspondiente a los descuentos que se han realizado al demandado DAIRO JOJOA ORTIZ.

Revisado el poder otorgado por el señor HERMAN CAMPIÑO FIGUEROA al letrado en derecho, la petición esta llamada a prosperar, pues el mandato fue conferido al abogado con amplias facultades, tales como recibir, desistir, renunciar, etc..; se procederá a autorización el pago de los títulos judiciales existentes a la fecha correspondientes a los descuentos que se le han realizado al señor DAIRO JOJOA ORTIZ, por concepto de la obligación del presente proceso.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** AUTORIZAR el pago de los títulos judiciales existentes a la fecha correspondientes a los descuentos que se le han realizado al señor DAIRO JOJOA ORTIZ, por concepto de la obligación del presente proceso. Páguense al abogado ORLANDO PEÑA ARIZA.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita, Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** Nulidad y aclaración de registro civil  
**Demandante:** Angie Marcela Meneses Gómez  
**Demandado:** Jurisdicción voluntaria  
**Radicación:** 187854089001-2023-00037-00  
**Interlocutorio:** No. 167

Mediante auto interlocutorio No. 109 del 11 de julio del año que nos ocupa, el despacho procedió a inadmitir la demanda por cuanto la demandante carece de derecho de postulación, por lo cual se concedió el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación por estados electrónicos de la decisión, para que subsanara el yerro señalado por el despacho; dicho termino venció en silencio.

Como consecuencia del silencio por parte de la demandante, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se rechazará la demanda.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Solita, Caquetá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de NULIDAD Y ACLARACIÓN DE REGISTRO CIVIL presentada por la señora ANGIE MARCELA MENESES GÓMEZ.

**SEGUNDO:** No se ordena la devolución de la demanda y sus anexos a la parte demandante, dado que la misma aunque fue radica en el físico, sus anexos con fotocopias. En caso de requerir alguna copia, la solicitud será resuelta por secretaria.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso, previas anotaciones correspondientes en los registros del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita – Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso: VERBAL DE PERTENENCIA**  
**Demandante: DARWIN CUELLAR ROSERO**  
**Apoderada: EMIR GARAVIZ MENESES**  
**Demandado: HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA LUZ MARINA BURGOS DE LÓPEZ**  
**Radicación: 2023-00114-00**  
**Interlocutorio: No. 168**

Se tiene al despacho de las diligencias de la referencia, con el fin de realizar pronunciamiento sobre la admisión de la presente demanda.

A través de apoderada judicial el señor DARWIN CUELLAR ROSERO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.804.974 de Florencia (Caquetá), presenta demanda verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio contra LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA LUZ MARINA BURGOS DE LÓPEZ y demás PERSONAS INDETERMINADAS.

Pretende el demandante la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio del bien inmueble (predio urbano) ubicado en la calle 11 4A-30-34 del Barrio Nueva Colombia del Municipio de Solita (Caquetá), con extensión superficial de DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO METROS CUADRADOS (274M<sup>2</sup>), distinguido con la ficha catastral No. 01-00-00-00-0062-0005-0-00-00-0000 y matrícula inmobiliaria N°. 420-67192.

El pasado 13 de octubre del presente año, mediante auto interlocutorio No. 134, el despacho resolvió inadmitir la demanda, por cuanto en ella se señala dos procedimientos para llevar a cabo el presente asunto, como lo es la ley 1561 de 2012 y el establecido en la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), por cual se le solicitó que escogiera el procedimiento adecuara las pretensiones con sus consecuencias y hechos de la demanda, el acápite de inspección judicial y los fundamentos de derecho (art. 82 C.G.P.), como también los poderes y la demanda de cara a la acción que pretende invocar.

También se le señalo a la parte demandante que en caso de escoger las disposiciones del artículo 375 del Código General del Proceso, debía allegar certificado de tradición y libertad expedido por el Registrador de Instrumentos Públicos, en los términos del numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso, para saber el estado real del inmueble y en el que consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, con antelación no mayor a un (1) mes.

Finalmente, como existía solicitud de prueba testimonial, se le indico que esta debe cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, enunciando frente a cada testigo los hechos específicos sobre los cuales rendirán testimonio

Mediante correo electrónico, el día 24 de octubre del presente año, la abogada EMIR GARAVIZ MENESES –apodera de la parte demandante-, presenta dentro del término la subsanación de la demanda, corrigiendo las falencias reprochadas en la providencia del 13 de octubre del año que nos ocupa.

Así las cosas, la demanda cumple con los requisitos establecidos en el Art. 375 del C.G.P., por lo cual se procederá a admitirla.

Igualmente, por disposición del precepto normativo antes citado, se ordenará: (i) la inscripción de la demanda ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Florencia; (ii) el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el respectivo bien y (iii) se informe de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demanda se dirige contra los HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA LUZ MARINA BURGOS DE LÓPEZ, es procedente ordenar su emplazamiento de conformidad con el artículo 293 del C.G.P. y teniendo en cuenta que con la entrada en vigencia de la Ley 2213 de año 2022, los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso, se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, se ordenara la inclusión de los demandado en dicha bases de datos.

Por lo anterior el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SOLITA CAQUETÁ,

### **DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, siendo demandante el señor DARWIN CUELLAR ROSERO, identificado con cedula de ciudadanía No. 6.804.974 expedida en Florencia (Caquetá), contra los HEREDEROS INDETERMINADOS y demás PERSONAS que se crean con derecho sobre el bien.

**SEGUNDO:** INSCRIBIR la demanda en el folio de matrícula del bien inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria 420-67192 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Florencia.

**TERCERO:** EMPLAZAR a los HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA LUZ MARINA BURGOS DE LÓPEZ, de conformidad a lo establecido en el art. 293 del C.G.P., y de conformidad con el art. 10 de la Ley 2213 del año 2022, este se realizará mediante la inclusión de los demandados en el Registro Nacional de Personas Emplazadas; dicho emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, en atención a lo dispuesto por el art. 108 del C.G.P.

**CUARTO:** EMPLAZAR a los DEMANDADOS INDETERMINADOS que se crean con derechos sobre el respectivo bien de conformidad con lo establecido en el art. 375 del C.G.P., el cual se realizará mediante la inclusión de estos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en concordancia con el art. 10 de la Ley 2213 del año 2022, y se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, según lo dispuesto por el art. 108 del C.G.P.; se le advierte a la parte demandante que debe surtir la actuación prevista en el numeral 7 del art. 375 del C.G.P.

**QUINTO:** INFORMAR de la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita – Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**  
**Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**Apoderado: HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ**  
**Demandado: JAVIER ANTONIO ZAPATA PINEDA**  
**Radicación: 2017-00012-00**  
**Interlocutorio: No. 169**

Como no fue objetada la liquidación del crédito presentada por el abogado HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ –apoderado de la parte demandante- y una vez revisada por el Despacho, el Juzgado Único Promiscuo Municipal de Solita – Caquetá, procederá a impartirle aprobación de conformidad con lo normado en el Artículo 446 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito presentada por el abogado HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ – apoderado de la parte demandante-.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime Rivera Chacón'.

**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita – Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Apoderado:** HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ  
**Demandado:** YARLED TOVAR CAICEDO  
**Radicación:** 2016-00016-00  
**Interlocutorio:** No. 170

Como no fue objetada la liquidación del crédito presentada por el abogado HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ –apoderado de la parte demandante- y una vez revisada por el Despacho, el Juzgado Único Promiscuo Municipal de Solita – Caquetá, procederá a impartirle aprobación de conformidad con lo normado en el Artículo 446 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito presentada por el abogado HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ – apoderado de la parte demandante-.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita – Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Apoderado:** HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ  
**Demandado:** LUIS ALBERTO CHAMORRO HERNÁNDEZ  
**Radicación:** 2017-00014-00  
**Interlocutorio:** No. 171

Como no fue objetada la liquidación del crédito presentada por el abogado HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ –apoderado de la parte demandante- y una vez revisada por el Despacho, el Juzgado Único Promiscuo Municipal de Solita – Caquetá, procederá a impartirle aprobación de conformidad con lo normado en el Artículo 446 del Código General del Proceso.

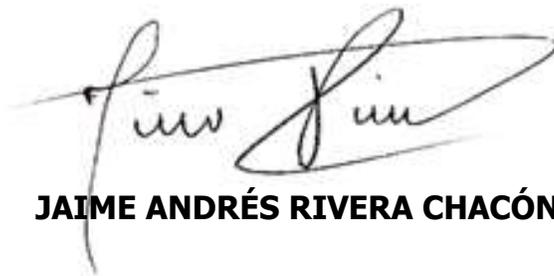
Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito presentada por el abogado HUMBERTO PACHECO ÁLVAREZ – apoderado de la parte demandante-.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Único Promiscuo Municipal**  
**Solita – Caquetá**

Solita – Caquetá, diecisiete (17) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Apoderado:** JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN  
**Demandado:** LUZ MILA QUINTERO GUZMÁN  
**Radicación:** 2023-00085-00  
**Interlocutorio:** No. 172

Se encuentran las diligencias de la referencia, toda vez que el abogado JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN (apoderado de la parte demandante), solicita el acceso al expediente digital, petición que es procedente, por lo cual, se le remitirá un link de acceso a esta expediente, el cual caducará en 2 días, una vez enviado al correo electrónico desde el cual el abogado elevó la solicitud.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**REMITIR** al abogado JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN, link se acceso a este expediente digital. Por secretaría remítase el link al correo electrónico desde el cual el abogado elevó su petición y adviértasele que el link caduca en 2 días, una vez se sea compartido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JAIME ANDRÉS RIVERA CHACÓN**