

Radicado 19130408900220190016700  
Causante: Mario Gironza Rojas  
Sucesión

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cajibío, Cauca**  
[j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Sentencia Civil Nro. 009**

Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a emitir sentencia dentro del proceso de sucesión intestada del señor **Mario Gironza Rojas**.

**Síntesis del proceso**

Mediante auto del 14 de septiembre de 2020, se declaró abierto y radicado la sucesión intestada del señor **Mario Gironza Rojas**. Se declaró al señor **Roberto Ortiz Rengifo** como acreedor hereditario.

En auto del 21 de octubre de 2021 se reconoció como herederos del causante a **Josefina Gironza Rojas** y **Leonardo Fabio Gironza Bravo**.

En la audiencia de avalúos e inventarios del 01 de diciembre de 2021 se tuvo como acreedor al señor Francisco Javier Montilla por dos deudas, una de \$5.000.000 y otra por \$29.061.150. Esta última, fue excluida mediante auto del 25 de abril de 2022, en donde se ordenó rehacer la partición.

A través del auto del 23 de marzo de 2022 se tuvo al señor **Diego Felipe Solarte López** como cesionario del crédito en cabeza del señor **Roberto Ortiz Rengifo**.

La partición se presentó el 03 de mayo de 2022 (con las modificaciones ordenadas en el auto del 25 de abril de 2022)<sup>1</sup>. Mediante auto del 05 de mayo de 2022 se ordenó el traslado de la partición, el cual se realizó en el traslado 013<sup>2</sup>. No se presentaron objeciones.

**CONSIDERACIONES**

Por expreso mandato del artículo 488 del Código General del Proceso, desde el fallecimiento de una persona, cualquiera de los interesados de que trata el artículo 1312 del Código Civil y/o el compañero permanente con sociedad patrimonial reconocida, podrá solicitar la apertura del proceso de sucesión, debiendo la misma, tramitarse conforme las disposiciones que para el efecto disponen los artículos 487 y subsiguientes del Estatuto Procedimental en cita.

Vistas así las cosas, y dado que de la revisión del trabajo de partición del 03 de mayo de 2022 allegado se verificó que este cumple a cabalidad con los presupuestos que en la materia consagra nuestra legislación civil, dado que se tuvieron en cuenta a plenitud los parámetros de los inventarios y avalúos

<sup>1</sup> Para ver el trabajo de partición seguir el siguiente enlace: [Trabajo de partición del 03 de mayo de 2022](#)

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-promiscuo-municipal-de-cajibio/64>

Radicado 19130408900220190016700  
Causante: Mario Gironza Rojas  
Sucesión

debidamente aprobados y de lo ordenado frente a la exclusión de un pasivo corresponde impartirle la debida aprobación al mismo, comoquiera, que la presente actuación procesal se tramitó conforme a los cánones establecidos por la legislación procesal vigente, verificándose en su desarrollo el respeto a las ritualidades propias de este tipo de asuntos.

En razón y mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cajibío, cauca**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**Resuelve:**

- 1. Aprobar** en todas sus partes el trabajo de partición – adjudicación del 03 de mayo de 2022 elaborado dentro del juicio de sucesión intestada, de conformidad con las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. Ordenar** la inscripción de la partición y de esta sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 120-196644 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Popayán. **Oficiar** para lo pertinente.
- 3. Ordenar** la protocolización de esta sentencia y del trabajo de partición en una notaría del lugar de preferencia de los interesados, dejando constancia de dicha actuación en el expediente.
- 4. Ejecutoriada** esta sentencia, **archivar** el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

**Manuel Andrés Obando Legarda**

Juez

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE CAJIBIO-CAUCA

SECRETARIA

En Estado Civil N° 031 se notifica el auto anterior.

Cajibio, 20 de mayo de 2022

JOSE EFRAIN CAMAYO  
Secretario

Radicado No. 19130408900220220004900  
Solicitante: Mariela Leonor Chavarriaga Campo  
Solicitado: Anyela Yazmin Señudo Diaz  
Prueba anticipada – interrogatorio de parte

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cajibío ©**  
[j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto interlocutorio 174**

Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Tema a tratar:**

Pasa a despacho el presente proceso para estudiar la viabilidad de la admisión de la solicitud de prueba anticipada – interrogatorio de parte.

**Consideraciones:**

La señora **Mariela Leonor Chavarriaga Campo** solicita el interrogatorio de parte de la señora **Anyela Yazmin Señudo Diaz** para absolver el cuestionario que presenta con la solicitud. Señala que en caso de que no se presente la antes nombrada se aplique la confesión ficta regulada en el artículo 205 del CGP.

Con el interrogatorio busca constituir prueba de confesión con respecto a la invasión del predio rural – Finca Villa Regina, con matrícula inmobiliaria 120-2439.

De la solicitud queda duda sobre dos situaciones:

1. ¿La prueba que busca realizarse es para iniciar un proceso civil o penal?

De ser para iniciar un proceso civil es procedente (siempre que se aclare lo relativo al punto 2), no respecto de un proceso penal, puesto que para estos asuntos ese tema esta debidamente regulado en el artículo 284 de la Ley 906 de 2004.

La duda nace del hecho que la solicitante menciona que busca la confesión respecto a la invasión de un predio y en los anexos hay documentos de una investigación penal por invasión de tierras. Debe dejarse claro que las pruebas extraprocesales insertas en el CGP, que es la que pide la solicitante, no aplica en materia penal.

2. ¿La señora **Anyela Yazmin Señudo Diaz** va a ser demandada dentro del proceso por el cual se busca la practica de la prueba extraprocesal?

La solicitante debe aclarar esta situación, puesto que la prueba extraprocesal de interrogatorio de parte solo es viable frente a personas que vayan a ser demandadas, es decir, que puedan llegar a tener la calidad de parte en un proceso. Ello no se indica de manera concreta en la solicitud.

Nótese que el artículo 184 del CGP indica: “*Quien pretenda demandar o tema que se le demande podrá pedir, por una sola vez, que su **presunta contraparte** conteste ...*” (Negrillas propias). Ello trae consigo que efectivamente a quien se vaya a interrogar necesariamente pueda llegar a ser la parte demandada o demandante.

En caso de que en el proceso futuro no vaya a ser demandada la señora **Señudo Diaz** no es viable el interrogatorio de parte, sino el testimonio para fines judiciales (Art. 187 del CGP), si lo que se busca es la declaración sobre unos hechos que le consten, mas no buscar confesión.

Radicado No. 19130408900220220004900  
Solicitante: Mariela Leonor Chavarriaga Campo  
Solicitado: Anyela Yazmin Señudo Diaz  
Prueba anticipada – interrogatorio de parte

En consecuencia, se inadmitirá la solicitud y se requerirá a la solicitante para que subsane dentro de los 05 días siguientes, so pena de rechazar la petición.

Por lo tanto, el Juzgado **resuelve**:

- 1. Inadmitir** la solicitud de prueba extraprocésal presentada por la señora **Mariela Leonor Chavarriaga Campo**.
- 2. Conceder** un término de **05 días** para que la solicitante subsane la petición, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**Manuel Andrés Obando Legarda**

Juez

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE CAJIBIO-CAUCA**  
SECRETARIA

En Estado Civil N° 031 se notifica el auto anterior.

Cajibío, 20 de mayo de 2022

Radicado No. 19130408900220220005000  
Solicitante: Mariela Leonor Chavarriaga Campo  
Solicitado: Carlos Arbey Manquillo Lubo  
Prueba anticipada – interrogatorio de parte

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cajibío ©**  
[j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto interlocutorio 175**

Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Tema a tratar:**

Pasa a despacho el presente proceso para estudiar la viabilidad de la admisión de la solicitud de prueba anticipada – interrogatorio de parte.

**Consideraciones:**

La señora **Mariela Leonor Chavarriaga Campo** solicita el interrogatorio de parte del señor **Carlos Arbey Manquillo Lubo** para absolver el cuestionario que presenta con la solicitud. Señala que en caso de que no se presente la antes nombrada se aplique la confesión ficta regulada en el artículo 205 del CGP.

Con el interrogatorio busca constituir prueba de confesión con respecto a la invasión del predio rural – Finca Villa Regina, con matrícula inmobiliaria 120-2439.

De la solicitud queda duda sobre dos situaciones:

1. ¿La prueba que busca realizarse es para iniciar un proceso civil o penal?

De ser para iniciar un proceso civil es procedente (siempre que se aclare lo relativo al punto 2), no respecto de un proceso penal, puesto que para estos asuntos ese tema esta debidamente regulado en el artículo 284 de la Ley 906 de 2004.

La duda nace del hecho que la solicitante menciona que busca la confesión respecto a la invasión de un predio y en los anexos hay documentos de una investigación penal por invasión de tierras. Debe dejarse claro que las pruebas extraprocesales insertas en el CGP, que es la que pide la solicitante, no aplica en materia penal.

2. ¿El señor **Carlos Arbey Manquillo Lubo** va a ser demandado dentro del proceso por el cual se busca la practica de la prueba extraprocesal?

La solicitante debe aclarar esta situación, puesto que la prueba extraprocesal de interrogatorio de parte solo es viable frente a personas que vayan a ser demandadas, es decir, que puedan llegar a tener la calidad de parte en un proceso. Ello no se indica de manera concreta en la solicitud.

Nótese que el artículo 184 del CGP indica: “*Quien pretenda demandar o tema que se le demande podrá pedir, por una sola vez, que su **presunta contraparte** conteste ...*” (Negrillas propias). Ello trae consigo que efectivamente a quien se vaya a interrogar necesariamente pueda llegar a ser la parte demandada o demandante.

En caso de que en el proceso futuro no vaya a ser demandado el señor **Manquillo Lubo** no es viable el interrogatorio de parte, sino el testimonio para fines judiciales (Art. 187 del CGP), si lo que se busca es la declaración sobre unos hechos que le consten, mas no buscar confesión.

Radicado No. 19130408900220220005000  
Solicitante: Mariela Leonor Chavarriaga Campo  
Solicitado: Carlos Arbey Manquillo Lubo  
Prueba anticipada – interrogatorio de parte

En consecuencia, se inadmitirá la solicitud y se requerirá a la solicitante para que subsane dentro de los 05 días siguientes, so pena de rechazar la petición.

Por lo tanto, el Juzgado **resuelve**:

- 1. Inadmitir** la solicitud de prueba extraprocésal presentada por la señora **Mariela Leonor Chavarriaga Campo**.
- 2. Conceder** un término de **05 días** para que la solicitante subsane la petición, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**Manuel Andrés Obando Legarda**

Juez

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE CAJIBIO-CAUCA**  
SECRETARIA

En Estado Civil N° 031 se notifica el auto anterior.

Cajibío, 20 de mayo de 2022

Radicado No. 19130408900220220005100  
Solicitante: Mariela Leonor Chavarriaga Campo  
Solicitado: Dina Consuelo Samboni Sañudo  
Prueba anticipada – interrogatorio de parte

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cajibío ©**  
[j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcajibio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto interlocutorio 176**

Diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Tema a tratar:**

Pasa a despacho el presente proceso para estudiar la viabilidad de la admisión de la solicitud de prueba anticipada – interrogatorio de parte.

**Consideraciones:**

La señora **Mariela Leonor Chavarriaga Campo** solicita el interrogatorio de parte de la señora **Dina Consuelo Samboni Sañudo** para absolver el cuestionario que presenta con la solicitud. Señala que en caso de que no se presente la antes nombrada se aplique la confesión ficta regulada en el artículo 205 del CGP.

Con el interrogatorio busca constituir prueba de confesión con respecto a la invasión del predio rural – Finca Villa Regina, con matrícula inmobiliaria 120-2439.

De la solicitud queda duda sobre dos situaciones:

1. ¿La prueba que busca realizarse es para iniciar un proceso civil o penal?

De ser para iniciar un proceso civil es procedente (siempre que se aclare lo relativo al punto 2), no respecto de un proceso penal, puesto que para estos asuntos ese tema esta debidamente regulado en el artículo 284 de la Ley 906 de 2004.

La duda nace del hecho que la solicitante menciona que busca la confesión respecto a la invasión de un predio y en los anexos hay documentos de una investigación penal por invasión de tierras. Debe dejarse claro que las pruebas extraprocesales insertas en el CGP, que es la que pide la solicitante, no aplica en materia penal.

2. ¿La señora **Dina Consuelo Samboni Sañudo** va a ser demandada dentro del proceso por el cual se busca la practica de la prueba extraprocesal?

La solicitante debe aclarar esta situación, puesto que la prueba extraprocesal de interrogatorio de parte solo es viable frente a personas que vayan a ser demandadas, es decir, que puedan llegar a tener la calidad de parte en un proceso. Ello no se indica de manera concreta en la solicitud.

Nótese que el artículo 184 del CGP indica: “*Quien pretenda demandar o tema que se le demande podrá pedir, por una sola vez, que su **presunta contraparte** conteste ...*” (Negrillas propias). Ello trae consigo que efectivamente a quien se vaya a interrogar necesariamente pueda llegar a ser la parte demandada o demandante.

En caso de que en el proceso futuro no vaya a ser demandada la señora **Samboni Sañudo** no es viable el interrogatorio de parte, sino el testimonio para fines judiciales (Art. 187 del CGP), si lo que se busca es la declaración sobre unos hechos que le consten, mas no buscar confesión.

Radicado No. 19130408900220220005100  
Solicitante: Mariela Leonor Chavarriaga Campo  
Solicitado: Dina Consuelo Samboni Sañudo  
Prueba anticipada – interrogatorio de parte

En consecuencia, se inadmitirá la solicitud y se requerirá a la solicitante para que subsane dentro de los 05 días siguientes, so pena de rechazar la petición.

Por lo tanto, el Juzgado **resuelve**:

- 1. Inadmitir** la solicitud de prueba extraprocésal presentada por la señora **Mariela Leonor Chavarriaga Campo**.
- 2. Conceder** un término de **05 días** para que la solicitante subsane la petición, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase**

**Manuel Andrés Obando Legarda**

Juez

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE CAJIBIO-CAUCA**  
SECRETARIA

En Estado Civil N° 031 se notifica el auto anterior.

Cajibío, 20 de mayo de 2022