

**INFORME SECRETARIAL:** Caloto – Cauca: doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), En la fecha pasa a Despacho de la señora Juez la demanda de la radicación, remitida por el apoderado de la parte interesada, través de correo electrónico de 24 de junio de 2021, pasa para su correspondiente estudio. Sírvese proveer.

El secretario,



**ANDRÉS FELIPE MERA VELASCO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DEL CALOTO – CAUCA**

**Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia – Tel: 8258052**

[j02prmc Caloto@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmc Caloto@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**191424089002**

**PROVIDENCIA**

**: AUTO INTERLOCUTORIO N° 194**

**AREA**

**: CIVIL**

**RADICACION**

**: PARTIDA NO. 2021-00093-00**

**DOCE (12) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**OBJETO A RESOLVER**

Estudiar sobre la admisibilidad del PROCESO DECLARATIVO VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO propuesto por **LIZBET LORENA POLO VERA**, por medio de apoderado judicial el doctor **JULIÁN JESÚS JARAMILLO PAQUE** y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE SUSANA ILLO VALENCIA Y HEREDERA DETERMINADA DE BERTA INÉS VALENCIA**, respecto del predio identificado con matrícula inmobiliaria 124-12273 de la Oficina de Registro e Instrumentos públicos de Caloto, lo que se hace previo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Luego del estudio de la presente demanda, como sus anexos, se evidencia los siguientes defectos que deben ser subsanados:

1. En la presente demanda verbal de pertenencia se allega el certificado de tradición del inmueble bajo número de matrícula inmobiliaria 124-12273, así mismo, el certificado especial para procesos de pertenencia del mismo inmueble. De su revisión se concluye que éste último presenta como titular de derecho real al señor **MARCOS NOSCUE RAMOS**, pero dicha persona no aparece en la cadena de tradición contenida en el certificado de tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Caloto, razón por la cual es necesario se esclarezca en dicho despacho quien es verdaderamente el titular de derecho real del inmueble objeto del proceso. Al existir esta incongruencia no se cumple con lo preceptuado por el artículo 82 ibídem su numeral 4.

2. Se tiene que el presente proceso se entabla entre otras contra la heredera determinada de **BERTA INÉS VALENCIA**, por lo que al considerarse la existencia de una heredera determinada debe suministrarse el nombre y los datos de identificación, tal y como lo establece el numeral 2 del artículo 82 del C.G.P, así mismo, si se habla de heredera debe acreditarse a través del Registro Civil de Defunción respectivo, la muerte de la señora **BERTA INÉS VALENCIA** y el registro civil de nacimiento de la presunta heredera determinada, que acredite el vínculo de parentesco entre ellas.
3. Entendiendo que la parte actora conoce a la heredera determinada de **BERTA INÉS VALENCIA**, no se acreditó que, al momento de presentar la demanda, se hubiera enviado simultáneamente por medio de electrónico o físico copia de ella y de sus anexos a la parte demandada de conformidad con el artículo 6 Decreto 806 de 2020.
4. Deberá indicar el motivo por el cual, la cuantía de este asunto la estableció en 20.000.000, toda vez que el artículo 26 del C.G.P, en su numeral 3 se estableció que la cuantía se establecería por el valor del avalúo catastral, documento que brilla por su ausencia.

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CALOTO – CAUCA,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda **VERBAL** de PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, propuesta por **LIZBET LORENA POLO VERA**, por medio de apoderado judicial el doctor **JULIÁN JESÚS JARAMILLO PAQUE** y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE SUSANA ILLO VALENCIA Y HEREDERA DETERMINADA DE BERTA INÉS VALENCIA**, por los motivos expuestos en esta providencia.

**SEGUNDO:** OTORGAR el término de (05) días a la parte demandante para que subsane el defecto señalado de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., so pena de rechazo.

**TERCERO:** ORDENAR al apoderado de la parte demandante allegue la subsanación integrada con la demanda en un solo escrito junto con sus anexos (art. 93 C.G.P.). Téngase en cuenta que el apoderado judicial del demandante no tiene inscrito su correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados.

**CUARTO:** RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor **JULIÁN JESÚS JARAMILLO PAQUE** identificado con la cedula de ciudadanía N° 4.652.556 de Caloto – Cauca y Tarjeta Profesional N° 92.037 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**AURA YANNET CARVAJAL MOLINA**  
**JUEZ**