

**INFORME SECRETARIAL:** Caloto – Cauca: dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), En la fecha pasa a Despacho de la señora Juez la demanda de la radicación, informando que el apoderado judicial de la parte demandante, presenta escrito subsanación, través de correo electrónico de 21 de julio de 2021, pasa para su correspondiente estudio. Sírvase proveer.

El secretario,



**ANDRÉS FELIPE MERA VELASCO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DEL CALOTO – CAUCA**  
Carrera 5 No. 10 – 35 Palacio de Justicia – Tel: 8258052  
[j02prmc Caloto@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmc Caloto@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
191424089002

<b>PROVIDENCIA</b>	<b>: AUTO INTERLOCUTORIO N° 239</b>
<b>AREA</b>	<b>: CIVIL</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: PARTIDA NO. 2021-00093-00</b>

**DOS (2) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**OBJETO A RESOLVER**

En esta oportunidad se ocupará esta judicatura de revisar el escrito de subsanación presentado dentro del término de ley, por el apoderado judicial de la parte demandante, sobre los defectos que originaron la inadmisión de la demanda de la radicación, conforme a lo previsto en providencia del pasado doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), por lo que se procederá a estudiar la viabilidad de admitir o no la presente demanda verbal de pertenencia, lo que se hace previo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Visto el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el que pretende se subsane la demanda, se evidencia que en el mismo está desistiendo de presentar la demanda contra **BERTA INÉS VALENCIA**, por lo tanto, se evidencia que no se subsana como es debido el yerro señalado, toda vez que la misma se dirigía contra los herederos determinados de la citada **BERTA INÉS VALENCIA** y no contra ella.

Aunado a lo anterior, revisado el certificado de tradición allegado al proceso, se verifica que la señora **BERTA INÉS VALENCIA** tramitó ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Caloto un proceso declarativo de pertenencia, el cual también es señalado en el certificado especial para procesos de pertenencia, por lo tanto, la misma no puede ser descartada como parte en el proceso, dado que se trata de un predio de mayor extensión del cual no se ha establecido con claridad en la demanda que parte fue la adjudicada a la cita señora VALENCIA.

Lo anterior genera para el Despacho confusión respecto de la ubicación de la porción y área de terreno que se pretende prescribir.

Es pertinente señalar al apoderado que, conforme a lo establecido, en el numeral 1 del artículo 93, que cuando hay alteración de las partes se entiende que existe reforma a la demanda, y por lo tanto esta debe cumplir con el requisito del numeral 3 del mismo artículo.

En atención a lo anterior se considera que con el escrito de subsanación no se superan la falencia señaladas y por lo tanto se procederá al rechazo de la misma.

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CALOTO – CAUCA,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda **VERBAL** de PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, propuesta por **LIZBET LORENA POLO VERA**, por medio de apoderado judicial el doctor **JULIÁN JESÚS JARAMILLO PAQUE** y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE SUSANA ILLO VALENCIA Y HEREDERA DETERMINADA DE BERTA INÉS VALENCIA**, por los motivos expuestos en esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia archívese el expediente, efectuándose las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**AURA YANNET CARVAJAL MOLINA**  
**JUEZ**