Doctor

**JAIRO FUENTES RIOS**

**JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL MERCADERES -CAUCA**

E. S. D.

Referencia : Contestación Demanda.

 Naturaleza del Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual.

 Radicado N° : 194504089-2020-00088-00

 Parte Demandante : CARLOS IGNACIO MONCAYO BURBANO.

 Parte Demandada : CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA

 FLORALBA TIMANA PRADO

**JIME BRANDO JATIVA VILLARREAL** abogado mayor de edad, identificado con c.c. 98.381.339 de Pasto, portador de la tarjeta profesional 245.532 del C.S de la J; residente en la ciudad de Pasto, y **YULIED ANDREA ESCOBAR BENAVIDES** igualmente mayor de edad, identificada con C.C No. 1.085.311.497 de Pasto, abogada en ejercicio, portadora de la t.p No. 311478 del H. C.S de la J.; actuando en condición de apoderados de los señores **CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA** identificada con cedula de ciudadanía No. 87.102.308 de Ipiales Nariño, residente en la Cra. 4 No. 6-12 Corregimiento de Catambuco- Pasto Nariño, y la señora **FLORALBA TIMANA PRADO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 59.815.109, residente en la carrera 3ª No. 6-05 Corregimiento de Catambuco- Pasto Nariño, procedo a contestar dentro del término de traslado, la demanda de la referencia en los siguientes términos:

1. **FRENTE A LAS PRETENCIONES**

FRENTE A LAS PRETENSIONES CONSIGNADAS EN EL ESCRITO DE LA DEMANDA, ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE ELLAS, POR CARECER DE FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO DE LA SIGUIENTE MANERA:

RESPECTO A LA PRETENCION PRIMERA: por la Inexistencia del Derecho, ya que para que se dé la responsabilidad civil extracontractual o aquiliana, debe cometerse un acto, acción u omisión que causare un daño a un tercero ya sea con Culpa o Dolo, en este caso señor Juez mis prohijados no ha cometido ninguna acción u omisión que le haya causado algún daño al demandante, recalco nuevamente su señoría que si el demandante presenta daños materiales e inmateriales como a su familia, con ocasión del accidente ocurrido el 21 de abril de 2019 en la vía Mojarras Pasto fue a raíz de la imprudencia e impericia del demandante en momentos que conducía una motocicleta de su propiedad a alta velocidad, lo cual conllevo que al momento de coger la curva derrapara e invadiera el carril por el cual se movilizaban en su vehículo nuestros apadrinados, ahora téngase en cuenta señor Juez que en la hipótesis que expone Policía de Carreteras no se hallaron elementos materiales de prueba e evidencia física como huella de frenado vestigios, fragmentos de los vehículo, los cuales permiten establecer velocidad, posible zona de impacto y dinámica de la accidentabilidad vial y con esto poder establecer de forma objetiva o técnico científica la responsabilidad, de igual manera señor juez como se puede observar en, las pruebas que anexare al presente como es material fotográfico la carretera encontraba húmeda lo que coadyuva para que un vehículo que se movilice a más de 40 kilómetros hora, tenga mayor posibilidad de deslizarse y sufra un accidente, es de ahí que todo conductor prudente he idóneo debidamente experimentado sabe que cuando la vía esta mojada o hay lluvia siendo este uno de los fenómenos meteorológicos más frecuentes, lo que dificulta la circulación y la conducción. Los conductores que quieran evitar accidentes y contratiempos, deben reducir la velocidad, evitar frenar y aguaplaning (Deslizamiento incontrolado de un automóvil que se produce cuando los neumáticos no se adhieren al asfalto a causa de la película de agua que cubre el suelo), es por eso que a más de 50km/h de velocidad, las llantas ya no pueden desalojar apropiadamente el agua.  Cuando esto sucede, los neumáticos se suben sobre la superficie de agua, ocasionando un efecto trineo, derrape y perder la estabilidad.

Aunado a esto observamos señor Juez que al momento del demandante tomar la curva y serrarse se desplaza por la línea amarilla, siendo esta otra situación que conlleva al deslizamiento y que provoque el desplazamiento hacia el carril contrario colisionando contra el vehículo de mis representados**.**

Ante estos hechos los expertos aconsejan que en tiempo de lluvia debe reducirla la velocidad, haciendo que el neumático corte el agua y se mantiene en contacto absoluto con el pavimento. A más de 50 km/h de velocidad, la acumulación de agua puede penetrar el punto de contacto del neumático con el asfalto, produciendo un hidroplaneamiento parcial. A una velocidad de más de 90 km/h el neumático deja de tener contacto por completo con el pavimento, produciendo un hidroplaneamiento total.

Por otra parte, señor Juez téngase de presente, que el croquis del levantamiento del accidente es una simple hipótesis, la cual no cumple con los parámetros y protocolos exigidos para tal fin por motivo que el funcionario simple mente fundamento su hipótesis en el punto final donde observo los vehículos, sin observar los elementos materiales de prueba, como testimonios y labores de vecindario que permitan establecer de forma objetiva la hipótesis ya que los vehículos sufrieron desplazamiento en el recorrido final, ya que de acuerdo a lo manifestado por el señor CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOZAMA, (conductor del vehículo) y la señora FLORALBA TIMANA PRADO (acompañante), quien refiere que el vehículo se desplazó de lugar donde termino el recorrido posterior al accidente y la motocicleta fue movida por conductores de otros vehículos de carga pesada y poder dar vía, situación que conlleva a presentar una serie de yerros por parte de los funcionarios de Policía de Carreteras.

Así mismo y con respecto al informe policial de accidente de tránsito No. 00946128 el cual reposa en el expediente Ítem 8.8 Descripción daños materiales del vehículo determina que la moto colisiono con el vehículo en el lado izquierdo lo cual es totalmente falso ya que como podemos ver en el material fotográfico en la imagen número 1, el impacto fue en el lado derecho, esto debido a que el demandante al invadir el carril al conducir a alta velocidad con el piso húmedo, se desestabiliza, por la inercia la motocicleta se inclina pierde la estabilidad, desplazándose con dirección a impactar el automotor de forma abrupta, obliga a cambiar la trayectoria del automóvil, por lo que el conductor se vio obligado a tratar de esquivarlo llevando el automóvil hacia el lado contrario evitando así un choque frontal, siendo imposible evitar la colisión en cualquier giro que pudiese haber tomado el señor CARLOS LIBARDO ROJAS.

Con lo anterior podemos concluir , que el insuceso no fue por la impericia e imprudencia de mis apadrinados, además señora juez debe haber un nexo causal entre el acto cometido y el supuesto daño causado que en este caso no se da ya que lo ocurrido y como lo manifesté no fue por la acción u omisión de mis representados, elementos que no se dan en este caso ya que la responsabilidad de mis prohijados no es evidente esto teniendo en cuenta que el croquis no cumple con los protocolos y la hipótesis está fundamentada de forma subjetiva ya que los vehículos fueron movidos el lugar donde se produjo el impacto final, al igual carece de registros métricos fundamentales para establecer e punto final, elementos necesarios para establecer la dinámica de al accidentabilidad vial.

RESPECTO A LA PRETENCION SEGUNDA: “Que se condene a los señores FLORALBA TIMANA PRADO y CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA con base en el párrafo anterior no hay razón para condenar a los demandados, ni a las reclamaciones de los supuestos daños en la estructura de su propiedad ya que como lo he dicho anteriormente en la hipótesis realizada por los Agentes de Policía, de Carreteras no se establece realmente la responsabilidad de mis mandantes, mucho menos se establece la responsabilidad de la señora FLORALBA TIMANA PRADO toda vez que la misma no iba conduciendo el vehículo, siendo el conductor del rodante el señor CARLOS LIBARDO ROJAS, quien si en caso de demostrarse alguna responsabilidad fuese quien debiere reparar los daños endilgados, responsabilidades que no están establecidas ya que como podemos observar el croquis y diligencias realizadas por el personal de Policía de Carreteras presenta muchas falencias y dudas con respecto a la responsabilidad de mis representados, dudas que será aclaradas pericialmente mediante dictamen pericial, siendo el croquis uno de los medios probatorios y en general el informe de accidente de tránsito el medio que acredita quién incumplió las normas de tránsito y causó el accidente o quién tuvo la intención de provocarlo, este informe como podemos observar y como ya se dijo presenta una serie de inconsistencias, ya que no se observa en el proceses de forma objetiva elementos materiales de pruebas hallados fijados y recolectados de manera técnico científica y brinden un análisis fundamentando la hipótesis con el fin de llegar a la verdad, por lo anterior se realizó una reconstrucción parcial de os hechos por parte de la defensa con ayuda de Técnico profesional en Topografía Judicial, quien por medio de planos topográficos y versión de los testigos, realizando una fijación topográfica de las versiones de los testigos, estableciendo la dinámica de la accidentabilidad vial, como es punto de inicio, punto de colisión o impacto, circunstancias y trayectoria final de los automotores; con lo que se desvirtúa la hipótesis inicial.

Con respecto literal a) del numeral segundo del del acápite de DECLARACIONES Y CONDENAS que relaciona el demandante me es menester señalar su señoría que los daños presentados en la motocicleta, esto no se puedan evidenciar ni se pueden demostrar efectivamente, si bien es cierto se le realizo un revisión y dictamen pericial a la motocicleta por parte del concesionario AUTECO la unión, no se observa identificación ni idoneidad de la persona y técnico idóneo para emitir un concepto pericial como debe ser un ingeniero mecánico, que este debidamente certificado con su respectivo diploma y tarjeta profesional que demuestre su idoneidad.

Con respecto a la PRUEBA PERICIAL nuestro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO nos dice que mientras tanto el ser humano continúe su ineludible función creadora, la ciencia y la tecnología continuaran en evolución, existirá por siempre la necesidad de contar con los conocimientos de los expertos para cada una de las materias, esto con el fin de que nuestro aparato jurisdiccional pueda cumplir con su función constitucional[[1]](#footnote-1).

De ahí que los principios que consagra la nueva legislación están impregnados en el recorrido que la prueba desempeña dentro del proceso. Se requiere que se instrumenten de manera efectiva los principios de inmediación, concentración, contradicción y publicidad, como manifiesta Peláez: “para lograr que la oralidad, como estrategia, propicie una verdadera descongestión judicial. Por eso se señala que: la prueba es el acto más importante del proceso, y que es fundamental que sea valorada en forma oral“[[2]](#footnote-2).

La importancia de la prueba radica en su gran funcionalidad, esta sirve como herramienta para que el estado cumpla con los fines designados por la Constitución, “Se requieren ineludiblemente la prueba para demostrar los hechos que han de servir de sustento a la aplicación del derecho; y el juez no está llamado a subsanar la falta de pruebas con el mero conocimiento privado o personal que tenga de la situación fáctica.”

“Como lo admiten los estudiosos del derecho probatorio lo que no esté probado en el mundo del proceso no puede existir realmente para el mundo de la inteligencia del juez, porque es la única forma de garantizar el debido proceso y específicamente el derecho de defensa de los asociados envueltos en un asunto de carácter judicial. Las pruebas son en sí, una vez más, un instrumento que da pie para la debida eficacia del debido proceso”[[3]](#footnote-3).

El Art. 226 C.G.P. nos habla sobre la procedencia de la prueba por lo que podemos decir que su objetivo se centra en verificar hechos que interesen al proceso; su necesidad, que se requieran de especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos; y como requisito, su elaboración sólo estará a cargo de un perito[[4]](#footnote-4).

En este punto podemos decir que dictámenes periciales, en sí:

1. Con la firma del dictamen se entiende manifestado bajo juramento.
2. Los peritos deben aportar los documentos que:
	* 1. acrediten su idoneidad y experiencia, y,
		2. los que le sirvieron de fundamento para el dictamen.
3. Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado. Explicando exámenes, métodos, experimentos, investigaciones y fundamentos.
4. Identidad de las personas que intervienen en la elaboración del dictamen.
5. Datos de localización del perito (Número de identidad, dirección, teléfono, etc.). Profesión, arte, oficio o actividad de los que intervienen en la elaboración del dictamen; anexando los respectivos soportes.
6. Publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, hechas por el perito en los últimos diez (10) años, si las tuviere.
7. Relacionar los casos en los cuales haya sido designado como perito, o haya participado en la elaboración de alguno, en los últimos cuatro (4) años. Datos del órgano judicial, las partes, apoderados y la materia sobre la cual versó el dictamen.
8. Indicar si ha sido designado en procesos anteriores o en curso, por la misma parte o apoderado, indicando el objeto del dictamen.
9. Si los exámenes, métodos, experimentos, investigaciones y fundamentos que utilizó (el perito ya los explicó en el numeral 3), en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias, son diferentes; debe explicar la justificación de la variación.
10. Relacionar y allegar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen.

**Con respecto al Dictamen aportado por una de las partes el Art. 227 C.G.P. nos dice que l**as partes lo podrán hacer durante el término que tienen para solicitar pruebas, con todo si no es suficiente se lo hacen saber al juez quien le concederá un plazo adicional no inferior a diez (10) días, advirtiendo a partes y terceros para que colaboren con la práctica de la prueba.

Concluye el artículo 227 diciendo: “**El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado”**. (negrillas y subrayas fuera de texto)

Aspectos mencionados con los cuales no cumple la valoración y dictamen aportado por la parte demandante referente a los daños presentados en la motocicleta.

Ahora al realizar el respectivo análisis del literal b) del mismo acápite y numeral al que nos estamos refiriendo es de tener en cuenta que la Corte considera probados los perjuicios morales, para una persona que sufre lesiones corporales que traen consigo secuelas permanentes. Además, señala que estos perjuicios se presumen también para los padres y hermanos, ***cuando estos forman una familia y conviven bajo el mismo techo***. Así lo expresó la Corte en reciente pronunciamiento: “Ese sufrimiento y dolor se presume también lo padecen los padres y hermanas por tratarse de una familia con fuertes lazos afectivos, pues para el momento de presentación del libelo [24 feb. 2004], tres años después de sucedido el accidente, ***aún convivían bajo un mismo techo***, amén de que esta presunción no fue desvirtuada”[[5]](#footnote-5)

¿en qué casos se puede reclamar la indemnización por perjuicios morales? La respuesta a esta pregunta es que la indemnización se puede reclamar, siempre y cuando el perjuicio realmente se haya presentado, y así se logre probar en el proceso judicial.

En la práctica, esto se traduce en una cuestión probatoria. Si se prueba que existió sufrimiento y dolor, hay lugar a solicitar indemnización. La Corte ha aclarado que el daño moral debe ser de entidad y trascendencia, pues no se puede indemnizar una simple molestia, disgusto o perturbación. Al respecto, la Corte ha dicho: “Este daño, entonces, debe ser de grave entidad o trascendencia, lo que significa que no debe ser insustancial o fútil, pues no es una simple molestia la que constituye el objeto de la tutela civil”[[6]](#footnote-6).

En Colombia, en la práctica, las pruebas más comunes, para estos propósitos, son el dictamen pericial de un médico especialista en psiquiatría o de un psicólogo. También, es útil la historia clínica en que se plasme una consulta de la víctima por depresión o ansiedad, siempre y cuando se deriven del hecho del demandado. En nuestro concepto, si bien estas pruebas no pueden acreditar con precisión la intensidad del sufrimiento de la víctima, sí pueden constatar y acreditar la existencia de dicho sufrimiento. Además, con los informes médicos, pueden hacerse evidentes las repercusiones que el dolor y sufrimiento pueden haber generado en las distintas facetas de la vida de la víctima.

Frente a los perjuicios morales solicitados, en diferentes pronunciamientos se a expuesto que en cada caso debe ser el prudente juicio del Juez el que determine su declaratoria, teniendo en cuenta el material probatorio allegado al proceso, material probatorio que no se observa dentro de la demanda.

RESPECTO A LAS PRETENCIONES TERCERA, CUARTA Y QUINTA: PAGO DE INTERESES, PAGO DE COSTAS PROCESALES. Por todo lo mencionado en los puntos anteriores señora Juez no hay razón para que se condene a los señores CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA y FLORALBA TIMANA PRADO en cuanto a los gastos del proceso.

1. **FRENTE A LOS HECHOS**

**AL HECHO PRIMERO**: es cierto

**AL HECHO SEGUNDO**: es parcialmente cierto ya que quien envistió el vehículo conducido por el señor CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA, fue el señor CARLOS IGNACIO MONCAYO BURBANO, quien se movilizaba a alta velocidad sin observar las respectivas normas de transito ni medidas de seguridad al momento de desplazarse en un vehículo sobre carretera húmeda.

**AL HECHO TERCERO**: NO ES CIERTO, además le manifiesto señor Juez que si se presentó invasión de carril, fue por parte del señor demandante, ya que según la prueba documental basada en testimonios materializados en concepto técnico elaborado por el señor **JAVIER AGUSTO BEDOYA MORALES**, (TECNICO PROFESIONAL EN PLANIMETRÍA JUDICIAL, ANÁLISIS Y RECONSTRUCCIÓN DE HOMICIDIOS Y ACCIDENTES DE TRÁNSITO), identificado con cedula de ciudadanía No. 94.422.238, (ver anexo) el croquis levantado por el personal de policía de carreteras presenta una serie de falencias e inconsistencias las cuales indilgan la responsabilidad al demandante

**AL HECHO CUARTO**: NO ME CONSTA

**AL HECHO QUINTO**: NO ME CONSTA.

**AL HECHO SEXTO**: NO ME CONSTA

**AL HECHO SEPTIMO**: NO ME CONSTA ya que en su hoja de vida no reposa el tiempo que lleva en la institución y si ya cumple con el requisito para ser llamado a presentar los exámenes de concurso para acenso al grado inmediatamente superior, ni tampoco se observa que haya presentado estos exámenes y que los mismos ya hayan sido superados siendo llamado a realizar el respectivo curso y entrenamiento para el grado de Subintendente.

Además, es claro informar que en la fecha en que ocurrieron los hechos objeto del presente litigio, se informó a nuestros representados, por parte de la madre del Sr. CARLO IGNACIO MONCAYO BURBANO, que su hijo había sufrido un incidente en la Ciudad de Tumaco de la cual sufrió una fractura de Clavícula, y se evidencia que el demandado continuo en su función como policía activo y la misma fractura no le ha impedido continuar o presentarse al concurso de ascenso en caso de ser requerido.

**AL HECHO OCTAVO**: NO ME CONSTA,

**AL HECHO NOVENO**: NO ME CONSTA.

**AL HECHO DECIMO**: NO ES CIERTO. Ya que los señores CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA y FLORALBA TIMANA PRADO, no han causado ningún daño O PERJUICIO al señor CARLOS IGNACIO MONCAYO BURBANO.

**EXCEPCIONES DE MERITO**

Interpongo las siguientes excepciones de mérito su señoría:

* 1. **INEXISTENCIA DEL DERECHO**, ya que para que se dé la responsabilidad civil extracontractual o aquiliana, debe cometerse un acto, acción u omisión que causare un daño a un tercero ya sea con Culpa o Dolo, en este caso señor Juez mis prohijada no ha cometido ninguna acción u omisión que le haya causado algún daño al demandante, recalco nuevamente su señoría que si el demandante sufrió lesiones a consecuencia del accidente de Tránsito fue a consecuencia de su imprudencia e impericia al maniobrar la motocicleta a alta velocidad en una carretera que se encontraba húmeda siendo la humedad de la carretera un hecho de la naturaleza, mas no por actos de mis mandantes los señores CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA y FLORALBA TIMANA PRADO, además señora juez debe haber un nexo causal entre el acto cometido y el supuesto daño causado que en este caso no se da ya que mis demandantes no ha cometido ninguna acción u omisión que le haya causado daño a la propiedad de los demandantes; Certeza del daño, otro elemento que no se da en este caso ya que no son evidentes los supuestos daños y mucho menos inculpar a la demandada sin ningún motivo, por lo tanto no hay este elemento causal para que se de esta reclamación civil y por tanto hay falta de LEGITIMACION EN LA CAUSA.

En las exposiciones doctrinales, se precisa cuáles son estos elementos constitutivos de la responsabilidad civil extracontractual:

* 1. La acción o hecho dañoso: mi poderdante no ha realizado ninguna acción u omisión que haya causado algún perjuicio en la humanidad y propiedad del demandante, si dicha propiedad llega a presentar algún deterioro es su desgaste natural ya que esta la motocicleta es de modelo 2016 y a la fecha del accidente ya tenia 5 años de recorrido y que con el pasar del tiempo puede presentar desgaste y deterioro.
	2. El daño producido: en este caso en particular no existe dicho daño por parte de mi poderdante como se evidencia en los anexos fotográficos, videos, informe pericial; para desvirtuar las manifestaciones realizadas en la demanda.
	3. La relación de causalidad entre la acción y el daño: otro elemento indispensable para que se de este tipo de responsabilidad civil, que no se da en este caso ya que no hay una acción u omisión de mis prohijados que haya causado un daño al demandante.
	4. Los factores de atribución de responsabilidad: puesto que no se ha realizado ninguna acción u omisión no hay una culpa o dolo atribuible a los demandados, no hay una responsabilidad por la cual se deba resarcir algunos daños que para el caso no se han dado.
	5. **FALTA DE NEXO CAUSAL** entre los supuestos daños y las acciones u omisiones de mis prohijados y los supuestos daños reclamados por el demandante ya que no existe un informe técnico Automotriz, de persona idónea o el que se debió aporta por la Fiscalía para establecer los daños estado de neumáticos, frenos y mecanismos, peritaje indispensable para establecer de forma física, velocidad, definir o desvirtuar hipótesis o fortalecer la misma, dictamen que debió ser aportado por el demandante y emitido por persona profesional e idónea debidamente acreditada.
	6. **FALTA DE PRUEBA DEL DAÑO CAUSADO** los demandantes en esta demanda no han probado cuales son los daños supuestamente causados por los demandados ya que no se está probando ningún daño toda vez que a revisión o peritaje anexado n cumple con los parámetros exigidos para ser tenidos como prueba dentro del proceso.

**PRUEBAS**

Solicito a su despacho tener como pruebas las siguientes:

**TESTIMONIALES**

Solicito señora juez se permita Recepcionar la Declaración de Parte de mis

Poderdantes los señores CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA y FLORALBA TIMANA PRADO.

**INTERROGATORIO DE PARTE**:

Sírvase señora Juez fijar fecha y hora para recibir el Interrogatorio que contestará

personalmente de manera oral o escrita, el señor CARLOS IGNACIO MONCAYO BURBANO, sobre los hechos de la demanda y las excepciones planteadas, quien recibirá notificaciones en la carrera 6 a No. 50-100 Buenaventura Valle, o el barrio Argelia del municipio de la Unión Nariño, Cel 3128443825 Correo electrónico carlos.moncayo@correo.policia.gov.co

**DICTAMEN PERICIAL**

Sírvase señor Juez tener en cuenta el dictamen pericial realizado por el TECNICO PROFESIONAL EN TOPOGRAFIA JUDICIAL el señor JAVIER AGUSTO BEDOYA MORALES, identificado con cedula de ciudadanía No 94.422.238 DE Dagua Valle y su sustentación oral del mismo cuando su despacho así lo disponga.

**DOCUMENTALES**

1. Anexo material fotográfico del día del accidente, donde se puede observar el lugar donde colisiono el demandante con su moto, desvirtuando así lo manifestado en el informe policial, donde se afirma que el golpe fue en el lado izquierdo del vehículo propiedad los mis mandantes.
2. Álbum fotográfico RECONSTRUCCIÓN PARCIAL DE LOS HECHOS.
3. informe de campo accidente de tránsito.
4. Plano No. 1,2,3 y 4, en que se realiza en escala real reconstrucción.
5. Hoja de vida del Sr. JAVIER AUGUSTO BEDOYA MORALES, con el que se demuestra la idoneidad y capacidad para adelantar la respectiva reconstrucción.
6. Diplomas del Sr. JAVIER AUGUSTO BEDOYA MORALES con los que se acredita su profesionalismo e idoneidad para la labor que se encomendó para ingresar material probatorio y desvirtuar lo mencionado por la parte demandante.

**DE OFICIO**

Sírvase señor juez solicitar a la unidad de salud de la Policía Nacional la historia clínica del Sr. CARLOS IGNACIO MONCAYO BURBANO, con anterioridad de los últimos 8 años, a efectos de que se pueda verificar la lesión a la cual hace alusión la señora madre respecto de la fractura sufrida con anterioridad al accidente objeto del litigio.

**ANEXOS**

Adjunto los siguientes documentos:

1. Poder para actuar en el proceso.

2. Documentos mencionados en el acápite de las pruebas.

3. Documentos que nos acredita como abogados.

4. Documentos de identificación de apoderados.

**NOTIFICACIONES**

Nuestros poderdantes, la señora FLORALBA TIMANA PRADO y el señor CARLOS LIBARDO ROJAS CARLOSAMA, recibirán notificaciones en la carrera 3ª No. 6-05, corregimiento de Catambuco, municipio de Pasto Nariño, celular 3136570377 - 3173824641

Los suscritos, las recibiremos en la Carrera 25 No. 19-45, oficina 302 A Centro Comercial Sebastián de Belalcázar Pasto Nariño, celular 3163104630 - 3233928771, correo electrónico jurisjativa@gmail.com – y.aescobar94@gmail.com

De usted señor Juez.



Atentamente,



JIME BRANDO JATIVA VILLARREAL YULIED ANDREA ESCOBAR BENAVIDES

C.C. 98.381.339 de Pasto. C.C No. 1.085.311.497 de Pasto

T.P. 245.532 del C. S. de la J. T.P No. 311.478 del C.S de la J.

1. PABÓN PARRA, P.A.: “La prueba pericial sistema acusatorio”, Librería Jurídica Sánchez R.  Ltda. P 36 y 41. [↑](#footnote-ref-1)
2. PELÁEZ HERNÁNDEZ, R.A., y colaboradores TRUJILLO LONDOÑO, F.J., ARGUELLO HURTADO, G.H., ROJAS SUÁREZ, J., TEJEIRO DUQUE, O.A., FOREERO SILVA, J., NISIMBLAT MURILLO, N. y CRUZ TEJADA, H.: “La oralidad en el proceso civil” Primera edición 2013, Ediciones Nueva jurídica. [↑](#footnote-ref-2)
3. GIACOMETO FERRER, A. Op cit. p. 142-146. [↑](#footnote-ref-3)
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