

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
PIENDAMÓ CAUCA**

ÚNICA INSTANCIA

C.U.I. N° 19 548 40 89 002 2020 00081 00

AUTO INTERLOCUTORIO

Piendamó, Cauca, septiembre seis (6) del año dos mil veintidós (2022).

OBJETO DE LA DECISIÓN

Realizada la notificación personal del auto de mandamiento de fecha 21 de octubre de 2020, corregido mediante auto del 6 de noviembre del mismo año, al demandado **FLORIAN PECHENE CALAMBAS** en la forma prevista por el art. 422 del C. General del Proceso, llegó a Despacho este proceso ejecutivo singular de mínima cuantía N° 2020-00081-00, promovido por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, con el fin de continuar con su trámite. Para ello, se,

CONSIDERA

1.- La competencia

Este Despacho es competente para conocer del asunto no solo por la cuantía de la obligación sino también por el domicilio de la parte ejecutada de acuerdo con lo reglamentado por el art. 25, en concordancia con el núm. 1° del art. 26 del C. General del Proceso.

2.- La legitimación en la causa

En el presente caso se tiene que la legitimación en la causa por activa recae en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en consideración a que, al tenor del art. 621 del C. de Comercio, es el tenedor del título valor presentado como base de recaudo; por su parte, la legitimación por pasiva se encuentra en cabeza de **FLORIÁN PECHENE CALAMBAS**, a quien se le imputó ser el suscriptor

del pagaré que respalda la orden de pago y con ello, el deudor de la obligación contenida en ese documento.

3.- El problema jurídico

Le corresponde al Juzgado resolver el siguiente problema jurídico, a saber:

¿Si se dan los presupuestos de Ley a efectos de continuar con la ejecución, en los términos regulados por el inc. 2º del art. 440 del C. General del Proceso?

Para resolver el anterior problema, veamos un poco lo que es lo concerniente a la acción que se adelanta para demandar el pago de una obligación y los requisitos que debe contener el documento que la respalda.

4.- La acción ejecutiva

Esta clase de acción se encuentra regulada por el art. 422 del C. General del Proceso, precisando la referenciada disposición que se podrá demandar obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documento que provenga del deudor o de su causante y que constituya plena prueba en contra de él; así mismo, aquellas que provengan de decisiones judiciales o administrativas y en los demás documentos de Ley, acotando que la confesión que conste en el interrogatorio previsto por el art. 184 ídem, también constituirá título ejecutivo.

Por su parte, el tratadista JAIME AZULA CAMACHO, define el proceso ejecutivo, en los siguientes términos:

“El proceso ejecutivo – como lo expresamos en la Teoría general - es el conjunto de actuaciones cuyo fin es obtener la plena satisfacción de una pretensión u obligación a favor del demandante y a cargo del demandado, la cual debe estar contenida en una sentencia declarativa de condena – que es el camino para llegar a él - o en un documento emanado directamente del deudor, pero que cumple con los requisitos que para el efecto exige la ley¹”².

En términos generales y como lo ha aceptado la jurisprudencia y la doctrina, el proceso ejecutivo tiende a obtener la satisfacción de una pretensión cierta.

5.- Los requisitos del título ejecutivo

Como se indicó con antelación, el art. 422 del Estatuto General del Proceso prevé unos requisitos que debe contener todo título ejecutivo para poder demandar por la vía reglamentada por el Libro Tercero, Sección segunda,

¹ JAIME AZULA CAMAHO, *Manuel de derecho procesal civil. Teoría general del proceso*, t. I, 4ª edición, Bogotá, Edit. Temis, 1993, págs. 61 a 64

² Manuel de Derecho Procesal Civil, tomo IV Procesos Ejecutivos. 2ª edición, Bogotá, Edit. Temis, 1994, pag. 1

Proceso Ejecutivo, título Único, Proceso Ejecutivo (arts. 422 y s.s), los cuáles consisten en que la obligación sea expresa, clara y exigible; así mismo, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba en contra de él.- Sobre los mismos, la H. Corte Constitucional ha señalado:

“Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.”

Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada”³.

6.- El caso en concreto

Mediante auto de fecha 21 de octubre de 2020, corregido con auto de fecha 6 de noviembre del mismo año, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A. y en contra de FLORIAN PECHENE CALAMBAS, por las sumas de dinero contenidas en los pagarés objeto de cobro, así:

I.- PAGARÉ N°069226100017153, contenido de la obligación N°725069220262718, aceptado por el demandado el día 22 de septiembre de 2018 y con fecha de vencimiento el día 14 de agosto de 2020, por un valor total de capital insoluto de CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL (\$4.500.000) PESOS, moneda corriente; por el valor de los intereses remuneratorios o de plazo de CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE (\$488.729.00) DE PESOS, liquidados desde el día 25 de agosto de 2019 hasta el día 14 de agosto de 2020; por el valor de los intereses moratorios sobre el capital del literal A), desde el día 15 de agosto de 2020 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, liquidados a una tasa

³ Sentencia T-747 de 2013, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

equivalente al máximo legal autorizado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

II.- PAGARÉ N°069226100011842 de fecha 22 de agosto de 2015, contenido de la Obligación N°725069220190392, aceptado por el demandado el día 22 de agosto de 2015 y con fecha de vencimiento el día 09 de septiembre de 2019, por un valor total de capital insoluto de TRES MILLONES NOVECIENTOS MIL (\$3.900.000.00) DE PESOS, moneda corriente; por el valor de los intereses remuneratorios o de plazo de SEISCIENTOS DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS CATORCE (\$617.814.00) DE PESOS, liquidados desde el día 09 de septiembre de 2018 hasta el día 9 de septiembre de 2019; por el valor de SEISCIENTOS SETENTA Y UN MIL OCHENTA (\$671.080.00) PESOS, moneda corriente, por concepto de los intereses moratorios causados desde el día 10 de septiembre de 2019 hasta el día 14 de agosto de 2020; por el valor de los intereses moratorios sobre el capital del literal A), desde el día 15 de agosto de 2020 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, liquidados a una tasa equivalente al máximo legal autorizado por la Superintendencia Financiera de Colombia y, por la suma de DIECISÉIS MIL SETENTA Y SIETE (\$ 16.077.00) PESOS, moneda corriente, correspondientes a otros conceptos contenidos y aceptados en el pagaré, los cuales se encuentran detallados en el pagaré

III.- PAGARÉ N°4481860003578462 de fecha 19 de enero de 2016, contenido de la obligación N°4481860003578462, aceptado por el demandado el día 19 de enero de 2016 y con fecha de vencimiento el día 23 de septiembre de 2019, por un valor total de capital insoluto de DOS MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL NOVECIENTOS UNO (\$2.613.901,00) DE PESOS, moneda corriente; por el valor de los intereses remuneratorios o de plazo de CIENTO VEINTITRÉS MIL NOVECIENTOS SIETE (\$123.907.00) PESOS, liquidados desde el día 23 de agosto de 2019 al 23 de septiembre de 2019; por el valor de CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS CUARENTA (\$467.340.00) PESOS, moneda corriente, por concepto de los intereses moratorios causados desde el día 24 de septiembre de 2019 hasta el día 14 de agosto de 2020; por el valor de los intereses moratorios sobre el capital del literal A), desde el día 15 de agosto de 2020 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, liquidados a una tasa equivalente al máximo legal autorizado por la Superintendencia Financiera de Colombia y, por la suma CIENTO UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO (\$101.374.00) PESOS, moneda corriente, correspondientes a otros conceptos contenidos y aceptados en el pagaré, los cuales se encuentran detallados en el pagaré.

Surtida la notificación del demandado el 15 de marzo de 2021, este guardó silencio.

Para el caso se tiene que los documentos base de recaudo son los pagarés números **N°069226100017153**, contentivo de la obligación N°725069220262718, suscrito por el demandado el día 22 de septiembre de 2018; pagaré N° **069226100011842** de fecha 22 de agosto de 2015, contentivo de la Obligación N°725069220190392, aceptado por el demandado el día 22 de agosto de 2015 y el pagaré **N°4481860003578462** contentivo de la obligación N°4481860003578462, suscrito por el demandado el día 19 de enero de 2016. Tales documentos se ajustan a las exigencias de los arts. 619, 621 y 709 del C. de Comercio; las obligaciones que contienen esos pagarés se atemperan a las exigencias del art. 422 del C. General del Proceso como quiera que de los mismos se desprenden unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles y que provienen del demandado; además, están revestido de la presunción legal de autenticidad reglada por el inc. 4° del art. 244 del mismo Estatuto General del Proceso.

Adicionalmente en el caso de estudio se encuentran debidamente acreditados los presupuestos procesales de demanda en forma como quiera que la misma se ajusta a los arts. 82 y s.s. ibídem; así mismo, los requisitos atinentes a la capacidad de las partes para comparecer al proceso, dado que son personas jurídica y natural, presuntamente capaces de contratar y contraer obligaciones, representada la parte demandante por su apoderado JUAN DIEGO PAZ CASTILLO, quien tiene la condición de abogado titulado en ejercicio; finalmente, este Juzgado es competente para conocer de la ejecución si se toma en cuenta la cuantía de la ejecución como también el domicilio del demandado.

Evidencia esta Judicatura que, en el trámite de esta ejecución no se incurrió en causal que pudiera invalidar lo actuado e impedir que se adopte la decisión que ahora se pretende.

De conformidad con lo anterior, analizado los documentos aportados con la demanda, cumplen con las previsiones de orden legal, para proceder en la forma regulada por inc. 2° del art. 440, ibídem, por ello, se seguirá la ejecución por los valores de capital vigentes más sus intereses corrientes y de mora, hasta que se produzca el pago total de la obligación.

Para estos casos prevé la citada disposición, cuando no se formulan medios de defensa en las ejecuciones, que:

“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Piendamó, Cauca,

R E S U E L V E

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en la forma determinada en el mandamiento de pago librado en este proceso contra el señor FLORIAN PECHENE CALAMBAS, los días 21 de octubre y 6 de noviembre de 2020.

SEGUNDO: ORDENAR EL AVALUÓ Y POSTERIOR REMATE DE LOS BIENES EMBARGADOS Y SECUESTRADOS por razón de este proceso o de los que posteriormente se llegaren a embargar de propiedad del demandado en pública subasta para que con el producto se pague el crédito que aquí se cobra, las costas y demás emolumentos legales. Para tal efecto, deberá observarse lo reglado en el numeral 1° del art. 444 del Código General del Proceso.

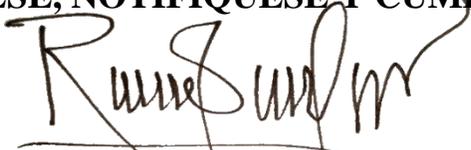
TERCERO: ORDENAR que se proceda a liquidar las obligaciones demandadas, observando lo previsto para estos eventos en el núm. 1° del art. 446 de la misma Codificación.

CUARTO: CONDENAR al ejecutado, a pagarle al ejecutante, las costas del proceso.

QUINTO: FIJAR como Agencias en Derecho a favor del acreedor y a cargo del deudor, la cantidad del 3% sobre la totalidad del capital e intereses causados sobre las obligaciones demandadas.

SEXTO: Por la secretaría se liquiden las demás costas del proceso.

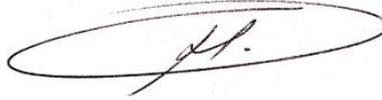
CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


RUBÉN DARÍO TOLEDO GÓMEZ
JUEZ


REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
PIENDAMÓ - CAUCA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en estado No. **105**
hoy siete (7) de septiembre de dos mil veintidós (2022)



HÉCTOR YOVANNY CRUZ PAVAS
Secretario