



Juzgado Promiscuo Municipal de Sotará, Cauca

NOTA A DESPACHO.- Sotará, Cauca, hoy, 15 de agosto de 2023, paso al Despacho del Señor Juez el presente proceso Reivindicatorio sobre un inmueble rural, informándole que dentro del mismo obran peticiones de la parte demandante en el sentido de no tener en cuenta la contestación de la demanda por ser extemporánea y continuar con el trámite procesal pertinente por inexistencia de la contestación. Sírvase proveer.

El Secretario,

OMAR RODRIGO ESTUPIÑAN SANABRIA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0156

Demandante: OMAR SILVIO ASTAIZA MOSCA
Demandado: MARIO ERNESTO ASTAIZA RIVERA
Proceso No.: 2023-00032-00

Sotará, Cauca, veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Entra el Despacho Judicial a resolver la solicitud elevada por el apoderado de la parte accionante de continuar el trámite procesal dentro del proceso reivindicatorio sobre un inmueble rural denominado "Cruz de Cedro" ubicado en la sección de Chiribio del municipio de Sotará, y de no tener en cuenta la contestación de la demanda por ser extemporánea.

CONSIDERACIONES

Con la expedición de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, en materia procesal civil en Colombia quedaron vigentes dos normatividades a efectos de notificar personalmente a los interesados; el primero el contemplado en el artículo 8  de la precitada ley, y el segundo consagrado en el artículo 291 del Código General del Proceso (C.G.P.).

El artículo 8  de la Ley 2213 de 2022 señala que:

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmar  bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

Barrio El Centro, Correo Electrónico: jrpmalsotara@cendoj.ramajudicial.gov.co



Juzgado Promiscuo Municipal de Sotará, Cauca

La notificaci3n personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarn a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmaci3n del recibo de los correos electr3nicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practic3 la notificaci3n, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enter3 de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del C3digo General del Proceso.

En escrito presentado por la parte demandante calendado a 10 de julio de 2023, esta manifiesta que adjunta una certificaci3n expedida por la empresa Servientrega S.A. donde consta el envío correspondiente a la diligencia de notificaci3n personal del auto admisorio de la demanda a la parte demandada, señor MARIO ERNESTO ASTAIZA RIVERA, al correo electr3nico: hernestoastaizarivera@gmail.com.

Conforme con lo señalado en el escrito de la demanda esta direcci3n electr3nica fue obtenida por la parte demandante por comunicaci3n aportada en el fallo de tutela 015 de noviembre de 2022.

De igual manera observa este Juzgado que con la comunicaci3n se aporta constancia de la notificaci3n personal del auto que admiti3 la demanda y los documentos que comprenden el traslado de la misma el cual fue enviado vía electr3nica el día 07 de julio de 2023 a las 10:55:25; entonces de conformidad con la aludida norma la diligencia se entendi3 surtida el día 12 de julio de 2023, en raz3n a que los días 08 y 09 de julio fueron días no hábiles y el término del traslado de diez (10) días para ejercer el derecho de defensa y contradicci3n comenz3 a correr el día **13 de julio de 2023** con fecha de vencimiento **27 de julio de 2023**.

Por otra parte dentro del expediente, obra a su vez diligencia de notificaci3n personal con fecha 18 de julio de 2023, en raz3n a que el accionado compareci3 al juzgado aduciendo que a su correo electr3nico había llegado una citaci3n para comparecer a este Juzgado; raz3n por la cual se le puso en conocimiento de la providencia que admiti3 la demanda en el presente proceso reivindicatorio de fecha 16 de junio de 2023, asimismo, se le hizo entrega de copia de la demanda, sus anexos, informándole que tenía un término de diez (10) días hábiles para que conteste la demanda, iniciándose a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del día **19 de Julio de 2023** y termina a las cinco de la tarde (5:00 p.m.) del día **02 de Agosto de 2023**.

Ahora bien, revisado los documentos adjuntos con la diligencia de notificaci3n electr3nica en ellos aparece uno reseñado de la siguiente manera: "COMUNICACI3N_CITACION_NOTIFICACION.pdf", el cual puede tratarse de la citaci3n que arguye el demandado para comparecer a este Juzgado, acudiendo este dentro del término de cinco días; siendo esto así, este Despacho Judicial tendrá como diligencia de notificaci3n personal del auto que admiti3 la demanda de fecha 16 de junio de 2023 en el presente proceso reivindicatorio, la practicada por el empleado del Juzgado de fecha 18 de julio de 2023 y así lo hará saber en la parte resolutive del presente proveido.



Juzgado Promiscuo Municipal de Sotará, Cauca

Dentro del término de traslado de la demanda, la parte accionada el día 02 de agosto de 2023 por intermedio de apoderado, contest  la demanda vía electrónica al correo de este Juzgado a las 4:11 p.m. y propuso excepciones de mérito; quiere decir lo anterior que el ejercicio de defensa correspondiente a la contestación de la demanda fue propuesto de manera oportuna, ya que, de conformidad con el acta de la diligencia de la notificación personal este terminaba a las 5:00 p.m. del día 02 de Agosto de 2023.

En consecuencia, se tendrá por contestada la demanda en forma oportuna y se dará traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada por el término de tres días a la parte demandante para los efectos contemplados en el artículo 391 del C.G.P.

Por otra parte, la parte demandada elevó demanda de reconvención en contra de la parte demandante, pero esta fue propuesta por fuera del término de traslado el día 04 de agosto de 2023, razón por la cual este Juzgado la rechazará de plano por no ser procedente en los procesos verbales sumarios y por ser propuesta de manera extemporánea.

Por último, se reconocerá personería adjetiva al abogado ROOSEVELT BOLIVAR SOTELO CASTRO, para que actúe en representación de la parte demandada, señor MARIO ERNESTO ASTAIZA RIVERA, en el presente proceso reivindicatorio sobre un inmueble rural.

Por lo expuesto, EL JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SOTARÁ, CAUCA.

RESUELVE:

PRIMERO.- TENER como la diligencia de notificación personal del auto que admitió la demanda de fecha 16 de junio de 2023 en el presente proceso reivindicatorio sobre un inmueble rural que a través de apoderado judicial formula el señor OMAR SILVIO ASTAIZA MOSCA, en contra del señor MARIO ERNESTO ASTAIZA RIVERA, la practicada por el empleado del Juzgado de fecha 18 de julio de 2023; de conformidad con la parte motiva del presente proveido.

SEGUNDO.- TENER en consecuencia, por contestada la demanda en forma oportuna.

TERCERO.- DAR traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por el término de tres días a la parte demandante, para los efectos contemplados en el artículo 391 del C.G.P.

CUARTO.- RECHAZAR de plano la DEMANDA DE RECONVENCION, propuesta por el señor MARIO ERNESTO ASTAIZA RIVERA, por intermedio de apoderado, en contra de los HEREDEROS DE LA SEÑORA ISMAELINA MOSCA DE ASTAIZA por no ser procedente en los procesos verbales sumarios y por ser propuesta de manera extemporánea.

QUINTO.- RECONOCER personería adjetiva al abogado ROOSEVELT BOLIVAR SOTELO CASTRO, titular de la cedula de ciudadanía número 76.312.497 expedida en Popayán, Cauca, y tarjeta profesional de abogado número 158.917 del Consejo Superior



Juzgado Promiscuo Municipal de Sotará, Cauca

de la Judicatura, para que actúe en el presente proceso en representación del señor MARIO ERNESTO ASTAIZA RIVERA, en los términos del poder a él conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

El Juez,

GUSTAVO ADOLFO MOSQUERA ROJAS