JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
VILLA RICA CAUCA
Veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO N° 036

ASUNTO:	EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTÍA
RADICACIÓN:	198454089001-2023-00457-00
DEMANDANTE:	ROBERTO ANTONIO GARCIA C.C. 6.191.625
DEMANDADO:	RODRIGO RENGIFO ORDOÑEZ CC. 1.006.234.354

El señor **ROBERTO ANTONIO GARCIA,** identificado con cédula de ciudadanía N° 6.11.625, por medio de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva en contra del señor **RODRIGO RENGIFO ORDOÑEZ**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.006.234.354, con el objeto de ejecutar la obligación contenida en el **ACTA DE CONCILIACIÓN** suscrita por los citados el 31 de octubre de 2022 en la Fiscalía 001 de S.R.P.A. - NORTE DEL CAUCA.

Revisada la demanda, se observa que adolece de las falencias que a continuación se señalan:

- De los hechos de la demanda, se sabe que el documento base del recaudo ejecutivo es el **ACTA DE CONCILIACIÓN** precitada, cuyo acuerdo entre las partes se plasmó en los siguientes términos:

> **CON ACUERDO: (la obligación debe ser clara expresa y exigible) Toma la palabra el señor ROBERTO ANTONIO GARCIA, quien manifiesta que en contraprestación a los perjuicios causados, solicita una indemnización que estimula en la cantidad de veinte millones de pesos ($20.000.000), de esta propuesta se corre traslado al indiciado, señor RODRIGO RENGIFO ORDOÑEZ, quien manifiesta que acepta la propuesta de la víctima, indicando que la misma se cancelara de forma periódica, cada 29 de mes, a partir del mes de diciembre del presente año, en cuotas por un valor de trescientos cincuenta mil pesos ($350.000.oo), lo cual es aceptado por la víctima.**

  Ahora bien, en el libelo se señaló que el señor **RODRIGO RENGIFO ORDOÑEZ** no cumplió con el pago de ninguna de las cuotas pactadas en dicho acuerdo, siendo su obligación efectuar el pago correspondiente a la primera cuota el día 29 de diciembre de 2022 por el valor de $350.000, y ese mismo valor cada mes, de forma periódica, hasta completar la suma de $20.000.000.

  Seguidamente, y en acápite de pretensiones, se señala cada cuota mes a mes desde la generada en diciembre de 2022 hasta la generada en octubre de 2023, y para cada una de aquellas se indica un valor por concepto de ***"indexación"***[1]**,** sin que se comprenda la razón por la cual se pide aplicar

[1] https://www.banrep.gov.co/es/indexacion-y-cuales-son-mecanismos-indexacion-existen: *La palabra indexación hace referencia al método por el cual se vincula el cambio de una variable a la evolución de algún índice. En el caso de los precios, es común que algunos se incrementen teniendo en cuenta la inflación pasada o el ajuste del salario mínimo, debido a que existen regulaciones que así lo establecen (por ejemplo, en el caso de los arriendos —Ley 820 de 2003, artículo 20—).*

dicha figura, también denominada “corrección monetaria”, en tanto el acta de conciliación de marras, no refiere que las cuotas adeudadas por el demandado, sean sujetas a la variación de algún índice, siendo el objetivo cuando se indexa, actualizar sumas económicas para estimarlas en valores presentes o actuales[2].

- Se solicita, también en el acápite de pretensiones, que se libre mandamiento de pago por la suma de $17.000.000, como valor de cuotas adeudadas hacia futuro, en virtud de la **clausula aceleratoria** por mora del deudor en el pago de la obligación, siendo que de la lectura del documento base del recaudo ejecutivo, NO se evidencia que las partes hayan pactado dicha cláusula, la que solo puede solicitarse en el evento en que haya sido acordada en relación con obligaciones periódicas, tal y como se indica en el inciso final del artículo 431 del CGP.

  A ello súmese que, solo en el evento en que se demuestre que existe el pacto de clausula aceleratoria, si al valor total de $20.000.000 se le resta el valor de las cuotas ya causadas y señaladas en la demanda, de ninguna manera la resta, correspondiente al valor de las cuotas restantes, arroja la suma de $17.000.000.

Lo anterior permite concluir que la demanda deberá inadmitirse con fundamento en la situación tipificada en el artículo 90–numeral 1º- *"Cuando no reúna los requisitos formales",* esto en concordancia con el articulo 82 numeral 4 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Villa Rica-Cauca,

R E S U E L V E:

PRIMERO. INADMITIR la presente demanda, por las razones expuestas.

SEGUNDO. CONCEDER término de cinco (5) días a la parte demandante para subsanar la demanda, so pena de rechazo (art. 90 del Código General del Proceso).

TERCERO. RECONOCER personería adjetiva al abogado **OSCAR MARINO APONZA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.447.119, portador de la T.P. Nro. 86.677 del C.S. de la J., para representar al demandante **ROBERTO ANTONIO GARCÍA,** identificado con CC Nro. 6.191.625, de conformidad a las facultades a el conferidas en el poder allegado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA ISABEL DORADO PAZ
Juez

[2] *Ver decisión del Consejo de Estado, sección primera, de fecha 30/05/2013, Rad. 25000-23-24-000-2006-00986-01, MP MARIA ELIZABETH GARCIA GONZALEZ, en la que se ilustra el objetivo de la indexación.*

ASUNTO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
RADICACIÓN: 198454089001-2023-00457-00
DEMANDANTE: ROBERTO ANTONIO GARCIA C.C. 6.191.625
DEMANDADO: RODRIGO RENGIFO ORDOÑEZ CC. 1.006.234.354

P/ YAMA

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL - VILLA RICA CAUCA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en el estado N° **006** (Art. 295 del C.G.P.).

Fecha: **25 DE ENERO DE 2024**

La Secretaria,



YULI ANDREA MUÑOZ ARDILA