**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL
AGUSTÍN CODAZZI - CESAR
Calle 18 No 13-07 Barrio Machiquez
Teléfono: 5766077 -
j01prmpalcodazzi@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Agustín Codazzi - Cesar, Diciembre Primero (1º) de Dos Mil Veinte (2020).

REF: Proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía

Demandante: JULIO ROSADO HERNÁNDEZ

Demandado: JAVIER COTES ZULETA

RADICADO: 200134089001-2020-00045-00.

Visto el informe secretarial que antecede y habiéndose surtido el traslado correspondiente a la parte demandante, procede el despacho a pronunciarse respecto al Recurso de Reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por la parte demandada en contra del Auto de Mandamiento Ejecutivo de fecha Julio 1º de 2020, para lo cual se tendrán en cuenta las siguientes

CONSIDERACIONES

Señala el artículo 318 del Código General del Proceso que, *"Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se revoquen o reformen (...)".*

Tiene entonces como objeto este medio de impugnación, que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, de ser el caso proceda a reconsiderarla. Constituye exigencia ineludible para que el recurso se torne viable, que este se hubiese motivado al ser interpuesto, este es, que se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que la providencia recurrida está errada, a fin de que se apreste a modificarla o revocarla, según el caso.

En el evento que nos ocupa, el demandado, señor JAVIER COTES ZULETA, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la oportunidad conferida por la ley, interpone el Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra de la providencia adiaada 1º de Julio el cursante año, mediante la cual fue librado mandamiento ejecutivo.

Acude la recurrente, en sustento de su inconformidad, a lo normado en los artículos 318, 422 y 430 del Código General del Proceso, consagrándose en el último que: *"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recuso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia, o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso". "Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto (...)"*.

En este orden ideas puede colegirse, sin dubitación alguna, que lo pretendido por el demandado apunta a la revocatoria del mandamiento ejecutivo por carencia de los requisitos formales del título ejecutivo traído como prueba de la obligación que se persigue, no obstante, analizado en su forma y contenido el referido documento, puede advertirse que no le asiste la razón al censor como quiera que en este se halla plenamente establecido:

i)._ La mención del derecho que en este se incorpora, determinándose que se trata de un derecho de carácter crediticio; ii)._ La firma de su creador; iii)._ La fecha y lugar de

creación del título, siendo esta el 8 de Noviembre de 2019; y, vi). _ El lugar y fecha de cumplimiento de la obligación, siendo este el municipio de Agustín Codazzi, v). _ El nombre del beneficiario, es decir, la indicación de ser pagadero a la orden del ahora demandante señor JULIO ROSADO HERNÁNDEZ; vii). _ El nombre del girado, recayendo esta condición en el ahora demandado señor JAVIER COTES ZULETA; y, viii). _ La forma del vencimiento, esto es, a un día cierto determinado; de donde fluye diamantino, que en este evento, se encuentran reunidos los requisitos formales atinentes al título valor cuyo recaudo se persigue, sin que la tachadura a la que alude el demandado recurrente, en lo que atañe al mes de vencimiento de la obligación, contrariamente a lo considerado por este, pueda estructurar una falta de idoneidad del título ejecutivo, por carencia de dichos requisitos, y en razón a ello no prosperará el recurso de reposición interpuesto, por lo que será confirmada en todas sus partes, la providencia impugnada.

Asimismo, será rechazado por improcedente, al tenor de lo dispuesto en el artículo 438 del Código General del Proceso, el recurso de apelación que en subsidio fue interpuesto por el demandado, en contra del mandamiento ejecutivo.

En mérito de lo antes expuesto, el juzgado,

RESUELVE

Primero. _ Denegar el Recurso de Reposición y en consecuencia, confirmar la providencia recurrida, de fecha Julio 1º de 2020, mediante la cual fue librado el mandamiento ejecutivo.

Segundo. _ Rechazar el recurso de apelación que en subsidio fue interpuesto por el demandado, en contra del referido mandamiento ejecutivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALGEMIRO DÍAZ MAYA

Juez