**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL
AGUSTÍN CODAZZI– CESAR**

Agustín Codazzi – Cesar, Diciembre Primero (1) de Dos Mil Veinte (2.020).

REF: Acción de Tutela promovida por el señor WILSÓN JOEL PINZÓN ORTEGA, en contra de COOMEVA E.P.S, DRUMMOND LTDA, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. Y COLFONDOS.

Radicación No: 200134089001-2020-00113.

ASUNTO A TRATAR

Aborda el Despacho la labor de adoptar la decisión de fondo que en derecho corresponda, dentro de la presente Acción de Tutela promovida por el señor WILSÓN JOEL PINZÓN ORTEGA, en contra de COOMEVA E.P.S., habiéndose vinculado en calidad de accionadas a DRUMMOND LTDA, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. Y COLFONDOS, en defensa de sus Derechos Fundamentales a la Vida Digna, a la Dignidad Humana, a la Seguridad Social y al Mínimo Vital, consagrados en los artículos 1, 11, 48 y 53 de la Constitución Política, para lo cual se tienen en cuenta los siguientes....

ANTECEDENTES

Correspondió a este despacho, por reparto, la presente acción de tutela promovida por el señor WILSÓN JOEL PINZÓN ORTEGA, en contra de COOMEVA E.P.S., habiéndose vinculado en calidad de accionadas a DRUMMOND LTDA, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. Y COLFONDOS, quien deprecia de esta Agencia Judicial la protección de sus Derechos Fundamentales a la Vida Digna, la Dignidad Humana, la Seguridad Social y al Mínimo Vital, consagrados en los artículos 1, 11, 48 y 53 de la Constitución Política, y en virtud de ello solicita: 1.) _ Que se ordene a COOMEVA E.P.S. y/o quien corresponda, la transcripción y la cancelación de sus incapacidades expedidas por los médicos tratantes, en el menor tiempo posible, para proteger su derecho a la Dignidad y Mínimo Vital.

Finca el accionante su solicitud en los hechos relacionados en la misma, los cuales podemos enunciar de la siguiente manera:

- Que está afiliado a COOMEVA E.P.S. y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A Medicina Pre pagada. Que de forma continua ha cotizado mensualmente, sin interrupción, en COOMEVA E.P.S y la entidad se ha negado a pagar las incapacidades a las cuales aduce tener derecho.
- Que sufrió un accidente deportivo, por el cual fue ingresado a la clínica ERASMOS LTDA en la ciudad de Valledupar, por trauma rotacional en rodilla derecha, en la cual tuvo trastornos de los meniscos, esguinces y torceduras, motivo por el cual lo intervinieron quirúrgicamente, esto trajo como consecuencia numerosas incapacidades en el periodo comprendido inicialmente desde el 30 de Mayo al 28 de Junio de 2018, para un total de 30 días validadas el 31 de Mayo del mismo año, por Allianz Seguros de Vida S.A.
- Que el día 11 de Julio del año 2018, en la Clínica Porto Azul, fue atendido por el Doctor Juan González Velásquez de Ortopedia y Traumatología, en donde lo incapacitaron nuevamente por 30 días mas, es decir desde el 11 de Julio del 2018 hasta el 10 de Agosto del 2019, la cual fue autorizada por Allianz el 12 de Julio del 2018.
- Que fue valorado nuevamente e incapacitado por 30 días más, desde el 10 de Agosto hasta el 9 de Septiembre del 2018, calificado por el Doctor Juan González Velásquez Ortopedia y Traumatología, la cual fue autorizada por Allianz.
- Que el día 9 de Septiembre del 2018, una vez mas fue valorado, y se le da una prórroga de incapacidad por 11 días más, es decir desde el 9 de Septiembre del 2018

hasta el 19 de Septiembre del mismo año, autorizada por Allianz el 10 Septiembre del 2018.

- Que el día 20 de Septiembre del 2018 en cita con el cirujano doctor Juan González Velásquez, recibe incapacidad médica por 12 días a partir del 20 de Septiembre del 2018 hasta el 1 de Octubre del 2018, [en] todas esas incapacidades se realizó el debido trámite para el reconocimiento de las mismas, de origen común, con todos los anexos donde se podía constatar la veracidad y autenticidad de cada uno de los documentos e incapacidades, es por ello que con el reconocimiento de éste tipo de prestaciones solicita que se garantice las condiciones mínimas de vida digna como trabajador y del grupo familiar que depende de él, en especial cuando se deterioran sus condiciones de salud o de orden económico.
- Que la empresa DRUMMOND LTDA procedió a reconocer y pagar de manera inmediata el valor económico de la incapacidad al señor Wilson Pinzón, así mismo manifiesta que la empresa DRUMMOND LTD, a su vez inicio los trámites ante COOMEVA E.P.S. para que le hiciera la devolución de los dineros entregados a su empleado por dicha incapacidad.
- Que la empresa DRUMMOND LTD, realizó los trámites para el reconocimiento de incapacidad y transcripción de las mismas de manera oportuna; pero COOMEVA E.P.S. le responde que previa auditoria de las incapacidades temporales que fueron relacionadas se rechazan porque el profesional de la salud, el medico que lo trataba autorizado por ALLIANZ no pertenece a la red COOMEVA EPS, mencionan que toda incapacidad por un médico u odontólogo no autorizado para ello debe ser transcrita en los términos y condiciones que se señale para el efecto de la E.P.S. y en este caso concreto la empresa en su momento oportuno realizo todos los trámites para que COOMEVA E.P.S, realizara la transcripción de las incapacidades pero hizo caso omiso vulnerando el Derecho a la Salud, a la Vida en conexidad con la Seguridad Social y Mínimo Vital.
- Que la empresa DRUMMOND LTDA, le informo que se realizó un reajuste de descuento en el salario pues las incapacidades por trauma rotacional COOMEVA E.P.S, no la había reconocido, que de Acuerdo a su solicitud de transcripción y pago de incapacidad fue rechazada, informa que dicha solicitud fue realizada por la empresa DRUMMOND LTDA en el tiempo oportuno , manifiesta al Juez que está viendo afectado su Mínimo Vital, pues mensualmente le realizan el descuento por el no reconocimiento de la incapacidad, los cuales aporta copia de sus confidentiales, argumenta que esta situación le ha afectado y ha sido el motivo por el cual se ha atrasado con los compromisos familiares ,cuotas de arriendo ,manutención de sus hijos y padres, que actualmente necesita de esos recursos urgentemente para garantizar sus necesidades básicas, más en el estado de crisis mundial financiera que hay por causa de la pandemia.

El accionante aportó como pruebas de sus asertos, las siguientes: a). _ Fotocopia de la Cédula de Ciudadanía. b). _ Fotocopia de la Epicrisis número 49542. c). _ Fotocopia de incapacidad medica desde el 30 de Mayo de 2018 hasta el 28 de Junio de 2018. d). _ Fotocopia de la incapacidad desde el 11 de Julio del 2018 hasta el 10 de Agosto del 2019. e). _ Fotocopia de la incapacidad desde 10 de Agosto hasta el 9 de Septiembre del 2018. f). _ Fotocopia de la incapacidad desde 9 de Septiembre del 2018 hasta el 19 de Septiembre del 2018. g). _ Fotocopia de la incapacidad del 20 de Septiembre del 2018 hasta el 1 de Octubre del 2018. i). _ Fotocopia de la Historia Clínica. j). - Solicitud de trámite para el pago de reconocimiento de incapacidad ante Drummond, para que adelante trámites ante la E.P.S. k). Respuesta a la solicitud de radicación y transcripción de incapacidades de COOMEVA E.P.S. l). Comunicación del 9 de Diciembre de Drummond informando la devolución de COOMEVA de la transcripción de documentos. m). Nueva respuesta de Coomeva negando la radicación y transcripción de incapacidad. n). Copia de los confidentiales donde se encuentran reflejados los descuentos que le hacen por la no transcripción y pago de mis incapacidades.

Por venir en legal forma, la solicitud fue admitida mediante auto de fecha 20 de Noviembre del año que cursa, requiriéndose a la Entidad Accionada COOMEVA E.P.S, como también a las vinculadas DRUMMOND LTDA, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. y COLFONDOS, para que, en el término de 2 días contados a partir de la fecha de la notificación del auto admisorio, se sirvieran rendir un informe sobre los hechos planteados por el peticionario, observándose que estos cumplieron con dicha carga, a excepción de COLFONDOS que guardo absoluto silencio.

CONTESTACIÓN DE LAS ENTIDADES ACCIONADAS

DRUMMOND LTDA_ El señor MARCO TULLIO CASTRO CASTILLO en su aludida calidad de representante legal de DRUMMOND LTDA, se pronuncia frente a los hechos de la solicitud, siguiente manera: Respecto al hecho Primero; manifiesta que no es cierto, de acuerdo con la copia de la planilla pagada adjunta la afiliación del demandante a la Seguridad Social de Marzo de 2020, empezó a estar inscrito a Famisanar E.P.S., solamente desde dicho mes, antes de Marzo del 2020 si estuvo afiliado a COOMEVA E.P.S., que se puede ver en las copias de las planillas pagadas adjuntas a la Seguridad Social del señor Pinzón del mes de Noviembre del 2019 a Octubre del 2020, respecto al hecho Segundo, informa que el accidente deportivo anotado es cierto, en relación a la incapacidad sellada por Allianz en relación con el demandante, por los días del 30 de Mayo al 28 de Junio de 2018, DRUMMOND LTD la pago en la primera y segunda quincena de Junio de 2018, por lo tanto por haber sido pagada, esta incapacidad no genera la necesidad de un segundo pago, respecto al hecho Tercero, manifiesta que el departamento de nómina el 24 de Julio recibió incapacidad sellada por Allianz por el periodo del 12 de agosto del 2018 , la cual fue pagada al reclamante en la segunda quincena de Julio y la primera de Agosto del 2018, respecto al hecho cuarto argumenta frente a este hecho que la incapacidad del 10 de Agosto al 8 de Septiembre de 2018, fue descontada en la primera quincena de Septiembre del 2018, por otra parte manifiesta que la EPS COOMEVA rechazo la incapacidad en carta de fecha 3 de septiembre de 2018 , dirigida a DRUMMOND LTD, respecto al hecho Cinco, la incapacidad del 9 al 19 de Septiembre de 2018 cuya copia adjunta, fue ingresada como no valida, a la fecha EPS COMMEVA no la ha pagado. esta incapacidad se ingresó inicialmente como no valida, porque la historia clínica no estaba completa, posteriormente la Empresa solicito la transcripción y a la fecha la EPS no ha reconocido el pago. Respecto al Hecho Seis la incapacidad del 20 de septiembre al 1 de Octubre de 2018, se pagó en la primera quincena de Octubre y se le descontó en la primera quincena de Noviembre del 2018, adjuntan el rechazo de la EPS COOMEVA de 23 de Octubre de 2018 y los confidentiales de pago de las anotadas quincenas, respecto al hecho Siete, argumenta que DRUMMOND LTD siempre realiza ante la EPS la transcripción y pago de las incapacidades, respecto al hecho ocho la empresa DRUMMOND LTDA, adelanto ante COOMEVA EPS el trámite de transcripción y pago de las incapacidades, argumentan que el motivo de rechazo de las incapacidades por parte de la EPS, fue que el médico tratante no se encontraba registrado en la red prestadora de servicio de la entidad prestadora de salud, respecto al hecho Nueve, informan que las incapacidades que finalmente no fueron pagadas al empleado, fueron la comprendida incapacidad del 10 de Agosto al 8 de Septiembre de 2018, incapacidad del 9 al 19 de Septiembre de 2018, no fue pagada por que fue ingresada como no valida y actualmente la EPS no ha autorizado el pago.

Así mismo aducen que las incapacidades reclamadas no pueden prosperar en contra de DRUMMOND LTD por que en las pretensiones ni se menciona a DRUMMOND LTDA, porque el reclamante sabe perfectamente que de acuerdo con la ley y con los contornos concretos de la acción, particular mente en la ocurrencia del accidente deportivo, la única responsable del no pago de la incapacidad reclamada es la EPS COOMEVA , por eso el propósito de que el juez ordene el pago a COOMEVA Y no a DRUMMOND LTDA, aduce que no hay obligación de pago para DRUMMOND LTD pues el pago de la incapacidad reclamadas es únicamente del resorte de COOMEVA, solicitando que DRUMMOND LTD sea absuelta de lo pedido, alega también que DRUMMOND LTDA no responde por la transcripción, ni tampoco por el

reconocimiento y pago de incapacidades provenientes de enfermedad general o común, pues traslado esos riesgos a la seguridad social, en este caso la EPS COOMEVA.

Por otra parte, en cuanto al pago de prestaciones económicas al aportante, será realizado directamente por la EPS Y EOC a través de reconocimiento directo o transferencia electrónica, en un plazo no mayor a cinco días hábiles contados a partir de la autorización de la prestación económica por parte de la EPS o EOC. Enuncia el parágrafo 1 la EPS O EOC, el que no cumpla con el plazo definido para el trámite y el pago de las prestaciones económicas, deberá realizar el reconocimiento y pago de intereses moratorios al aportante, de acuerdo con lo definido en el artículo 4 del decreto ley 1281 de 2002. También en el parágrafo 2 aduce que de presentarse incumplimiento en el pago de las prestaciones económicas por parte de la EPS el aportante deberá informar a la Super Financiera Nacional de Salud para que de acuerdo con sus competencias esta entidad adelante las acciones a que hubiere lugar.

Para culminar en cuanto a la inexistencia de perjuicio irremediable manifiesta que el demandante no aporta prueba que establezca en que consiste el perjuicio que indique cuales son las condiciones que someten al demandante al mismo , que no ven perjuicio irremediable por la situación económica por que el señor pinzón es actualmente trabajador de DRUMMOND LTD, motivo por el cual recibe salario, en cuanto al medio de defensa dicen que el actor dispone de otro medio de defensa por el juez natural del medio ordinario de defensa judicial , esto es el juez ordinario laboral, finalmente mencionan que la demanda presenta violación al principio de inmediatez pues ha transcurrido un tiempo considerable en el momento de la vulneración del derecho , argumenta que la acción es improcedente y por ende DRUMMOND LTD debe ser desvinculada o absuelta de todo lo pedido en la demanda .

ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A._ Informa el representante legal MIGUEL FERNANDO RODRÍGUEZ VARGAS, que el señor WILSON JOEL PINZÓN se encuentra como asegurado en la póliza colectiva de salud tomada por la sociedad DRUMMOMND LTD con ALLIANZ. Así mismo indica que la relación contractual entre ALLIANZ y el accionante es totalmente ajena a la solicitud de transcripciones de incapacidad o reconocimiento o pago de las mismas, toda vez que dicha obligación está a cargo del Sistema General de Seguridad Social en Salud de conformidad a la Legislación Colombiana en esta materia, quienes están llamados a pagar la prestación económica por incapacidad temporal son el empleador, los dos primeros días y con posterioridad las entidades que administran el Sistema de Seguridad Social, esto es las EPS, las ARL y las administradoras de fondo de pensiones.

Por lo anterior manifiesta que ALLIANZ no está vulnerando ningún derecho fundamental al accionante ni es la llamada a responder las pretensiones de la presente acción por lo cual solicita al despacho de manera respetuosa que desvincule a ALLIANZ del presente trámite o la exima de cualquier clase de declaración o condena en su contra.

COOMEVA EPS._ Precisa la analista jurídica de la accionada COOMEVA E.P.S. Doctora CINDY JULIETH ARAGÓN ESPINOSA, que una vez se tuvo conocimiento del caso se procedió a realizar un estudio exhaustivo concerniente al pago de la incapacidad de fecha comprendida entre el 30 de mayo al 20 de septiembre del 2018, incapacidades de las cuales han transcurrido más de 24 meses sin que se haya indicado los motivos de la tardanza para acudir a la jurisdicción constitucional. Por otra parte COOMEVA E.P.S se permite indicar que se realizó auditoria de las incapacidades con fechas de inicio 30/05/2018 al 28/06/2018 al 8/09/2018 del 20/09/2018 al 1/10/2018 emitidas a nombre del cotizante Wilson Joel Pinzón Ortega, donde se rechaza por que el profesional de la salud no pertenece a la red de Coomeva eps.

Agrega que, conforme al artículo 206 de la ley 100 de 1993, los afiliados cotizantes al régimen contributivo del Sistema General de Seguridad Social en Salud, a través de las eps se les reconocerá la incapacidad por enfermedad general, no obstante de acuerdo con lo anterior informa que COOMEVA EPS, no recibirá con fines de transcripción el certificado de incapacidad que sea expedido por un profesional no adscrito a su red.

Finalmente solicita, denegar la presente acción de tutela por cuanto no se cumple con el requisito de inmediatez, además de lo anterior las incapacidades fueron expedidas por un médico no adscrito a la red de profesionales de COOMEVA E.P.S

CONSIDERACIONES

1._Competencia

Para esta casa judicial es claro que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto – Ley 2591 de 1991 y artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, la competencia para conocer de la presente acción tutela recae en este despacho.

2._Legitimación de las partes

El señor WILSON JOEL PINZÓN ORTEGA, por ser la persona afectada con los presuntos actos omisivos de la entidad accionada se encuentra legitimado para incoar la presente acción de tutela; mientras que la accionada COOMEVA E.P.S., por ser la entidad a la cual el accionante le atribuye los actos omisivos que presuntamente vulneran sus derechos fundamentales, y las vinculadas DRUMMOND LTDA, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. y COLFONDOS, reúnen los presupuestos de legitimidad para comparecer en calidad de accionadas, dentro de este trámite tutelar.

3._ Problemas jurídicos y esquema de resolución

De acuerdo con la situación fáctica planteada corresponde a este despacho determinar los siguientes aspectos: *i).* _ La procedencia de la acción, y, *ii)* En el evento de que la acción sea procedente, establecer si la entidad accionada COOMEVA E.P.S., y/o las entidades vinculadas DRUMMOND LTDA, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. Y COLFONDOS, al no transcribir y realizar el pago de las incapacidades a la que se contrae esta solicitud, vulneran los derechos cuya protección es deprecada por el accionante y de ser así, adoptar las medidas necesarias para su protección.

Para resolver los problemas jurídicos planteados, esta casa judicial procederá de la siguiente manera (1)._ Se determinará inicialmente la procedencia de la acción. (2)._ Se referirá a los derechos fundamentales cuya protección se impetra. (3)._ Se referirá a la jurisprudencia constitucional acerca del reconocimiento de incapacidades laborales. (4)._ Se abordará el caso concreto.

3.1. _ Procedencia.

La acción de tutela es un mecanismo de protección de los derechos fundamentales, de carácter preferente y residual, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública y en algunos casos por particulares cuando estos se encuentren en alguna de las siguientes condiciones: a). _ Cuando cumplan funciones públicas o que estén encargadas de la prestación de un servicio público. b). _ Cuando sus acciones u omisiones afecten grave y directamente el interés colectivo; y c). _ Cuando el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión respecto al particular. Se quiso limitar la procedencia de esta acción a la inexistencia de otro medio de defensa judicial de igual eficacia para la protección del derecho, o que habiéndolo este no resulte eficaz en consideración a la situación particular que afronta el actor; o que se utilice como mecanismo de carácter transitorio para evitar un perjuicio irremediable. En el caso de la referencia vemos que el señor WILSON JOEL PINZON no demostró que se haya causado un perjuicio irremediable debido a que no aportó prueba fehaciente de su decir, y que este siguió vinculado a la empresa DRUMMOND LTDA, recibiendo salarios y emolumentos, que le permitían cubrir sus gastos. También es de resaltar por esta casa judicial que la acción de tutela es un mecanismo residual mientras el afectado acude al proceso judicial respectivo.

En este orden de ideas cabe precisar que se erige como requisito fundamental para la procedencia de la Acción de Tutela, que se acate el Principio de Inmediatez, sobre el cual la Corte Constitucional se ha referido en múltiples pronunciamientos, ente estos en sentencia SU 108/18, donde señala: ***"(...) Para acreditar el cumplimiento del requisito de inmediatez en estos casos, el juez de tutela debe tener en cuenta las circunstancias particulares del caso concreto que expliquen razonablemente la aparente tardanza por parte del accionante en presentar la acción de tutela. Así, el juzgador podrá tener en cuenta, entre otros, los siguientes elementos: (i) Que***

REF: Acción de Tutela promovida por el señor WILSON JOEL PINZÓN ORTEGA en contra de COOMEVA E. P.S. Radicación No.: 200134089001-2020-00113-00

exista una razón justificada que explique por qué el accionante no interpuso la acción de tutela dentro de un plazo razonable y justifique la tardanza en actuar, tal como podría ser (a) la ocurrencia de un evento que constituya fuerza mayor o caso fortuito, (b) la incapacidad o imposibilidad del actor para interponer la tutela en un término razonable, o (c) que sobrevenga un hecho nuevo que cambie de manera drástica las circunstancias del caso concreto y que, de justificar la tardanza en un hecho nuevo, la acción de tutela se interponga dentro de un plazo razonable frente a la ocurrencia del hecho nuevo(...)”.

En el caso que nos ocupa podemos advertir, que a pesar de haber transcurrido un término cercano a los dos años, término este bastante considerable desde que acaecieron los hechos y circunstancias que el accionante considera vulneran sus derechos fundamentales, sin que dicha tardanza se encuentre justificada por el actor, es decir, no se ha demostrado que la demora se encuentre enmarcada dentro de las sub-reglas decantadas por el Alto Tribunal, lapso de tiempo suficiente para que el afectado hubiese podido acudir, inicialmente ante esta jurisdicción constitucional o posteriormente ante la jurisdicción ordinaria en procura de obtener una resolución a la controversia planteada y obtener así la protección de los derechos que considera conculcados, sin embargo, la notoria dilación en el tiempo para interponer esta acción constitucional, revela la desidia de su parte y la falta de inmediatez que reclama este mecanismo expedito y residual, lo que torna improcedente de entrada el presente amparo constitucional por falta de inmediatez, pues no se advierte la inminencia de un perjuicio inminente que haga necesaria la adopción de medidas urgentes por parte del juez constitucional, lo que se traduce en que la situación planteada no reviste actualmente un evento que amerite una medida urgente e impostergable que desplazase al juez natural del conocimiento del asunto, por cuanto no es entendible que si el actor, si realmente padeciera, como lo aduce, una seria afectación de los derechos invocados, hubiere retardado tanto tiempo la solicitud de protección de los mismos, por lo que será denegado el amparo deprecado, debiendo acudir el demandante a la jurisdicción ordinaria de la defensa de los derechos y garantías que estima vulneradas.

En mérito de lo antes expuesto el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Agustín Codazzi-Cesar, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero. _ **Denegar**, por improcedente, el amparo constitucional invocado por el señor WILSON JOEL PINZÓN ORTEGA en contra de COOMEVA E.P.S.

Segundo. _ Notifíquese este fallo a las partes intervinientes, por el medio más expedito (art. 16 del decreto 2591 de 1991).

Tercero. _ Contra esta decisión procede el recurso de impugnación. Si no fuere impugnado este fallo dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, envíese a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión Por el medio más eficaz notifíquese a los interesados. -

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALGEMIRO DIAZ MAYA
Juez