

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL
AGUSTÍN CODAZZI – CESAR
J01prmpalcodazzi@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 18 No. 13-07 Barrio Machiques. Tel: 035-5766077

Agustín Codazzi – Cesar, Junio Cuatro (4) de Dos Mil Veintiuno (2.021).

REF: Acción de Tutela promovida por FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA en contra de la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR. Vinculado: EL MUNICIPIO DE AGUSTÍN CODAZZI-CESAR.

Radicación No: **200134089001-2021-000138-00**

ASUNTO A TRATAR

Aborda el Despacho la labor de adoptar la decisión de fondo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por el señor FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA, en contra de la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR, habiéndose vinculado a la misma al MUNICIPIO DE AGUSTÍN CODAZZI - CESAR, en defensa de su Derecho Fundamental de la Petición, consagrado en el Artículo 23 de la Constitución Política, para lo cual se tienen en cuenta los siguientes.....

ANTECEDENTES

Correspondió a este despacho, por reparto, la presente acción de tutela promovida por el señor FRANCISCO JAVIER FLOREZ MEJÍA, en contra de la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR, habiéndose vinculado a la misma al MUNICIPIO DE AGUSTÍN CODAZZI - CESAR, en defensa de su Derecho Fundamental de la Petición, consagrado en el Artículo 23 de la Constitución Política y en virtud de ello solicita se le ordene a la accionada, lo siguiente: **a).** Que [proceda] a resolver de manera inmediata y en todo su contenido, la petición que le ha elevado.

Los hechos en los que el accionante finca su solicitud, los podemos enunciar así:

- Que día 2 de Mayo del 2021, presentó a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Agustín Codazzi, un derecho de petición solicitando: 1._ que se eliminen infracciones de tránsito bajo su nombre y número de cédula. 2._ Que se entregue la notificación que se realizó con soportes de envío y guías. 3._ Que [suministre] el Link donde se puedan verificar las notificaciones por aviso. 4._ Que se allegue copia de la resolución de mandamiento de pago así como la notificación de los mismos, pues manifiesta que a la fecha de hoy no han dado ningún tipo de respuesta a esta solicitud.
- Que está sufriendo un agravio debido a que dicho comparendo se encuentra prescrito y que la entidad ha perdido la oportunidad y la fuerza de realizar estos cobros tal y como se les informa en la petición del 02 de mayo del 2021 y que se niegan a responder.

Fueron acompañados como pruebas por parte de la accionante, las siguientes: **a).** - Copia de la petición de fecha 2 de Mayo del 2021.

Por venir en legal forma la solicitud fue admitida mediante auto de fecha 24 de Mayo del año que cursa, requiriéndose a la entidad accionada Secretaría de Tránsito y Transporte de Agustín Codazzi, Cesar, y al vinculado Municipio de Agustín Codazzi, Cesar, para que en el término de dos (2) días contados a partir de la fecha de la notificación del auto admisorio, se sirvieran rendir un informe sobre los hechos planteados por el peticionario, habiéndose pronunciado la primera, a través de la señora KATTERYN PARADA CASTRELLÓN, mientras que la segunda guardó absoluto silencio.

CONTESTACIÓN DE LA ACCIONADA LA SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR. _

La doctora KATTERYN E. PARADA CASTRELLÓN, en su aludida calidad de Secretaria de Tránsito y Transporte de esta municipalidad, mediante dos escritos radicados en este

despacho manifiesta: En el primer oficio aduce que ese organismo de tránsito, en aras de salvaguardar el derecho fundamental de Petición, tutelado dentro de la acción incoada, procedió a emitir Oficio de fecha 26 de Febrero de 2021 por medio del cual se dio respuesta a la petición elevada por el señor Francisco Javier Flórez Mejía. Dicho oficio fue enviado a través de correo electrónico sectransitocodazzi@gmail.com al correo electrónico indicado por el peticionario: franciscojavier196112@gmail.com.

Agrega que para el caso que no ocupa, frente a la protección del derecho fundamental de petición, existe carencia actual de objeto por hecho superado y, en consecuencia, solicito que se profiera un fallo desestimatorio de las peticiones del accionante por cuanto actualmente no existe una violación a los derechos argumentados.

Señala la representante de la accionada, que en Sentencia T-146 de 2012, con ponencia del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, la Corte Constitucional ha considerado que cuando hay carencia de objeto, la protección a través de la tutela pierde sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir orden alguna de protección del derecho fundamental invocado; mientras que en la Sentencia T-988/02, la Corte manifestó que“(...) si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser.”

Anexa como pruebas de sus asertos, los siguientes documentos:

1. Copia del oficio de fecha 16 de febrero de 2021, a través del cual se dio respuesta a la petición elevada por el accionante.
2. Pantallazo de envío de correo electrónico contentivo del oficio referido.

En un segundo oficio escrito radicado en este despacho manifiesta que el señor FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA interpuso derecho de petición ante esa Secretaria de Tránsito y Transporte el día 15 de Febrero de 2021, solicitando la eliminación del sistema de una infracción de tránsito que posee a su nombre, que posteriormente este interpuso Acción de Tutela, la cual correspondió al Juzgado Promiscuo Municipal de Becerril, Cesar bajo el Radicado 2021-00049, el día 19 de Marzo del año 2021, solicitando que se le diera cumplimiento al debido proceso por la petición interpuesta antes señalada, aclarando que el día 23 de Marzo de 2021 esa Secretaria de Tránsito y Transporte procedió a emitir respuesta al petente, enviándola al correo electrónico aportado por este. Mas adelante precisa que brindó respuesta al Juzgado ante el cual había impetrado la Acción de Tutela. Así mismo, que el día 9 de Abril del año 2021 el Juzgado Promiscuo Municipal De Becerril, Cesar, procedió a emitir notificación de la sentencia de la referida tutela, el cual dice textualmente así: “Negar por improcedente el amparo del derecho fundamental al debido proceso solicitado por Francisco Javier Flórez Mejía, respecto a la revocatoria de las sanciones de comparendos impuestas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia”. Resalta que el anterior fallo no fue impugnado, el cual, era el medio idóneo para seguir con el proceso bajo el mismo radicado, no como este caso que el señor Francisco Javier Flórez Mejía, presentó acción de tutela ante este Juzgado con los mismos hechos y las mismas pretensiones, incurriendo en la conducta de temeridad y mala fe establecido en el Artículo 38 del Decreto 2591 de 1991.

Ante los Hechos anteriormente relatados indica que tiene las siguientes peticiones. 1) Que se archive el presente proceso por haber incurrido en la conducta de temeridad y mala fe establecido en el artículo 38 del Decreto 2591 de 1991. 2) Se tiene temeridad por parte de esta Secretaria de Tránsito y Transporte ya que el peticionario ha presentado dos veces Acción de Tutela por los mismos hechos y pretensiones expuesta de Derecho de Petición dada al señor Francisco Javier Florez Mejía 15/02/2021. 3) Respuesta Acción de Tutela dada al Juzgado Promiscuo Municipal De Becerril, Cesar, de fecha 23/03/2021. Fallo proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal De Becerril, Cesar, con fecha 09/04/2021. Aporta, para que sean tenidas como pruebas, las siguientes:

1. Respuesta al Derecho de Petición elevado por el señor Francisco Javier Flórez Mejía 15/02/2021.
- 2) Respuesta a la Acción de Tutela brindada al JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BECERRIL, CESAR, de fecha 23/03/2021.
- 3) Fallo proferido por el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BECERRIL, CESAR, con fecha 09/04/2021.

Una vez enunciados los antecedentes del caso y habiendo sido relacionado el acervo probatorio acopiado, procederemos a adoptar la decisión de fondo que en estricto derecho corresponda, previas las siguientes...

CONSIDERACIONES

1. _ Competencia

Para el Juzgado es claro que la competencia para conocer de la presente Acción de Tutela, recae en este despacho al tenor del artículo 37 del Decreto – ley 2591 de 1991 y del Decreto 1382 de 2000.

2. _ Legitimidad de las Partes

El señor FRANCISCO JAVIER FLOREZ MEJÍA, por ser la persona afectada con las presuntas acciones y omisiones de las entidades demandadas, se encuentra legitimado para incoar la presente acción de amparo. Así mismo, la Secretaría De Tránsito Y Transporte De Agustín Codazzi- Cesar y El Municipio De Agustín Codazzi - Cesar, por ser la primera la entidad a la cual el accionante le atribuye los actos que presuntamente vulneran su derecho fundamental cuyo amparo es deprecado y la segunda por haber sido vinculada a esta actuación, reúnen los presupuestos de legitimidad para comparecer en calidad de accionadas, dentro de este trámite tutelar.

3. _ Problemas jurídicos y esquema de resolución

De acuerdo con la situación fáctica planteada corresponde a este despacho determinar los siguientes aspectos: *i).*_ La procedencia de la acción; y, *ii).*_ De ser procedente la acción, establecer si la entidad accionada Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Agustín Codazzi- Cesar, por presuntamente no haberle brindado una respuesta a la solicitud presentada en virtud del derecho de petición, por el señor Francisco Javier Flórez Mejía, vulnera el derecho fundamental cuyo amparo es deprecado, y de ser así, adoptar las medidas de protección pertinentes, o si por el contrario se trata de una solicitud temeraria por haber sido presentada ante el juzgado Promiscuo Municipal de Becerril - Cesar, en ocasión anterior, otra solicitud fundamentada en los mismos hechos y con las mismas pretensiones.

Para resolver los problemas jurídicos planteados, este despacho procederá de la siguiente manera: **1).**_ Se determinará la procedencia de la acción. **2).**_ Se referirá al derecho fundamental cuya protección se impetra. **3).**_ Se traerá como referencia la Ley 1755 de 2015, respecto al término para emitir respuesta a las peticiones. **4).**_ Se abordará el caso en concreto.

3.1._ Procedencia

Respecto a la procedencia de la acción de tutela es dable aclarar que ésta al ser elevada a precepto constitucional por el Constituyente de 1991, ha sido concebida como un medio de defensa, ágil, eficaz, preferente, residual y sumario de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública y en algunos casos por los particulares cuando estos se encuentren en alguna de las siguientes condiciones: a)_ Cuando cumplan funciones públicas o que estén encargadas de la prestación de un servicio público. b)_ Cuando sus acciones u omisiones afecten grave y directamente el interés colectivo; y c)_ Cuando el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión respecto al particular.

En razón de lo anterior Nuestra Carta Política en su artículo 86 dispone:

"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".

Se le quiso dar a esta herramienta constitucional un efecto inmediato y subsidiario al limitar su procedencia a la inexistencia de otro medio de defensa judicial de igual eficacia para la protección del derecho, o que, habiéndolo, esta se utilice como mecanismo de carácter transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Quiere lo anterior significar que la acción de tutela es un mecanismo judicial de protección de los derechos fundamentales que procede *i)* cuando el afectado no dispone de otro instrumento para su restablecimiento, *ii)* en caso de que el previsto no resulte eficaz, en consideración a la situación particular que afronta el actor y *iii)* siempre que la intervención transitoria del juez de amparo resulte necesaria, para evitar o al menos mitigar un perjuicio irremediable. En el caso bajo estudio el Despacho no observa la existencia de otro medio eficaz de defensa que le permita al accionante obtener la protección del derecho presuntamente vulnerado, por lo tanto es factible pregonar de la acción incoada, su procedencia.

3.2._ Derecho Fundamental cuya protección se invoca

3.2.1._ Derecho de Petición._ En este orden de ideas cabe señalar que el Derecho de Petición es de aquellos que por su naturaleza de Constitucionales y Fundamentales admiten su protección a través de la vía expedita y sumaria de la Acción de Tutela. Consagra el artículo 23 Superior:

"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución."

Ahora bien, para que no se torne inocuo el derecho fundamental de petición, se requiere no solo que el peticionario tenga la facultad de presentar la solicitud, sino, que esta sea resuelta en forma rápida, oportuna y de fondo. No basta entonces que el encargado de resolver la petición, se limite a generar una respuesta somera o superficial sobre el asunto objeto del derecho que se impetra. Se hace necesario también que se le dé una resolución a la situación planteada dentro de la solicitud y que el interesado reciba de manera real y efectiva la solución brindada, siendo indispensable que esa resolución se ponga en conocimiento de los interesados a través de un medio que asegure su eficacia.

Sobre el particular nos ilustra la sentencia T-181 de 1993 con ponencia del Magistrado Hernando Herrera Vergara, en los siguientes términos:

"(...) Puede afirmarse que el derecho fundamental sería inocuo si solo se formulara en términos de poder presentar la respectiva petición. Lo que hace efectivo el derecho es que la petición elevada sea resuelta rápidamente. De nada serviría el Derecho de Petición, si la misma Constitución no consagrara el correlativo deber de las autoridades de proferir pronta resolución (...)"

Más adelante, en Sentencia a T-558 de 2012, dijo:

"(...) El derecho de petición, como institución jurídica, encuentra su razón de ser en la necesidad de regular las relaciones entre las autoridades y los particulares, con el fin de que estos últimos puedan conocer y estar al tanto de las actuaciones de cualquier ente estatal. Desde este punto de vista, su núcleo esencial está en la pronta respuesta que se le brinde a las solicitudes presentadas.

Por su parte, la jurisprudencia constitucional ha señalado la relevancia que cobra el derecho fundamental de petición, ya que se constituye en un instrumento clave para el funcionamiento de la democracia participativa, y para el acceso a derechos como el de información y libertad de expresión, entre otros.

En ese orden de ideas, la Corte ha manifestado, a su vez, que el derecho de petición no solo implica la posibilidad de presentar solicitudes a las autoridades estatales o a entes particulares, cuando la ley lo permita, sino, de igual manera, que se de una oportuna respuesta con sujeción a los requerimientos establecidos en la ley para dicha petición. Es decir, independientemente de que lo resuelto por la entidad sea adverso o no a los intereses del peticionario, la resolución del asunto debe contar con un estudio minucioso de lo pretendido, argumentos claros, que sea coherente, dé solución a lo que se plantea de manera precisa, suficiente, efectiva y sin evasivas de ninguna clase. Sobre el particular ha sostenido la Corporación que:

"... una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al

asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta”

“(...) Así, para tener claridad sobre los elementos del derecho de petición, esta Corporación ha indicado que el mismo se compone de:

“1. La posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas.

2. La obtención de una respuesta que tenga las siguientes características:

- (i) Que sea oportuna;*
- (ii) Que resuelva de fondo, en forma clara y precisa lo solicitado; lo cual supone que la autoridad competente se pronuncie sobre la materia propia de la solicitud de manera completa, sin evasivas respecto a todos y cada uno de los asuntos planteados.*
- (iii) Que la respuesta sea puesta en conocimiento del peticionario.*

3. La respuesta es independiente del hecho de si es favorable o no, pues no necesariamente dar una respuesta de fondo implica acceder a lo pedido.

“(....) Bajo ese entendido, para que la respuesta a la petición se encuentre ajustada a la ley y a lo que la jurisprudencia constitucional ha manifestado al respecto, la misma, además de ser oportuna y de fondo como ya se mencionó, debe ser comunicada al peticionario. (Subrayas y negrillas ajenas al texto original).

De igual manera, por tratarse de un derecho con categoría fundamental, es susceptible de ser protegido a través de la acción de tutela. No obstante, para que el amparo proceda, no basta con afirmar que se elevó una petición, sino que debe haber prueba, siquiera sumaria, de la misma, es decir, que se cuente con algún tipo de herramienta que permita respaldar la afirmación, y por su parte, es la autoridad la que debe demostrar que dio respuesta oportuna, clara y de fondo a la solicitud (...).”

En ocasión ulterior, en Sentencia T-801/12, dispuso:

“(...) En relación con su contenido y alcance, la Corte ha explicado que: i) es determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia; ii) su contenido esencial comprende: a) la posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; b) la respuesta oportuna dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico; c) la respuesta de fondo o contestación material, lo que supone que la autoridad entre en el fondo de la materia propia de la solicitud, sobre la base de su competencia, refiriéndose de manera completa a todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta), excluyendo fórmulas evasivas o elusivas; y d) la pronta comunicación de lo decidido al peticionario, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo (...).”

3.3._ Ley 1577 de 2015 (Reglamentación al Derecho de Petición).

Procedente es analizar lo establecido en el artículo 14 de la Ley 1577 de 2015 respecto de los términos para responder los derechos de petición, el cual menciona:

“Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. *Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Parágrafo. *Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento*

del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

3.4._ El caso concreto.

En el evento que nos ocupa, del caudal probatorio compendiado especialmente de lo manifestado en la solicitud por parte del accionante puede inferirse sin hesitación alguna, que la situación planteada consiste en que el señor Francisco Javier Florez Mejía, reclama ante esta casa judicial ordene a la entidad accionada Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Agustín Codazzi, lo siguiente: **a).**_ Que [proceda] a resolver de manera inmediata y en todo su contenido, la petición que le ha elevado.

Ahora bien, milita en esta actuación condicional, a folios 4 a 8, solicitud elevada por el actor ante la entidad ahora accionada, en ejercicio del derecho de petición, mediante la cual deprecia de esta lo siguientes: 1._ Que se revoque la resolución que emitió la notificación por aviso. 2._ Que se abstenga de realizar mandamientos de pago por esta infracción. 3._ Que se borre e la base de datos del SIMIT – RUNT, la foto multa que se encuentra en su contra, por no cumplir con los requisitos mínimos de esta.

Subsidiariamente solicita, en el evento en que la entidad considere que esa foto multa fue notificada y que dicha cámara de foto detección sí cumple con la Ley 1843 de 2017 y la Resolución 000718 de Marzo del 2019, [le] allegue lo siguiente; 1._ La notificación que se realizó con soportes de envío y guías. 2._ Que [le suministre] el Link donde se puedan verificar las notificaciones por aviso. 3._ Copia de la resolución de mandamiento de pago así como la notificación de los mismos.

Por su parte la señora KATTERYN E. PARADA CASTRELLÓN, en su calidad de Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de esta localidad, al pronunciarse sobre los hechos y las pretensiones de la solicitud, señala que existe carencia actual de objeto por hecho superado y, en consecuencia, solicita que se profiera un fallo desestimatorio de las peticiones del accionante por cuanto actualmente no existe una violación a los derechos argumentados.

Agrega la representante de la accionada, Lo anterior teniendo en cuenta que en Sentencia T-146 de 2012, con ponencia del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, la Corte Constitucional ha considerado que cuando hay carencia de objeto, que esta entidad procedió a emitir Oficio de fecha 26 de Febrero de 2021 por medio del cual se dio respuesta a la petición elevado por el señor Francisco Javier Flórez Mejía. Dicho oficio fue enviado a través de correo electrónico sectransitocodazzi@gmail.com al correo electrónico indicado por el peticionario: franciscojavier196112@gmail.com .

Mas adelante, en memorial allegado a esta actuación en forma ulterior, señala que el señor Francisco Javier Flórez Mejía, en oportunidad anterior, ya había interpuesto ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Becerril – Cesar, acción de tutela con fundamento en los mismos hechos y persiguiendo las mismas pretensiones, radicada bajo el No. 2021-00049, el día 19 de Marzo del año 2021, actuación que culminó con fallo adiado 9 de Abril del mismo año, nugatorio de las pretensiones, por la improcedente, no obstante, analizando el contenido del referido fallo, aportado como prueba por la entidad accionada, puede advertirse que si bien existe similitud en los hechos y en algunas pretensiones, la actuación que ahora nos ocupa se contrae a una solicitud elevada en fecha diferente a la que sirvió de resorte en la actuación surtida ante aquel despacho judicial, pues aquella tiene como fecha el día 15 de Febrero de 2021, y esta el día 2 de Marzo de la misma anualidad, habiéndose incluido en esta última, unas peticiones que no fueron enunciadas en la primera, siendo específicamente las siguientes: “Que en el evento en que la entidad considere que esa foto multa fue notificada y que dicha cámara de foto detección sí cumple con la Ley 1843 de 2017 y la Resolución 000718 de Marzo del 2019, [le] allegue lo siguiente; 1._ La notificación que se realizó con soportes de envío y guías. 2._ Que [le suministre] el Link donde se puedan verificar las notificaciones por aviso. 3._ Copia de la resolución de mandamiento de pago así como la notificación de los mismos”, por lo que, dable es precisar, que no existe plena identidad entre las dos acciones constitucionales, que pudieran teñir de temeridad la tutela sobre la que hoy nos compete pronunciarnos, como lo afirma la representante de la entidad demandada, debiéndose resaltar entonces, que a pesar de habersele brindado ,por parte de la entidad accionada, una respuesta al accionante, no fueron cobijadas en dicha

REF: Acción de tutela promovida por el señor FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA en contra de LA SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR. Vinculado: EL MUNICIPIO DE AGUSTÍN CODAZZI - CESAR. RAD. 200134089001-2021-00138-00.

Resolución, las peticiones a las que se viene haciendo referencia, por lo que, puede concluirse, que si bien es cierto que obra en esta actuación constitucional evidencia de que la accionada le brindó una respuesta al accionante, la misma no comprende la totalidad de los interrogantes planteados, pues no se ha pronunciado sobre la entrega de las copias de los documentos requeridos (1._ La notificación que se realizó con soportes de envío y guías. 2._ Que [le suministre] el Link donde se puedan verificar las notificaciones por aviso. 3._ Copia de la resolución de mandamiento de pago así como la notificación de los mismos), y en consecuencia, muy a pesar de encontrarse precluido el término conferido por la ley, para tal fin, en este caso el término otorgado por la Ley 1755 de 2015, para resolver esta clase de solicitudes, sin encontrarse fundamento que justifique tal omisión o demora por parte de la entidad accionada, evidenciándose entonces que, en efecto, la demandada, con su desidia, viene conculcando el derecho fundamental de petición cuya protección se invoca, se impone entonces el otorgamiento del amparo deprecado, para lo cual se le ordenará a la señora representante legal de la entidad demandada SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR, o a quien haga sus veces, que un término no superior a cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, proceda a resolver de fondo, en forma clara y concreta y en su integridad, la solicitud que en ejercicio del derecho de petición, fue presentada por el accionante señor FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA, a la que se contrae esta acción constitucional, como también a ponerla en su conocimiento en forma idónea y oportuna. De la misma manera se le prevendrá para que en lo sucesivo se abstenga de incurrir en las conductas omisivas que dieron lugar a la presente acción de tutela.

En mérito de lo antes expuesto el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Agustín Codazzi– Cesar, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero._ Conceder el Amparo Tutelar de los derechos fundamentales de Petición y al Debido Proceso, solicitado por el señor **FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído._ En consecuencia se ordena a la señora Representante Legal de la entidad accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE AGUSTÍN CODAZZI – CESAR**, o a quien haga sus veces, que un término no superior a cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, proceda a resolver de fondo, en forma clara y concreta y en su integridad, la solicitud que en ejercicio del derecho de petición, fue presentada por el accionante señor FRANCISCO JAVIER FLÓREZ MEJÍA, a la que se contrae esta acción constitucional, como también a ponerla en su conocimiento en forma idónea y oportuna.

Segundo. _ Prevéngase a la señora representante legal de la accionada para que en lo sucesivo se abstenga de incurrir en las conductas omisivas que dieron lugar a la presente acción de tutela.

Tercero. _ Notifíquese este fallo a las partes intervinientes, por el medio más expedito (art. 16 del decreto 2591 de 1991).

Cuarto. _ Contra esta decisión procede el recurso de impugnación. Si no fuere impugnado este fallo dentro de los tres (3) días siguientes al de su notificación, envíese a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión por el medio más eficaz notifíquese a los interesados.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALGERIRO DIAZ MAYA
Juez