

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Promiscuo Municipal de Becerril – Cesar

<i>Radicación.</i>	200454089001-2023-00040-00
<i>Accionante:</i>	LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ
<i>Accionada:</i>	ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE BECERRIL
<i>Derecho f/tal reclamado</i>	Derecho de petición

Becerril, Cesar, viernes tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

1. OBJETO

Valorada cada una de los elementos allegados en el trámite Constitucional procede el Despacho a dictar la sentencia que en derecho corresponda en la acción de tutela incoada por LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ contra LA ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE BECERRIL – CESAR representado legalmente por el Dr. Raúl Machado Luna en su condición de Alcalde, por la presunta vulneración al derecho fundamental de petición, con ocasión de una rogativa, la cual según los elementos anexados al libelo fue recibida en la entidad demandada el 5/12/2022 y hasta la fecha de interponer la acción constitucional no había sido resuelta.

2. HECHOS

Manifiesta la accionante dentro de los supuestos facticos lo siguiente:

"

1. El día 05 del mes de diciembre de 2022, solicité a la ALCALDIA MUNICIPAL DE BECERRIL, representada por el señor RAUL FERNANDO MACHADO LUNA, mediante Derecho de Petición, lo siguiente:

PRIMERO: Valor total de los recursos acumulados de la asignación del sistema general de participaciones SGP a favor del resguardo Sokorhpa de los años fiscales 2017-2018-2019-2020-2021 y 2022 a fecha del 30 de junio de 2022.

SEGUNDO: Valor total de los recursos actuales de la asignación del sistema general de participaciones SGP a favor del resguardo Sokorhpa a fecha 30 de noviembre de 2022.

TERCERO: Informar en que proyectos, iniciativas de inversión y modalidad de contratación de mínima Cuantía a favor del resguardo Sokorhpa se han invertido los recursos del sistema general de participaciones SGP a favor del resguardo Sokorhpa entre los años fiscales 2017-2018-2019-2020-2021 y 2022 a fecha del 30 de noviembre de 2022.

CUARTO: Copia de toda la información relacionada con los proyectos, iniciativas de inversión y modalidad de contratación de mínima Cuantía que se hayan ejecutado a favor del resguardo Sokorhpa con recursos del sistema general de participaciones SGP en cuanto a:

- A. Proyecto formulado.*
- B. Proyecto aprobado.*

Asunto	Tutela de primera instancia
Radicado	200454089001-2023-00040-00
Accionante	LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ
Accionado	Alcaldía Del Municipio De Becerril Cesar
Decisión	Se niega - Hecho superado.

C. Valor total del proyecto.

D. Familias beneficiarias.

E. Evidencias en territorio de las familias beneficiarias.

F. Fecha de inicio y fecha de finalización del proyecto.

El Artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, establece los Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones, el cual dice: ...Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción...

3. De acuerdo a lo anterior, manifiesto que el derecho de petición fue presentado el día 05 de diciembre de 2022, y ya han transcurrido más de cuarenta y cinco (45) días hábiles calendario y la entidad accionada aún no se ha pronunciado al respecto"

3. PRETENSIONES

El accionante solicita:

"Ordenar a la ALCALDIA MUNICIPAL DE BECERRIL, representada por el señor RAUL FERNANDO MACHADO LUNA, y/o a quien corresponda, resolver en el término de 48 horas la petición presentada el día 05 de diciembre de 2022, a través de radicación de documento en medio físico en las instalaciones de la ALCALDIA MUNICIPAL DE BECERRIL bajo número de radicado 1789."

4. PRUEBAS

- Copia de la Petición presentada ante la Alcaldía del Municipio de Becerril.

5. ACTUACIONES PROCESALES

La acción de tutela fue radicada en el correo institucional del Juzgado de acuerdo a los lineamientos trazados por el CSJ y el Decreto 806 de 2020, así las cosas, pasa al Despacho con nota secretarial, donde la suscrita realiza el estudio de admisibilidad y se decide por medio de auto de fecha lunes veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2023) AVOCA conocimiento, el dicha decisión ordena la notificación de las partes para que ellas se pronuncien sobre los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela en el término perentorio de dos (2) días hábiles siguientes a la notificación.

6. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

6.1. LA ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE BECERRIL, hace uso al derecho a la réplica por medio de apoderado judicial, quien solicita sean negadas las pretensiones por darse la figura del hecho superado, dado que ya fue remitida la información requerida, la cual fue enviada al correo indiyukpa@hotmail.com

Asunto	Tutela de primera instancia
Radicado	200454089001-2023-00040-00
Accionante	LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ
Accionado	Alcaldía Del Municipio De Becerril Cesar
Decisión	Se niega - Hecho superado.

7. CONSIDERACIONES

Es de anotar que el artículo 86 de la Constitución Política consagró la acción de tutela *como un mecanismo extraordinario, preferente, subsidiario y residual* con la cual se busca la protección de los derechos constitucionales fundamentales ante el menoscabo o la amenaza derivados de acción u omisión atribuible a las autoridades públicas o a los particulares, en las situaciones específicamente precisadas en la ley.

- El derecho fundamental de petición¹.

Del contenido del artículo 23 Superior, la jurisprudencia constitucional ha precisado que el derecho de petición tiene el carácter de derecho fundamental, por ello el mecanismo para lograr su protección cuando quiera que éste resulte amenazado o vulnerado por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública y en ciertos eventos por los particulares, es la acción de tutela ante la ausencia de otro medio de defensa judicial eficaz para hacer efectiva su garantía.

En cuanto a su alcance, el derecho de petición no sólo permite a la persona que lo ejerce presentar la solicitud respetuosa, sino que implica la facultad para exigir de la autoridad a quien le ha sido formulada una respuesta de fondo y oportuna del asunto sometido a su consideración.

En ese sentido, la respuesta que se dé a las peticiones debe cumplir con los siguientes requisitos: (i) Debe ser oportuna, es decir, atenderse dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico; (ii) Resolver de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado, y (iii) Debe ser puesta en conocimiento del peticionario, pues la notificación de la respuesta al interesado forma parte del núcleo esencial del derecho de petición, porque de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta se reserva para sí el sentido de lo decidido. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición. Bajo el anterior planteamiento, corresponde determinar si en el presente caso, Aún se continúa vulnerando el derecho de petición al accionante.

- Caso concreto

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Decisión Penal de Tutelas, M.P. Fernando Alberto Castro Caballero, Aprobado Acta No. 407, Bogotá, D.C., cinco (5) de diciembre de dos mil trece (2013).

Asunto	Tutela de primera instancia
Radicado	200454089001-2023-00040-00
Accionante	LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ
Accionado	Alcaldía Del Municipio De Becerril Cesar
Decisión	Se niega - Hecho superado.

Se tiene que efectivamente que LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ el 5/12/2022 radico una petición en la Alcaldía de este municipio, en el cual solicitaba información sobre los recursos del Sistema General de Participaciones SGP – del resguardo Sokorhpa; lo cual hasta la fecha de interponer la acción preferente no se había respondido.

Descendiendo en el caso concreto se tiene que la petición efectivamente fue radicada, dado que no solo se aportaron los documentos que lo acreditan, sino que quien hizo uso del derecho a la réplica lo acepta en su respuesta, por tanto, lo que se analizará es el termino dentro del cual se ofreció respuesta.

El Juzgado entra a determinar si existe vulneración al derecho fundamental de petición, para ello y en aras de zanjar la discusión verifica los anexos allegados con la respuesta ofrecida por la Alcaldía, en lo cual se constata que la respuesta fue enviada no solo al Despacho sino al correo del accionante, de lo anterior se concluye que las pretensiones fueron absueltas, así las cosas, se puede concluir que la puesta en peligro o vulneración el derecho fundamental de petición ya no existe.

Hay una situación particular sobre la cual esta funcionaria quiere hacer énfasis, y es que la pretensión del derecho de petición gira en torno a una información sobre los recursos del Sistema General de Participaciones SGP – utilizados en el resguardo Sokorhpa, sobre lo cual hubo pronunciamiento indicando que desde el 30 de diciembre de 2022 ya se había dado el trámite pertinente, dejando claro en su momento el Jefe de la Oficina Jurídica municipal los siguiente:

"Los Proyectos financiables con recursos de la Asignación Directa. Para el caso de los proyectos de inversión con cargo a la asignación directa para Pueblos y Comunidades Indígenas, una vez sean formulados, serán sus autoridades o representantes legales quienes realizarán la viabilidad, registro, priorización y aprobación conforme su derecho propio y las nomas del Sistema General de Regalías"

Por todo lo puesto de presente en los párrafos precedentes se puede colegir sin incertidumbre que se está frente a lo que la Jurisprudencia ha denominado como "hecho superado", por tanto, hay carencia de objeto.

Asunto	Tutela de primera instancia
Radicado	200454089001-2023-00040-00
Accionante	LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ
Accionado	Alcaldía Del Municipio De Becerril Cesar
Decisión	Se niega - Hecho superado.

Así las cosas, se hace inexcusable por su importancia pero además por guardar estrecha relación con el tema traer a colación la postura de la H. Corte Constitucional sobre el tema, quien ha reiterado que el objeto de la acción de tutela es el de asegurar la efectiva vigencia de los derechos fundamentales, mediante mandatos judiciales inmediatos para que el responsable de la agresión o amenaza de aquéllos haga o deje de hacer algo, según haya incurrido en omisión o en acción contraria a la Constitución.

Además, ha resaltado que dicho objeto es ilusorio cuando en el desarrollo mismo de los acontecimientos llevados a conocimiento del juzgador, hacen que desaparezcan los motivos de perturbación o peligro para los derechos fundamentales materia de protección constitucional y que, por ende, ya no se requiera el apremio de la orden judicial, como es el caso que ocupa la atención, de acuerdo a lo resaltado de manera detallada en los párrafos precedentes.

En doctrina Constitucional este fenómeno se conoce como hecho superado y se describe de la siguiente manera:

"El propósito de la tutela, como lo establece el artículo 86 de la Constitución Política, es que el juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones u omisiones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos. No obstante, hay casos en que el juez constitucional conoce de acciones de tutela, en los que para ese momento ya se ha reivindicado el derecho vulnerado o violado, o ha desaparecido la causa de tal afectación. Este fenómeno ha sido catalogado por la jurisprudencia como hecho superado, en el sentido de que han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron el ejercicio de la acción²".

Pero bien, este no ha sido la única decisión sobre el tema, por lo que se trae otra que se considera pertinente que de segura sirven como sustento jurídico.

"Al desaparecer los supuestos de hecho en virtud de las cuales se formuló la demanda se presenta la figura de hecho superado. Ante un hecho superado, en donde la pretensión que fundamenta la solicitud de amparo constitucional ya está satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia e inmediatez. Y ello es entendible pues ya no existe un objeto jurídico sobre el cual proveer o tomar determinación alguna³".

Frente a este panorama y siendo más que evidente que la puesta en peligro o transgresión por la cual se acudió ante un Juez constitucional ha desaparecido

² Sentencia T-149/2006 Magistrado Ponente: Rodrigo Escobar Gil.

³ Sentencia T-488/2005 Magistrado Ponente: Álvaro Tafur Galvis.

Asunto	Tutela de primera instancia
Radicado	200454089001-2023-00040-00
Accionante	LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ
Accionado	Alcaldía Del Municipio De Becerril Cesar
Decisión	Se niega - Hecho superado.

no existe orden que impartir, por tanto, será denegada la súplica por carencia de objeto o hecho superado al haberse ofrecido una respuesta a la solicitud presentada, lo cual se envió al correo electrónicos indiyukpa@hotmail.com.

En mérito de lo anterior el Juzgado Promiscuo Municipal de Becerril - Cesar administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución Política,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR por carencia de objeto el amparo constitucional deprecado por LUIS JOAQUIN URIBE RAMIREZ, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Por Secretaría notificar la decisión a las partes conforme a los lineamientos del decreto 2591 de 1991, haciéndoles saber que respecto de la misma procede el recurso de impugnación

TERCERO: En caso de ser impugnada la presente decisión en los términos de ley, se ordena que por Secretaría de manera inmediata se envíe al Centro de Servicios de los Juzgados del Circuito de Valledupar para el reparto respectivo, atendido los protocolos de Bioseguridad establecidos por el CSJ.

CUARTO: Si no es impugnado el presente fallo, envíese a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELAINE ONATE FUENTES
JUEZA

Se suscribe con firma escaneada, por salubridad pública
(Art. 11, decreto 491 de 2020)