



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.** Curumaní, Cesar, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2.022).

**Radicación:** 20228408912022 00439 00

**Demandante:** JENNIFER PAOLA AMARIZ SANCHEZ – CC: 1.065.291.107

**Demandado:** CARLOS EMILIO HERNANDEZ RUEDA – CC: 70.563.927

**Clase de proceso:** AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA

### **ASUNTO A TRATAR**

Procede este despacho a pronunciarse, sobre la admisibilidad o no, de la demanda de aumento de cuota alimentaria, interpuesta por la señora **JENNIFER PAOLA AMARIZ SANCHEZ**, en condición de madre y representante legal de la menor **CATTLEYA HERNANDEZ AMARIS** contra **CARLOS EMILIO HERNANDEZ RUEDA**.

Habiendo estudiado el escrito de demanda, encuentra este juzgado que esta ha sido presentada, al margen de lo dispuesto en el artículo 82 y 397 del Código General del Proceso, así como el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, por ello, esta dependencia admitirá la misma.

Por otra parte, tiene el deber este despacho de pronunciarse, sobre las medidas cautelares propuestas por la accionante, que desde luego son viables, pero no proporcionadas al pretender embargar el 50% de la mesada salarial y prestaciones sociales del demandado, esto con el fin de no entrar a afectar el mínimo vital del mismo, de acuerdo con lo dispuesto por la jurisprudencia constitucional que por sentencia T – 678/17, dispuso lo siguiente:

*“Esta Sala entiende que la interpretación constitucionalmente aceptable del artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo implica, por una parte, que el cincuenta por ciento es el monto máximo del embargo, mas no se trata de un monto único y obligatorio. Ello implica que la decisión de un juez de decretar el embargo a una mesada pensional a favor de cooperativas exige siempre un análisis del caso concreto a la luz de la proporcionalidad, teniendo en cuenta las condiciones del embargado, para efectos de que nunca se vulnere su mínimo vital. Un embargo que resulte desproporcionado frente al mínimo vital, será contrario a la Constitución”.*

Teniendo en cuenta lo expuesto por la honorable Corte Constitucional, este despacho encuentra razonable, decretará el 22% del embargo de la mesada salarial y prestaciones sociales (primas de servicio, auxilio de cesantías e intereses sobre cesantías).

Por lo antes dicho, el despacho;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de aumento de cuota alimentaria, presentada por la señora **JENNIFER PAOLA AMARIZ SANCHEZ**, en condición de madre y representante legal de la menor **CATTLEYA HERNANDEZ AMARIS** contra **CARLOS EMILIO HERNANDEZ RUEDA**;

**SEGUNDO: DESELE** el tramite correspondiente del artículo 397 del C. G del P;

PROYECTÓ: CAMILO ANDRES HAY SUAREZ

1

JUDICANTE

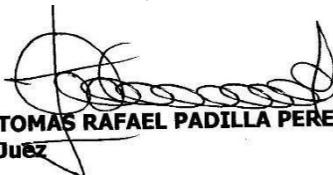


**TERCERO: NOTIFIQUESE** al señor **CARLOS EMILIO HERNANDEZ RUEDA**, en la forma que lo dispone el artículo 8 de la ley 2213, y **CÓRRASE** traslado por un término de 10 días;

**CUARTO: DECRETESE** el embargo del 22% de la mesada salarial, así como de las prestaciones sociales del señor **CARLOS EMILIO HERNANDEZ RUEDA**;

**QUINTO: RECONOZCASE** personería jurídica la doctora **MILENA FESTER ALVIS**, identificada con la cedula de N° ciudadanía 49.555.358 de esta vecindad y portadora de la tarjeta profesional N° 188066 del C. S de la J, para que represente a la señora **JENNIFER PAOLA AMARIZ SANCHEZ**, en condición de madre y representante legal de la menor **CATTLEYA HERNANDEZ AMARIS**, en los términos y efectos del poder conferido.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE:**

  
**TOMÁS RAFAEL PADILLA PÉREZ**  
Juez