



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL
CURUMANÍ-CESAR

JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL. Curumaní, Cesar, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2.022).

Radicación: 20228408912022 00086 00
Demandante: ROSALBA MENESES PALACIO – CC. 49.553.845
Demandada: CARLOS ACOSTA ACOSTA, FELIX ANTONIO ACOSTA ACOSTA, LUIS ELIECER ACOSTA ACOSTA, MARIA CONCEPCION ACOSTA ACOSTA, MARIA DEL CARMEN ACOSTA ACOSTA y HEREDEROS INDETERMINADOS.
Clase de proceso: DEMANDA DE PERTENENCIA.

ASUNTO:

Procederá este despacho, a pronunciarse sobre la viabilidad o no de declarar la ilegalidad del auto de fecha dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se admitió la demanda presentada por **ROSALBA MENESES PALACIO**, contra **CARLOS ACOSTA ACOSTA, FELIX ANTONIO ACOSTA ACOSTA, LUIS ELIECER ACOSTA ACOSTA, MARIA CONCEPCION ACOSTA ACOSTA, MARIA DEL CARMEN ACOSTA ACOSTA y HEREDEROS INDETERMINADOS.**

HECHOS:

- 1) El 14 de marzo de la presente anualidad, se recibió la demanda declarativa verbal de pertenencia, de **ROSALBA MENESES PALACIO** contra **CARLOS ACOSTA ACOSTA, FELIX ANTONIO ACOSTA ACOSTA, LUIS ELIECER ACOSTA ACOSTA, MARIA CONCEPCION ACOSTA ACOSTA, MARIA DEL CARMEN ACOSTA ACOSTA y HEREDEROS INDETERMINADOS;**
- 2) El despacho mediante auto del dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), admitió la misma;
- 3) Que, en la demanda no se indicó, la cuantía;
- 4) Que, en el proceso de pertenencia, se determina la competencia en razón de la cuantía

CONSIDERACIONES:

Prescribe el artículo 26 numeral 3º, del Código General del Proceso:

*“**DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así: 3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos”.*

Por otro lado, el artículo 132 ibidem, señala:

*“**CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán*

alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.

Siendo así las cosas, que existe una irregularidad en la demanda, como es la carencia de la indicación de la cuantía, la cual determina la competencia del juez para conocer de esta y siendo que el artículo 132 ibidem, ordena el control de legalidad, con fundamento en ello, el despacho ordenará decretar la ilegalidad del auto de fecha dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), y en consecuencia inadmitirá esta, para que sea subsanada dentro del término legal.

Por lo anterior, se;

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la ilegalidad del auto admisorio de la demanda, de fecha (16) de junio de dos mil veintidós (2022);

SEGUNDO: INADMITIR la demanda presentada por **ROSALBA MENESES PALACIO**, contra **CARLOS ACOSTA ACOSTA, FELIX ANTONIO ACOSTA ACOSTA, LUIS ELIECER ACOSTA ACOSTA, MARIA CONCEPCION ACOSTA ACOSTA, MARIA DEL CARMEN ACOSTA ACOSTA** y **HEREDEROS INDETERMINADOS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia;

TERCERO: CONCEDASE el termino legal, para que sea subsanada la demanda.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE:


TOMAS RAFAEL PADILLA PÉREZ
Juez