



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CURUMANI CESAR.** Tres  
(03) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>PROCESO:</b>    | ACCION DE TUTELA  |
| <b>ACCIONANTE:</b> | <ul style="list-style-type: none"><li>• ORLANDO ROCHA MEDINA – CC: 5.014.574</li></ul>  |
| <b>ACCIONADO:</b>  | <ul style="list-style-type: none"><li>• COOSALUD EPS SA – NIT: 900226715-3</li><li>• SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL CESAR – NIT: 300809138-7</li></ul> |
| <b>RADICADO:</b>   | 202284089001 <b>2023 00096</b> 00   |

**ASUNTO:**

Procede este despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de corregir, el fallo de tutela de fecha trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), teniendo en cuenta que se incurrió en un error en la parte en el contenido y la parte resolutive de la sentencia.

**HECHOS:**

**PRIMERO:** Que el despacho, mediante sentencia de fecha trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), tuteló los derechos del señor **ORLANDO ROCHA MEDINA**, incurriendo en un error involuntario, toda vez que se relacionaron tanto en la parte resolutive, como en el cuerpo de la sentencia, nombres distintos al del accionante.

**SEGUNDO:** Que en el numeral TERCERO, de la parte resolutive de la providencia, erró al escribir el nombre del accionante, **JORGE BARBOSA**, siendo el correcto **ORLANDO ROCHA MEDINA**.

**CONSIDERACIONES:**

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho acepta que incurrió en un error al establecer en el numeral tercero de la sentencia de fecha (13) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), un nombre distinto al de la accionante. Por tal razón, en aras de corregir el error advertido y en uso de las facultades de hacer control de legalidad que nos permite el artículo 132 del C. G. del P., que reza lo siguiente:

*ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las*



etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Así mismo el artículo 286 de la misma codificación, establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.**  
*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (subrayado y negrilla fuera de texto)

Siendo así las cosas, el despacho en uso de las normas citadas, procederá a corregir el numeral tercero de la sentencia mencionada, corrigiendo la expresión: para el usuario (a) JORGE BARBOSA, quedando así: para el usuario (a) ORLANDO ROCHA MEDINA.

Por lo anterior, el despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral TERCERO de la sentencia de fecha (13) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), en lo que refiere al nombre del accionante: JORGE BARBOSA, por: ORLANDO ROCHA MEDINA.

**SEGUNDO: CORREGIR** la los apartados del cuerpo de la demanda, donde figuran nombres distintos al del accionante, el señor ORLANDO ROCHA MEDINA.

#### COMUNIQUESE Y CUMPLASE

  
**TOMAS RAFAEL PADILLA PEREZ**  
Juez