

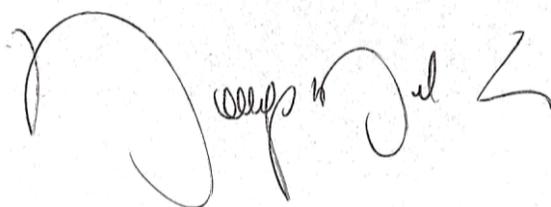
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA
FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-**

**REF: EJECUTIVO SINGULAR
DTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DDO: JIMMER CHINCHILLA BALLENA .-
RADICACION: 20550-4089-001-2019-00270-00**

De las **EXCEPCIÓN DE MERITO** propuesta por la Curador Ad-Litem del demandado **JIMMER CHINCHILLA BALLENA**, dese traslado al ejecutante por el término de **DIEZ (10) DÍAS**; para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

La Juez;

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nellys Eufemia Movil Guerra', written in a cursive style.

NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA.

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-

REF: EJECUTIVO SINGULAR
DTE: AMINTA GELVES DE HERNANDEZ
DDO: RODRIGO GELVEZ MANTILLA.-
RAD: 20-228-40-89-001-2022-00388-00

OBJETO DE LA DECISION:

Se declara incompetente éste Juzgado para conocer de la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** adelantada a través de apoderado judicial por la señora **AMINTA GELVES DE HERNANDEZ** contra el señor **RODRIGO GELVEZ MANTILLA.-**

ANTECEDENTES PROCESALES:

El día **DIEZ (10) DE AGOSTO DE 2022** la señora **AMINTA GELVES DE HERNANDEZ** presento demanda **EJECUTIVA SINGULAR** ante el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PAILITAS (CESAR)** con el fin de obtener el cobro ejecutivo de la obligación dineraria contenida en el titulo valor **LETRA DE CAMBIO** anexa a la demanda, obligación suscrita por el señor **RODRIGO GELVEZ MANTILLA .-**

El juez de conocimiento el señor **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE PAILITAS (CESAR)** mediante providencia de fecha **DIECISIETE (17) DE AGOSTO DE 2022** realiza los actos propios y decide proferir la correspondiente orden de pago contra el demandado, posteriormente el funcionario en mención el **VEINTISÉIS (26) DE AGOSTO DE 2022** se declara incompetente atendiendo el factor territorial por cuanto el demandado **RODRIGO GELVEZ MANTILLA** reside en la **VEREDA RAÍCES JURISDICCIÓN DEL MUNICIPIO DE PELAYA-CESAR.-**

CONSIDERACIONES:

Es necesario advertir que la actividad judicial ejercida por el Estado a través de los funcionarios que al efecto determina la Constitución Política en el artículo 116, con la clasificación que establecen los artículos 228 y siguientes, tiene una singular y necesaria demarcación en el escenario de la competencia, con la particular finalidad de organizar y al propio tiempo distribuir su ejercicio.-

En el presente caso se tiene que el señor **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE PAILITAS (CESAR)** al momento de proceder a realizar el estudio correspondiente a la demanda que le fuera remitida debió advertir que no era el competente por el factor territorial atendiendo que el demandado no residían en esa localidad.-

Sin embargo, cuando el juez admite la demanda, inclusive en el evento de no ser el competente por el factor territorial, ya no le sería permitido, modificarla de oficio, porque asumido el conocimiento del asunto la competencia por el factor territorial quedó radicada ante la dependencia judicial que sin objeción alguna asumió el estudio de la demanda.-

Se tiene además que no puede desconocerse que la competencia puede variar, esto es cuando la parte demandada o ejecutada, según el caso, plantee cuando fuere admisible naturalmente, la respectiva excepción de falta de competencia.-

Sin embargo aquel funcionario judicial que profirió el mandamiento de pago impetrado, con las secuelas indicadas asumió, entonces, la competencia territorial respectiva de la que es inviable desprenderse mientras la parte demandada no lo discuta en la oportunidad procesal correspondiente.-

Por lo anterior el Juez competente para conocer de la misma es el **JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE PAILITAS (CESAR)**.-

En consecuencia,

DISPONE:

PRIMERO: DECLARASE INCOMPETENTE que en razón del presente asunto manifiesta la titular de éste Juzgado, conforme con las motivaciones plasmadas en el cuerpo de este proveído.

SEGUNDO: Remítase con sus anexos al **JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE PAILITAS (CESAR)** para su conocimiento.-

TERCERO: Propongo **COLISION NEGATIVA DE COMPETENCIA** al **JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE PAILITAS (CESAR)**.-

CUARTO: Hágase las anotaciones correspondientes en el libro radicator respectivo.-

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE:

La Juez;



NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA.-

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-

**REF: EJECUTIVO DE ALIMENTOS
DTE: ROSAURA DURAN QUINTERO .-
DDO: ALFONSO GUZMAN RUBIO
RADICACION: 20550-4089-001-2022-00267-00**

La **COMISARIA DE FAMILIA DE PELAYA (CESAR)** obrando en nombre de la señora **ROSAURA DURAN QUINTERO** presento **DEMANDA EJECUTIVA DE ALIMENTOS** en la contra del señor **ALFONSO GUZMAN RUBIO** padre del menor **LUIS ALFONSO GUZMAN DURAN**, con el fin de obtener el pago de la suma de **UN MILLON SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$1´635.950,00)**, por concepto de capital más los intereses moratorios desde el **CINCO (05) DE ABRIL DE 2022** hasta cuando se verifique el pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Bancaria.-

Este Juzgado mediante auto de fecha **TRECE (13) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** libró mandamiento de pago a favor de la demandante y en contra del demandado por las sumas y conceptos antes enunciados.-

El día **DOS (02) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** el demandado **ALFONSO GUZMAN RUBIO** se notificó en forma personal del mandamiento de pago en su contra, tal y como consta en el folio que se encuentra en el cuaderno principal.-

El demandado **ALFONSO GUZMAN RUBIO** dentro del término de traslado no presento excepciones.-

CONSIDERACIONES

A través de lo actuado en este asunto se observa que no existe causal de nulidad alguna que invalide lo actuado y se observa que se ha surtido toda la tramitación propia que requiere el proceso ejecutivo de alimentos.- Se tiene que se encuentra vencido el término para proponer excepciones, por lo tanto, se dará aplicación a lo previsto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso por cuanto el demandado no propuso excepciones en contra del mandamiento de pago en su contra, ordenando el remate y avalúo de los bienes que se llegaren a embargar y secuestrar, seguir adelante la ejecución del demandado.-

Por lo anterior el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA-CESAR**,

RESUELVE

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución del demandado **ALFONSO GUZMAN RUBIO** a favor de la parte demandante la señora **ROSAURA DURAN QUINTERO** en calidad de madre y Representante Legal del menor **LUIS ALFONSO GUZMAN DURAN**.-

SEGUNDO: Ordenar el remate y el avalúo de los bienes que posteriormente se llegaren a embargar y secuestrar en el proceso, que se encuentren sujetos a esos requisitos de Ley.

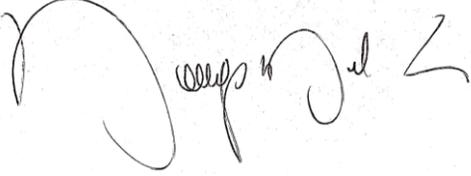
TERCERO: Liquidar el crédito en la forma prevista por el numeral 1º del artículo 446 del C.G.P.

CUARTO: Al mandato de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 365 y numeral 4º del artículo 366 del Código de General del Proceso, fíjense como Agencias y Trabajo en derecho de la parte demandante, la suma de **CIENTO QUINCE MIL PESOS (\$115.000,00)**.-

QUINTO: Condenar en costas a la parte demandada, liquídense en la forma prevista en el artículo 366 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

La Juez;



NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA.-

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA
FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-

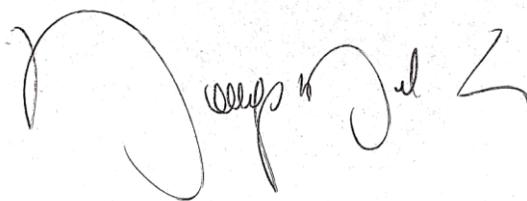
REF: PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA
DTE: NUMAEL QUINTERO CAÑIZARES.-
DDO: GREGORIO RODRIGUEZ VANEGAS Y OTROS
RAD: 20550-4089-001-2022-00166-00

El Despacho se abstiene de conceder el **RECURSO DE APELACION** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto que ordeno el **RECHAZO DE DEMANDA** de fecha **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** teniendo en cuenta que dicho recurso fue presentado extemporáneamente.-

Ejecutoriado el presente auto **DEVUELVA LA PRESENTE DEMANDA** al demandante sin necesidad de desglose.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

La Juez;



NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA.-

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA
FEBRERO TRES (03) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-

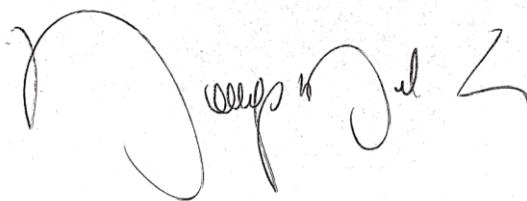
REF: PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA
DTE: GREGORIO RODRIGUEZ VANEGAS.-
DDO: PABLO DE LA CRUZ AGUIRRE Y OTROS
RAD: 20550-4089-001-2022-00167-00

El Despacho se abstiene de conceder el **RECURSO DE APELACION** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto que ordeno el **RECHAZO DE DEMANDA** de fecha **TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** teniendo en cuenta que dicho recurso fue presentado extemporáneamente.-

Ejecutoriado el presente auto **DEVUELVA LA PRESENTE DEMANDA** al demandante sin necesidad de desglose.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

La Juez;



NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA.-

