



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
PELAYA (CESAR).**

**REF: ACCION DE TUTELA**

**ACCIONANTE: EDWIN GARZON QUINTERO**

**ACCIONADO: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA**

**RADICACION: 20550-4089-001-2020-00190-00.-**

**FEBRERO VEINTITRES (23) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).-**

**ASUNTO A TRATAR:**

Tramitado el **INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA** promovido en nombre propio por el señor **EDWIN GARZON QUINTERO** contra la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** invocando para ello la protección y amparo al **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION.-**

En consecuencia estando dentro de la oportunidad legal respectiva procederemos a emitir fallo de fondo que en derecho corresponda de conformidad con los siguientes argumentos fácticos y jurídicos.-

**II.- ANTECEDENTES:**

El día **NUEVE (9) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, fue presentado a través de apoderado judicial por el señor **EDWIN GARZON QUINTERO** **INCIDENTE DE DESACATO** contra la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** por considerar que la misma no ha dado cumplimiento con lo contemplado en el fallo de tutela de fecha **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** por cuanto al mencionado señor no se le ha dado respuesta respecto a:

- **CERTIFICACION DE EJECUTORIA Y FIRMEZA DEL DICTAMEN N°- 1065883627-869 DE FECHA 29/05/2020 PRACTICADO AL SEÑOR EDWIN GARZON QUINTERO.-**

**III.- ARGUMENTOS DE LAS PARTES:**

**ACCIONANTE:** Solicita que se le ampare el **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION.-** Toda vez que la accionada no le ha dado estricto cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho en el fallo de tutela del **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** mediante el cual se ordenó:

- ❖ **PRIMERO: SE CONCEDE** en tutela el **DERECHO DE PETICION** del señor **EDWIN GARZON QUINTERO** presuntamente vulnerado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA.-**
- ❖ **SEGUNDO: ORDÉNASE** al Representante Legal de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** o quien haga sus veces, que en el término de **DIEZ (10) DIAS** siguientes a la notificación de esta sentencia, entregue de manera efectiva la respuesta a la petición hecha por la accionante, si no lo hubiere hecho.-

**ACCIONADA:** Hecho el traslado respectivo al Dr. **CRISTO RAFAEL SANCHEZ ACOSTA** en su calidad de **DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** quien guardo silencio.-

#### **IV.- ASPECTOS PROCESALES:**

Como medio probatorio se verificó el contenido del fallo de tutela de fecha **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** emitido por este Juzgado.-

Se requirió a la demandada por medio de correo electrónico el día **11 DE FEBRERO DE 2021** mediante el cual se requirió al Dr **CRISTO RAFAEL SANCHEZ ACOSTA** en su calidad de **DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** para que rindiera un informe claro y detallado sobre el cumplimiento del referido fallo, quien guardo silencio.-

Por auto de fecha **17 DE FEBRERO DE 2021** se dio apertura formal al **INCIDENTE DE DESACATO** procediéndose a comunicar sobre ello a la demandada por medio de correo electrónico el día 17 del presente mes y año.-

#### **II.- FUNDAMENTOS V.- FUNDAMENTOS NORMATIVOS Y DECISION DE FONDO:**

*El Desacato está instituido en el mismo reglamento de la tutela, como el mecanismo que tiene el Juez para obligar al cumplimiento estricto de la orden impartida en el fallo de tutela, de manera que pueda sancionar a quien injustificadamente incumpla la orden emitida.*

El sentido teleológico del incidente por desacato está señalado en reiteradas jurisprudencia de la Corte Constitucional así: “En efecto, para prevalecer la vigencia y efectividad de la orden impartida, la seriedad y majestad de la justicia y la obligatoriedad en el acatamiento de las decisiones judiciales, se facultad al juez de tutela para declarar el desacato e imponer las respectivas sanciones.....”

***Desacato. "La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa de hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar".***

Los derechos fundamentales reconocidos por la Constitución Política, han quedado bajo el arbitrio de la Acción de Tutela, como mecanismo transitorio para ponerle remedio a la trasgresión de aquellos.- Por tanto toda persona natural o jurídica en ejercicio de su derecho podrá presentar ante cualquier juez de la República, en todo momento y lugar la protección inmediata de estos, cuando se vean amenazados o se amenacen por acciones u omisiones de cualquier autoridad pública o privada en determinadas y precisas circunstancias en embargo se tiene que este mecanismo es de carácter residual, por cuanto solo procede cuando no exista otro mecanismo para ponerle remedio a la trasgresión o amenaza de los derechos fundamentales en la eventualidad de un perjuicio irremediable.-

De conformidad con lo señalado en el Art. 86 de la C.N. y el Decreto 2591-91, este Juzgado es competente para conocer de esta acción.-

El incidente de desacato tiene como objeto, de acuerdo a lo establecido en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, sancionar con arresto hasta de seis meses, y multa de hasta 20 salarios mínimos mensuales a la persona que incumpla una orden de un juez, proferida en una sentencia de tutela.-

Es menester aclarar, que el cumplimiento del fallo de tutela va encaminado a cumplir la orden emitida por el juez Constitucional, es obligatorio ya que hace parte de la garantía Constitucional; según las probanzas aportadas en el presente incidente se observa que no se le ha dado cumplimiento a la sentencia emitida por este despacho.-

Sabido es, que las normas procesales ostentan el carácter de orden público y por ello de estricto cumplimiento, y precisamente por ese carácter general de que están revestidas, deben ser cumplidas por todo el conglomerado social, sin distinguir condición social, económica, política etc.

En el caso a que se contrae el presente estudio se trata de determinar si en efecto se vulneró el **DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICION** del actor; en el sentido de que la incidentada proceda a expedir la **CERTIFICACION DE EJECUTORIA Y FIRMEZA DEL DICTAMEN N° 1065883627-869 DE FECHA 29/05/2020 PRACTICADO AL SEÑOR EDWIN GARZON QUINTERO.-**

Es preciso advertir, que a la accionada se le garantizó de manera fehaciente dentro del presente **INCIDENTE DE DESACATO**, el derecho a la defensa, se le hizo el traslado respectivo a Dr. **CRISTO RAFAEL SANCHEZ ACOSTA** en su calidad de **DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA**, para que rindieran un informe respecto a los hechos que motivaron el presente incidente quien guardó silencio al incidente impetrado.-

Según el trámite y régimen procedimental de la acción de tutela, cuando una persona incumple una orden proferida por el juez de tutela, incurrirá en desacato sancionable con arresto y multa. Dicha sanción es impuesta por el juez, y su decisión deberá ser consultada al superior jerárquico para que este decida si debe o no revocarse la sanción (artículo 52 y 53 del Decreto 2591 de 1.991.).

Así las cosas, el despacho dispondrá darle estricto cumplimiento al precepto reseñado, en razón de las motivaciones expuestas, y fundamentalmente por desacato al fallo proferido, al percibir que la accionada ha actuado en forma voluntaria y deliberada al incumplir la orden emitida por este despacho.-

En razón a lo anteriormente argumentado el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA (CESAR)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARASE** que el doctor **CRISTO RAFAEL SANCHEZ ACOSTA** en su calidad de **DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA**, ha incumplido el fallo de tutela proferido por este despacho mediante sentencia del **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** y en consecuencia se dispone:

- a) Impóngasele al doctor Dr. **CRISTO RAFAEL SANCHEZ ACOSTA** en su calidad de **DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA**, **DOS (2) DÍAS DE ARRESTO, Y MULTA CONSISTENTE EN EL VALOR DE DOS (2) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, los cuales deberá consignar en el **BANCO AGRARIO DE ÉSTA MUNICIPALIDAD** a nombre del Consejo Superior de la Judicatura, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de ésta providencia.-
- b) Una vez sea devuelto por el Superior el presente incidente luego de haberse surtido el grado de consulta se ordenara oficiar a la autoridad de policía competente, para lo de su cargo.-

**SEGUNDO.-** Consúltese ante el superior jerárquico la presente sanción en el efecto devolutivo. Remítase por secretaría la acción de tutela y el incidente de desacato al **JUZGADO DEL CIRCUITO DE AGUACHICA (CESAR) -REPARTO.-**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:**

**Firmado Por:**

**NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA**

**JUEZ**

**JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE PELAYA-CESAR**

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12**

**Código de verificación:**

**8fe97534381f81f3c154ed1a38016ff113a707ec8af0742c45f6d1a0f5584ec1**

**Documento generado en 23/02/2021 02:36:24 PM**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**