



REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
PELAYA (CESAR).

REF: INCIDENTE DE DESACATO

INCIDENTANTE: ANA ELCY FALLA FALLA

INCIDENTADA: FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR

RADICACION No. 20550-4089-001-2021-00010-00

PELAYA (CESAR), VEINTICINCO (25) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).-

I.- ASUNTO A TRATAR:

Tramitado el **INCIDENTE DE DESACATO DE TUTELA** promovido en nombre propio por la señora **ANA ELCY FALLA FALLA** contra la **FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR** invocando para ello la protección y amparo a los **DERECHOS FUNDAMENTALES CONSTITUCIONALES A LA VIDA, SALUD, MINIMO VITAL Y DEBIDO PROCESO.-**

En consecuencia estando dentro de la oportunidad legal respectiva procederemos a emitir fallo de fondo que en derecho corresponda de conformidad con los siguientes argumentos fácticos y jurídicos.-

II.- ANTECEDENTES:

El día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE 2021**, fue presentado en nombre propio por la señora **ANA ELCY FALLA FALLA** **INCIDENTE DE DESACATO** contra la **FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR** por considerar que la misma no ha dado cumplimiento con lo contemplado en el fallo de tutela de fecha **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** por cuanto a la mencionada señora no se le ha realizado el tramite respecto a:

- ❖ **MORA EN EL PAGO DE LA MESADA DE LOS MESES DE OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2020 DE LA SEÑORA ANA ELCY FALLA FALLA.-**

III.- ARGUMENTOS DE LAS PARTES:

ACCIONANTE: Solicita que se le ampare los **DERECHOS FUNDAMENTALES A LA VIDA, SALUD, MINIMO VITAL Y DEBIDO PROCESO.-** Toda vez que la accionada no le ha dado estricto cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho en el fallo de tutela del **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, mediante el cual se ordenó:

- ❖ **PRIMERO:** SE CONCEDE EN TUTELA el **DERECHO A LA VIDA, SALUD, MINIMO VITAL** de la señora **ANA ELCY FALLA FALLA** presuntamente vulnerados por la **FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR** a través de su Representante Legal el señor **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS** o quien haga sus veces.-
- ❖ **SEGUNDO:** ORDÉNASE al Representante Legal de la **FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR** señor **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS** o quien haga sus veces, que en el término de **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación de esta sentencia, autorice a cargo de esa institución educativa asumir el pago de los meses de **OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2020** de la señora **ANA ELCY FALLA FALLA.-**

ACCIONADA: Hecho el traslado respectivo al Dr. **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS**, en su calidad de **REPRESENTANTE LEGAL DE LA FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR** en nombre propio quien dio respuesta al incidente indicando que se ha realizado el pago de los meses de **OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2020** a la señora **ANA ELCY FALLA FALLA**.-

IV.- ASPECTOS PROCESALES:

Como medio probatorio se verificó el contenido del fallo de tutela de fecha **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, emitido por este Juzgado.-

Se requirió a la demandada por medio de correo electrónico el día **16 DE FEBRERO DE 2021** mediante el cual se requirió al doctor Dr. **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS**, en su calidad de **REPRESENTANTE LEGAL DE LA FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR**, para que rindiera un informe claro y detallado sobre el cumplimiento del referido fallo, quien guardo silencio al requerimiento hecho por este Juzgado.-

Por auto de fecha **19 DE FEBRERO DE 2021** se dio apertura formal al **INCIDENTE DE DESACATO** procediéndose a comunicar sobre ello a la demandada por medio de correo electrónico el día 19 del presente mes y año quien en la fecha aportó copia de constancia de pago de las mesadas adeudadas a la demandante.-

V.- FUNDAMENTOS NORMATIVOS Y DECISION DE FONDO:

El Desacato está instituido en el mismo reglamento de la tutela, como el mecanismo que tiene el Juez para obligar al cumplimiento estricto de la orden impartida en el fallo de tutela, de manera que pueda sancionar a quien injustificadamente incumpla la orden emitida.

El sentido teleológico del incidente por desacato está señalado en reiteradas jurisprudencia de la Corte Constitucional así: "En efecto, para prevalecer la vigencia y efectividad de la orden impartida, la seriedad y majestad de la justicia y la obligatoriedad en el acatamiento de las decisiones judiciales, se facultó al juez de tutela para declarar el desacato e imponer las respectivas sanciones....."

Desacato. "La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa de hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar".

Los derechos fundamentales reconocidos por la Constitución Política, han quedado bajo el arbitrio de la Acción de Tutela, como mecanismo transitorio para ponerle remedio a la trasgresión de aquellos.- Por tanto toda persona natural o jurídica en ejercicio de su derecho podrá presentar ante cualquier juez de la República, en todo momento y lugar la protección inmediata de estos, cuando se vean amenazados o se amenacen por acciones u omisiones de cualquier autoridad pública o privada en determinadas y precisas circunstancias en embargo se tiene que este mecanismo es de carácter residual, por cuanto solo procede cuando no exista otro mecanismo para ponerle remedio a la trasgresión o amenaza de los derechos fundamentales en la eventualidad de un perjuicio irremediable.-

De conformidad con lo señalado en el Art. 86 de la C.N. y el Decreto 2591-91, este Juzgado es competente para conocer de esta acción.-

El incidente de desacato tiene como objeto, de acuerdo a lo establecido en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, sancionar con arresto hasta de seis meses, y multa de hasta 20 salarios mínimos mensuales a la persona que incumpla una orden de un juez, proferida en una sentencia de tutela.-

Es menester aclarar, que el cumplimiento del fallo de tutela va encaminado a cumplir la orden emitida por el juez Constitucional, es obligatorio ya que hace parte de la garantía Constitucional; según las probanzas aportadas en el presente incidente se observa que no se le ha dado cumplimiento a la sentencia emitida por este despacho.-

Sabido es, que las normas procesales ostentan el carácter de orden público y por ello de estricto cumplimiento, y precisamente por ese carácter general de que están revestidas, deben ser cumplidas por todo el conglomerado social, sin distinguir condición social, económica, política etc.-

En el caso a que se contrae el presente estudio se trata de determinar si en efecto se vulneraron los **DERECHO FUNDAMENTAL A LA VIDA, SALUD, MINIMO VITAL Y DEBIDO PROCESO** de la actora; en el sentido de que la incidentada proceda a adelantar y agilizar el respectivo trámite relacionado con el pago de los meses de **OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2020** de la señora **ANA ELCY FALLA FALLA**.-

Sin embargo se tiene que el Dr. **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS**, en su calidad de **REPRESENTANTE LEGAL DE LA FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR** en nombre propio remitió información en la cual indica se canceló a la señora a la señora **ANA ELCY FALLA FALLA** los meses de **OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2020**.-

Es preciso advertir, que a la accionada se le garantizó de manera fehaciente dentro del presente **INCIDENTE DE DESACATO**, el derecho a la defensa, se le hizo el traslado respectivo a Dr. **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS**, en su calidad de **REPRESENTANTE LEGAL DE LA FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR**, para que rindieran un informe respecto a los hechos que motivaron el presente incidente quien dio respuesta mismo.-

Se desprende de las pruebas existentes en la foliatura, que indudablemente la Accionada le ha dado cabal cumplimiento, al fallo de tutela incidentado por cuanto el remitió la información en la cual indica se canceló a la señora **ANA ELCY FALLA FALLA** los meses de **OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2020**.-

Con tales valoraciones objetivas y razonadas de la situación concreta, es palmario que el Dr. **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS**, en su calidad de **REPRESENTANTE LEGAL DE LA FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR**, no se encuentra incurso en Desacato respecto al fallo de tutela de fecha **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, proferida por este juzgado.-

En razón a lo anteriormente argumentado el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PELAYA (CESAR)**,

RESUELVE:

PRIMERO: **ABSTENERSE** de imponer al Dr. Dr. **JOSE GUILLERMO PIEDRAHITA PORRAS**, en su calidad de **REPRESENTANTE LEGAL DE LA FUNDACION JARDIN INFANTIL DE PELAYA-CESAR**, en su condición de incidentada sanción por desacato.-

SEGUNDO: Notifíquese a las partes por el medio más expedito.

TERCERO: Verificado lo anterior archívese la actuación.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Firmado Por:

NELLYS EUFEMIA MOVIL GUERRA
JUEZ
JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCO DE LA CIUDAD DE PELAYA-CESAR

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aa2e129d8fb053c36a4179d6568c3d177b28624649891ff08114633d022693e**

Documento generado en 25/02/2021 06:04:43 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>