



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN MARTÍN-CESAR  
Correo Electrónico [J01prmpalsanmartin@Cendoj.Ramajudicial.Gov.Co](mailto:J01prmpalsanmartin@Cendoj.Ramajudicial.Gov.Co)

SAN MARTIN-CESAR, OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).

|            |                                |
|------------|--------------------------------|
| ASUNTO     | ACCION DE TUTELA               |
| ACCIONANTE | DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS |
| ACCIONADO  | IMCOL GROUP S.A. S             |
| RADICADO   | 20770408900120240006500        |
| DECISIÓN   | NIEGA HECHO SUPERADO           |

ASUNTO:

Entra este Juzgado a proferir el fallo de tutela que en derecho corresponda dentro de la presente acción impetrada por DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS a través de su apoderado judicial en contra de IMCOL GROUP S.A.S por violación al derecho fundamental de petición.

HECHOS ACCIONANTE

**PRIMERO:** En la fecha 14 de febrero de 2024, la señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS, radico al correo electrónico de la entidad accionada [imcolgroup@gmail.com](mailto:imcolgroup@gmail.com) una solicitud de petición junto con una copia del registro civil de nacimiento de la menor de edad S.T.G y en la cual expuso solicitar documentos respecto a la información salarial del Señor ANDRES MAURICIO TARAZONA QUINTERO.

**SEGUNDO:** El día 16 de febrero de 2024, la empresa accionada a través de su representante legal, recibe respuesta en la cual se manifiesta, que debido a la ley de protección de datos personales Habeas Data, dicha información no es posible relacionarla en la solicitud presentada.

**TERCERO:** Se manifiesta que la ley 1581 de 2012 (Ley de protección de datos), sobre el hecho de postulación de quienes pueden acceder a la información según la ley de Habeas Data. Art 13. literal a: A los titulares, sus causahabientes o sus representantes legales.

**CUARTO:** En este sentido, se puede de determinar que la Señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS, si tiene derecho de postulación según lo normado en el literal a del artículo en mención, ello a fin de solicitar la información de lo referente sobre informar y entregar copias de los ingresos mensuales por todo concepto, de lo que obtiene el señor ANDRES MAURICIO TARAZONA QUINTERO, ya que la menor es hija en común de ambas partes.

**QUINTO:** Ante lo expuesto anteriormente y a la negativa de la empresa IMCOL GROUP, quien a través de su representante legal aduce lo contrario a lo normado en la ley, y ante

el agotamiento de la vía administrativa, acudimos a lo normado en el artículo 86 de la constitución política.

**PRETENSIONES**

Con fundamento en los hechos relacionados solicito al señor Juez disponer y ordenar a la parte accionada y a mi favor, lo siguiente:

- 1. Tutelar los derechos fundamentales y constitucionales de derecho de petición y del debido proceso de la Señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS.
- 2. Ordenar al representante legal de la empresa IMCOL GROUP S.A.S, entregar respuesta completa, de fondo, congruente y que responda a la solicitud de la Señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS y las demás que considere el Despacho.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto de fecha, 25 de febrero de 2024, se admitió la Acción de Tutela promovida por CARLOS AUGUSTO GONZALEZ DUARTE, apoderado judicial de la señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS, en contra de IMCOL GROUP S.A.S, así mismo se procedió a notificar por vía electrónica y frente a los hechos y pretensiones del accionante, se pronunció al respecto:

**CONTESTACIÓN**

**IMCOL GROUP S.A.S**

La entidad accionada remite a despacho copia del recibido del oficio dirigido a la señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS, donde se hace entrega de los siguientes documentos: 1. Comprobante de pago de nómina del mes de enero, desde el día 16 al 31 de enero de 2024.2. Certificación bancaria de consignación a cuenta de ahorros del banco de Bogotá a nombre del señor ANDRES MAURICIO TARAZONA QUINTERO. 3. Comprobante de pago de nómina del mes de febrero, desde el día 1 al 15 de febrero de 2024, 4. Certificación bancaria de consignación a cuenta de ahorros del banco de Bogotá a nombre del señor ANDRES MAURICIO TARAZONA QUINTERO, 5. Cartas de suspensión y renovación de contrato de trabajo por obra o labor, 6. Copia de contrato individual de trabajo por obra labor.

También la entidad anexa los siguientes documentos: 1. Oficio de respuesta a la petición dirigido y recibido por la Señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS. 2. Comprobantes de pago de Nómina meses enero y febrero, 3. Certificación bancaria de consignación a cuenta de ahorros del banco de Bogotá a nombre del señor ANDRES MAURICIO TARAZONA QUINTERO 4. Copia del Contrato de trabajo por obra o labor contratado del señor ANDRES M. TARAZONA. 5. Cartas de suspensión y renovación de contrato de trabajo por obra o labor, 6. Copia de la Solicitud de información por parte de la señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS.

**CONSIDERACIONES DEL JUZGADO:**

**I. COMPETENCIA**

Este Despacho es competente para conocer la acción de conformidad con lo establecido el Art. 86 de la C.N. y el artículo 37 del Decreto Ley 2591 de 1991.

## II. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

**Por activa** El artículo 1 del Decreto 2591 de 1991 señala que *“(...) toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales(...)*”.

**por pasiva.** Conforme lo dispone el artículo 5 del Decreto 2591 de 1991, el recurso de amparo *“procede contra toda acción u omisión de las autoridades”,* si aquellas causan la vulneración o amenaza de algún derecho fundamental. La jurisprudencia constitucional ha dispuesto que, en este punto, es necesario verificarse si las entidades presuntamente trasgresoras de las prerrogativas de un individuo tienen la *“aptitud legal”* para responder por aquella violación, en caso de que la misma se compruebe en el desarrollo del proceso.

## III. SUBSIDIARIEDAD E INMEDIATEZ

**Subsidiariedad.** Esta Corte, de modo reiterado, ha dispuesto que la acción de tutela solo procede si quien acude a ella no cuenta con otro procedimiento judicial en el ordenamiento jurídico que permita la resolución de sus pretensiones. Por supuesto, esta regla tiene por objeto evitar que aquellos mecanismos sean sustituidos *per se* por este medio célere e informal. En tal sentido, en caso de existir un medio judicial principal, el actor tiene la carga de acudir a él toda vez que es necesario preservar las competencias legales asignadas por el legislador a cada jurisdicción, salvo que se demuestre que el mismo no goza de idoneidad o eficacia, o que se evidencie un perjuicio irremediable en cuya virtud sea necesario un amparo transitorio.<sup>2</sup>

El principio de subsidiariedad se entiende superado cuando la persona afectada no dispone de otro mecanismo de defensa judicial *“porque ya agotó los que tenía o porque los mismos no existen o cuando, a pesar de disponer de otro mecanismo de defensa judicial, la acción de tutela es instaurada como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable o cuando el medio judicial ordinario no resulta idóneo para la protección de los derechos invocados por el accionante”*.

**Inmediatez** respecto de la oportunidad para su presentación, la corte constitucional ha sido enfática en señalar que debe ejercitarse dentro de un término razonable que permita la protección inmediata del derecho fundamental presuntamente trasgredido o amenazado, pues, de lo contrario, el amparo constitucional podría resultar inócuo y, a su vez, desproporcionado frente a la finalidad que persigue, que no es otra que la protección actual, inmediata y efectiva de los derechos fundamentales.

## IV. PROBLEMA JURIDICO

El problema jurídico en consideración se contrae en la necesidad si IMCOL GROUP S.A.S ha vulnerado el derecho fundamental de PETICION, al no dar respuesta de fondo al requerimiento interpuesto por la señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS o por si el contrario se configuró la carencia actual de objeto por hecho superado.

## **V. REFERENTE NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL DE LA DECISIÓN.**

La acción de tutela está prevista en el artículo 86 de la Constitución de 1991 para proteger los derechos fundamentales de las personas, cuando se acredita que están siendo lesionados o amenazados por actuaciones u omisiones de una autoridad pública, o inclusive de un particular que esté encargado de la prestación de un servicio público o respecto del cual el accionante se encuentre en condiciones de subordinación o indefensión. Se trata de un mecanismo excepcional y subsidiario que solo procede a falta de otros medios de amparo de los derechos, o cuando a pesar de la existencia de estos se necesita una protección actual, inmediata y efectiva de los mismos.

En tales términos la acción de tutela tiene como propósito la protección efectiva y cierta de los derechos fundamentales vulnerados o amenazados, de modo que si durante el trámite de la acción de tutela sobrevienen hechos o circunstancias que neutralicen el riesgo o hagan cesar la vulneración de esos derechos cuyo amparo se persigue, pierde razón jurídica la pretensión y caería en el vacío cualquier orden que pudiera impartirse, porque en ese evento ningún efecto produciría al no subsistir ya la probable conculcación o amenaza que pudieran ameritar protección inmediata, así lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia T-010 de 2014.

Previo a resolver el problema jurídico planteado esta judicatura analizara los siguientes tópicos:

El derecho de petición por su parte es fundamental y de aplicación inmediata de acuerdo con lo previsto en los artículos 23 y 85 de la Carta Política y autoriza a toda persona a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades, "...por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución". La Corte Constitucional en Sentencia T-146 de 2012 sintetizó por su parte las bases de la protección del derecho de petición en los siguientes términos:

"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. (Se subraya)

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine”.

De otro lado cabe advertir que la regla general impone el derecho de acceder a los documentos públicos a través del derecho de petición e información, salvo los casos de reserva expresamente contenidos en la ley, aunque también cabe aclarar que dicha regla no es aplicables en el caso de los documentos e informaciones privadas, pues como lo ha señalado la Corte, las relaciones entre particulares se desarrollan bajo el postulado de la libertad y la autonomía de la voluntad privada y, por tanto, no deben existir desequilibrios ni cargas adicionales para las personas, salvo que concurren las restricciones constitucionales, legales o jurisprudenciales desarrolladas en el ámbito privado por la Corte Constitucional según la tipología de los documentos requeridos<sup>2</sup>.

El derecho de petición por medios tecnológicos la corte constitucional establece que: Cualquier tipo de medio tecnológico habilitado por la entidad y que funcione como un puente de comunicación entre las personas y las entidades, podrá ser utilizado para el ejercicio del derecho fundamental de petición. De ahí que, siempre deberá ser atendido por los funcionarios correspondientes para dar respuesta a las solicitudes, quejas, denuncias y reclamos que se canalicen por dicho medio.

En cuanto al término para resolver tales peticiones, el artículo 14 ibidem consagra: “Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

“1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción”.

### **Carencia actual de objeto por hecho superado**

El fenómeno de la carencia actual de objeto se presenta a partir de dos eventos: el hecho superado o el daño consumado. La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, verbi gracia, cuando se ordena la práctica de la cirugía cuya realización se negaba o se reintegra a la persona despedida sin justa causa, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela acaece antes de que el mismo impartiese orden alguna.

### **CASO CONCRETO**

A juicio de la accionante la afectación de los derechos invocados en este caso se neutraliza con la orden a la autoridad accionada de responder la petición de fecha 14 de febrero de 2024 a la aquí accionante.

Ahora, aportada al trámite la respuesta ofrecida por la entidad accionada a la petición que dio origen a la queja constitucional, la solución que se ajusta al problema jurídico suscitado en este asunto es que el amparo constitucional solicitado deviene improcedente por haberse superado la omisión acusada, lo que impone denegar el amparo de tutela por carencia actual de objeto ante el hecho superado.

En efecto, los anexos que acompañan la respuesta de la entidad accionada, el despacho observa que la entidad respondió de fondo a la petición del accionante, procedió a indicarle y relacionar los documentos que permiten tener claridad sobre la información salarial del Señor ANDRÉS MAURICIO TARAZONA QUINTERO, tal como se desprende de la constancia de envío al correo electrónico que establecido la accionante para efectos de notificación visible al respaldo de los folios del 3 al 15 del archivo 06 del expediente digital.

Dada entonces la carencia actual de objeto, el juez constitucional queda relevado de la tarea de analizar la conducta de la peticionada, puesto que el amparo deviene improcedente por “hecho superado”, tal como la Corte Constitucional, tiene dicho entre otras, en la sentencia T-146 de 2012 en el aparte citado, porque en tal caso la tutela pierde su razón de ser, por cuanto carece de sustrato material.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de San Martín-Cesar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR el amparo constitucional invocado por la Señora DAISLY MARCELA GUARIN CARDENAS a través de apoderado CARLOS AUGUSTO GONZALEZ DUARTE en contra IMCOL GROUP S.A.S, por configurarse un hecho superado.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR el presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En el evento que no fuere impugnada la decisión, REMITIR a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**CATALINA PINEDA ALVAREZ**  
**JUEZ**