



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
COTORRA-CÓRDOBA**

Cotorra, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO** : EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
**RADICADO** : 23-300-40-89-001-2022-00174-00  
**DEMANDANTE** : COOPERATIVA COOPERCOSTA  
**DEMANDADO** : BLANCA ELENA RODADO DE CAICEDO

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al despacho el proceso de la referencia, con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante solicitando el retiro de la demanda. Sírvase Proveer.

**DAISY CECILIA RUBIO CANO**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
COTORRA-CÓRDOBA**

Cotorra, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022) Auto Inter N°1377

Vista la nota Secretarial que antecede, revisado el memorial contentivo de la solicitud de retiro, el cual se encuentra signado por el apoderado judicial de la parte demandante y que cuenta con la coadyuvancia de la parte demandada señora BLANCA ELENA RODADO DE CAICEDO y analizado el expediente, se tiene que el mismo cuenta con auto de seguir ejecución adiado 26 de octubre hogañño.

Las reglas para el retiro de la demanda son simples y se encuentran determinadas en el artículo 92 del C.G.P que dispone:

*“Artículo 92. Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo entre las partes...”*

De la lectura del artículo anterior se desprende que la solicitud de retiro tiene como condición la circunstancia específica **de que no se encuentre notificada la parte demandada,** y lo que respecta a las medidas que pese a que se notificaron no se hayan materializado distingue la necesidad de resolver y/o autorizar a través de auto; así las cosas y continuando con el caso de marras, se reitera que no se cumple con el presupuesto de la falta de notificación a la parte demandada, por tanto no se accederá a lo solicitado por las partes debiendo negar su trámite por improcedente, en consecuencia, este Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Negar la solicitud de retiro de la demanda presentada por las partes, por improcedente, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Roberto Alexander Maldonado Petro**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 1 Promiscuo Municipal**  
**Cotorra - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b434af293de92adc040b3d565ac3ff1180a3a5d0acdaf33981d1c3ca25f5f4e4**

Documento generado en 22/11/2022 07:55:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**