

**INFORME SECRETARIAL.** San Pelayo, Córdoba, 24 de octubre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso de jurisdicción voluntaria presentada por el señor **NADIS NALDA NOBLE PAYARES**, quien actúa a través de apoderado judicial, la cual fue rechazada por competencia y la apoderada demandante presentó recurso de reposición contra el auto que rechazo. PROVEA.

**EDWIN DE JESUS SALGADO GUERRERO**  
**SECRETARIO**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN PELAYO CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**San Pelayo, Córdoba, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**ASUNTO: CANCELECIÓ REGISTRO CIVIL DE NACIMIETO**  
**INTERVINIENTE: NADIS NALDA NOBLE PAYARES**  
**APODERADA JUDICIAL: DALGY DANID SAENZ ARGUELLO**  
**RADICACIÓN: N°23-686-40-89-001-2023-00325**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a revisar el memorial presentado por la apoderada judicial en el sentido de reponer el auto de fecha 18 de octubre del 2023, el cual rechaza la demanda por el factor competencia.

El auto recurrido trata de un rechazo de la demanda verbal de por falta de competencia, providencia que según las voces del artículo 139 del CGP, no admite recurso alguno. Expresamente dice la norma:

“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.” (Se subraya son del despacho)

Sobre el sentido y alcance de esta disposición, la doctrina ha dejado claro que:

“Manifestada la incompetencia por el juez, cualquiera que sea la causa, ordenará su remisión al funcionario que estima competente para conocer del proceso sin que importe que sea de la rama civil o de otra diferente. Esta determinación es irrecurrible debido a que ni siquiera se previó el recurso de reposición en su contra. El Código expresamente así lo ordena para evitar dilación innecesaria de la actuación.”<sup>1</sup> (Se subraya son del despacho).

La razón para que así sea radica, sin duda, en que al remitirse la actuación al juez que se estima competente, este podrá, a su vez, asumir el conocimiento o renegarlo, en cuyo caso, tendrá que generar el conflicto respectivo, mismo que será resuelto por el superior funcional común de los jueces enfrentados, según señala la norma.

Así que, como dicha providencia no admite recurso alguno, lo que se hace es remitir al juez que se considere competente sin más dilaciones dicho proceso, en lugar de proceder a resolver un recurso que de contera es improcedente.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de San Pelayo, Córdoba,

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Parte General. Bogotá. 2016. Pág. 261.

**RESUELVE:**

Declarar inadmisibile el recurso de reposición propuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto dictado el pasado 18 de octubre del 2023 de conformidad con las motivaciones expuestas en la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:**

**YAMITH ALVEIRO AYCARDI GALEANO**  
**JUEZ**

**YAMIT AYCARDI GALEANO**  
Juez(a)  
Juzgado Municipal - Promiscuo 001 San Pelayo

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71823940c6440e25abdcf96d774e16e8cb69e693a77591b6e04af**  
**050cbe53862**

Documento firmado electrónicamente en 24-10-2023

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**