



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	REGULACIÓN DE VISITAS & REVISIÓN DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	ANA MILENA HINCAPIE GOMEZ en representación del NNA JHEREMY ADEL PACHECO HINCAPIE
<b>DEMANDO</b>	JESUS ALBERTO PACHECO BERROCAL
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2023-00491</b> -00

Pasa al despacho el proceso de la referencia, promovido por la señora **ANA MILENA HINCAPIE GOMEZ** identificada con la C.C. N°1.102.818.057, en representación del NNA **JHEREMY ADEL PACHECO HINCAPIE** identificado con el R. C. con NUIP N°1.233.041.798, por medio de apoderada judicial **JEYNI BENJUMEA MUÑOZ** identificada con la C.C. N°35.117.438 y la T.P. N°129.255, en contra del señor **JESUS ALBERTO PACHECO BERROCAL** identificado con la C.C. N°1.003.402.914, el cual, se encuentra pendiente de resolver su admisibilidad.

Luego de examinado el expediente, desde ya se plantea la inadmisibilidad de la demanda, por cuanto no cumple con uno de los requisitos **del numeral 2 del artículo 82 del C.G.P.**, veamos:

*“Artículo 82. Requisitos de la demanda*

*Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos.”*

*(...)*

*2. El nombre y **domicilio de las partes** y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT)”*

*(...)*

*(Negrilla y subraya fuera de texto)*

Enrostrado el precedente normativo, no se evidencia la especificación del domicilio de la parte **demandada**, situación que es determinante, según el carácter impositivo de la norma en cita, ahora bien, en miras a dar claridad al presente asunto el despacho procederá a dar claridad en la diferencia existente entre domicilio y lugar de notificaciones, la **Honorable Corte Suprema De Justicia Sala De Casación Civil** en providencia AC7310-2016, radicado 11001-02-03-000-2016-01688-00, se pronunció de la siguiente manera:

*“(...) Fulge equivocado el razonamiento de la funcionaria judicial cuando confunde la noción de lugar para recibir notificaciones con el concepto de domicilio, atributo de la personalidad, y además, factor legal de competencia. Al respecto la Corporación ha señalado: “Menester es recordar, una vez más, cómo no puede confundirse el domicilio de las partes, que el numeral segundo del artículo 75 ibidem establece como presupuesto de todo libelo, con el lugar donde ellas han de recibir notificaciones personales, a que se refiere el mismo precepto en el numeral 11, con mayor razón siendo que aquel, a términos del*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

*artículo 76 del Código Civil, consiste en la resistencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de pertenecer en ella, en tanto que éste tiene un marcado talante procesal imposible de asemejar con el aludido atributo de la personalidad” (CSJ AC de 3 de mayo de 2011, Rad. 2011-00518-00, reiterado en CSJ AC de 19 de enero de 2016, Rad. 2015-2700-00)”*

En ese sentido, si bien es cierto, se estableció el lugar de notificaciones de las partes, incluso se indicó la residencia de los mismos, y que, es vecino del municipio de Betulia - Antioquia, también es cierto que, estamos antes nociones jurídicas distintas las cuales no pueden confundirse frente al estudio de los requisitos de admisibilidad la demanda consagrados en el **art. 82 de la ley 1564 de 2012.**

Igualmente, revisado el SIRNA de la Rama Judicial se logra evidenciar lo siguiente:

# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
35117438	129255	VIGENTE	-	JEYNIBEMA@HOTMAIL.COM

Denota lo anterior que, el correo registrado por la profesional en derecho en el aplicativo SIRNA de la Rama Judicial es [jeynibema@hotmail.com](mailto:jeynibema@hotmail.com), y que, le fue otorgado poder mediate mensaje de datos al correo [jeynibemu@hotmail.com](mailto:jeynibemu@hotmail.com)<sup>1</sup>, es decir, a un correo electrónico diferente al por ella registrado, así las cosas, no puede establecer el despacho que la misma tenga derecho de postulación dentro para impetrar la presente acción, sobre el derecho de postulación indica el **art. 73 de la ley 1564 de 2012**, lo siguiente:

**ARTÍCULO 73. DERECHO DE POSTULACIÓN.** Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

A su vez, el doctrinante **HENRY SANABRIA SANTOS** indica en su obra **DERECHO PROCESAL CIVIL GENERAL (2021, ed. Universidad Externado de Colombia)**, que:

<sup>1</sup> Folio 11 del archivo 02 del expediente digital.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

IX. APODERADOS JUDICIALES

A. DERECHO DE POSTULACIÓN

La regla general es que la intervención de las partes, de las "otras partes" y de los terceros en el proceso debe hacerse por medio de quienes gocen del derecho de postulación necesario al efecto, esto es, mediante abogados legalmente autorizados al efecto y constituidos como sus apoderados judiciales, a menos que la ley expresamente autorice su intervención directa. Por eso el artículo 73 CGP enseña que "[l]as personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".

Esta exigencia tiene como propósito garantizar no solo que los intervinientes en el proceso gocen de la defensa técnica que les brinda un abogado legalmente autorizado para ejercer la profesión, sino que como es apenas elemental, las discusiones en los procesos sean dadas por quienes cuenten con la preparación y conocimientos suficientes para tal menester, lo cual no se lograría si se permitiera que las personas actuaran directamente. Por ello, la regla general, como se dijo, es que en los procesos actúan quienes tengan el derecho de postulación, derecho que radica en los abogados a quienes las partes deben constituir como sus apoderados (207).

Tenemos que, el doctrinante realiza una cita de la **Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia**, en la cual sustenta su tesis, observemos:

207 Ha afirmado la Corte: "[...] conviene recordar que si bien es mandato constitucional garantizar a toda persona el acceso a la administración de justicia, su participación en los procesos judiciales, en principio, debe hacerse por intermedio de un abogado, siendo la propia ley la que determina en qué clase de actuaciones no se requiere la asistencia técnica de ese profesional (art. 220 CP). La posibilidad de actuar en un juicio como parte se condiciona, en consecuencia, al llamado derecho de postulación, que viene a ser el que se detenta *[sic]* para obrar en un proceso como profesional del derecho, personalmente o como mandatario de otra persona. Ese requisito específico de aptitud o cualificación profesional se relaciona con el carácter técnico del proceso, en la medida *[en]* que el legislador considera, en términos generales, que la intervención directa de las partes en este, cuando no son abogados, reduciría las posibilidades de éxito de sus reclamaciones y limitaría la agilidad en su tramitación, lo que iría en detrimento de un debido proceso de duración razonable": Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto AC-4538-2018 del 17 de octubre de 2018, rad. 11001-31-03-021-2008-00604-01.

Relacionado lo anterior, tenemos que, se incumple la prerrogativa establecida en el **numeral 1° del art. 84 de la ley 1564 de 2012**, situación que debe ser subsanada por el demandante.

Así las cosas, se inadmitirá la presente demanda, concediendo a la parte interesada el término legal a fin de que subsane las falencias antes descritas.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCO MUICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Inadmitir la presente demanda, en atención a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** Conceder un término no mayor a cinco (5) días a la parte ejecutante, a fin de que subsanen las falencias descritas en las consideraciones antes esbozadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tierralta - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **772363eb90f3cf72ec7e52198b5121f0b57f563252707e4cfe813168781819a0**

Documento generado en 07/12/2023 04:33:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	BETTY MARIA ESQUIVEL GALVAN
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2023-00433</b> -00

Pasa a despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, el apoderado de la parte demandante manifiesta haber realizado la comunicación de que trata el **art. 291 de la ley 1564 de 2012** en la dirección del demandado y que la misma fue devuelta con la anotación “*dirección no existe*”, además, aduce desconocer otro lugar de notificaciones de la citada parte.

Luego de examinado el expediente, tenemos que, se acopla a lo tipificado en el **artículo 293 del Código General Del Proceso**, por lo que, se ordenará el emplazamiento del demandado en la forma dispuesta en el artículo **10 de la Ley 2213 de 2022**, que reza:

*ARTÍCULO 10. EMPLAZAMIENTO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo [108](#) del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.*

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Emplazar a la señora **BETTY MARIA ESQUIVEL GALVAN** identificado con la C.C. N°34.972.136, para que dentro del término de quince (15) días comparezca por sí o a través de apoderado, a través de mecanismos virtuales, a recibir la notificación personal del auto de 24 de octubre 2023, por medio del cual, entre otras cosas, se libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO.** Ordenar a la secretaría del despacho que, el emplazamiento deprecado en el literal anterior se realice únicamente en el **REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS** sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez.

(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**  
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2908ecddf29aa1e52e449ac0cdd95cc261e0f9e9b197d93346f8cf591b9843f4**

Documento generado en 07/12/2023 04:33:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCO MU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	DARIS VIVIANA ECHEVERRIA LESCANO
<b>DEMANDADO</b>	EUDER GARCIA CHARA
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2023-00233</b> -00

Pasa a despacho el proceso de la referencia, el cual, la parte ejecutante allega memorial con certificado de notificación de que trata el **art. 8 de la ley 2213 de 2022**, y solicita requerimiento al **DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** en miras a materializar la orden descrita en el numeral **SÉPTIMO** del auto de fecha 03 de agosto de 2023.

Visto lo anterior, tenemos que la señora **DARIS VIVIANA ECHEVERRIA LESCANO** identificado con C.C. N°1.074.002.171, por medio de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra del señor **EUDER GARCIA CHARA** identificado con C.C. N°78.766.766.

Estimando que la demanda fue presentada en legal forma y que el documento aducido como título ejecutivo de recaudo cumple las exigencias de los **arts. 430 y 431 de la ley 1564 de 2012**, el juzgado dictó mandamiento de pago el día 03 de agosto de 2023, a favor de la parte ejecutante y en contra de la parte ejecutada, por las sumas de:

**- OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000,00)**, así como por los intereses corrientes, y los intereses moratorios desde que se hicieron exigibles y hasta que se verifique el pago total de la obligación, será a la tasa máxima legal según certificación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

En atención a lo estipulado en el **art. 8 de la ley 2213 de 2022**, la parte ejecutada el señor **EUDER GARCIA CHARA** identificado con C.C. N°78.766.76 fue notificado del auto que libró mandamiento de pago en fecha 20 de noviembre de 2022 al correo electrónico eudergarcia3@gmail.com, y dentro del término legal no se propusieron excepciones.

Enrostrado lo anterior, y al no observarse causal de nulidad alguna que pueda invalidar lo actuado, considera esta judicatura que no existe causal de nulidad alguna que pueda invalidar lo actuado, por lo que, se aplicará lo contenido en el inciso segundo del **artículo 440 de la ley 1564 de 2012**.

Por último, tenemos que, mediante auto de fecha 03 de agosto de 2023 en el numeral **SÉPTIMO** de su parte resolutive se decretó el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal mensual



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

vigente que devengue el demandado, como empleado del **DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, orden que fue comunicada por este despacho al pagador en fecha 10 de octubre de 2023, sin que a la fecha exista contestación de la citada entidad, a su vez, fue consultada la página de depósitos judiciales, y se corroboro que, al presente proceso no se han allegado títulos judiciales, así las cosas, se requerirá a dicho servidor, indicándole las consecuencias del incumplimiento de una orden judicial.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Seguir adelante la ejecución en contra del señor **EUDER GARCIA CHARA** identificado con C.C. N°78.766.76, tal como se ordenó en el auto que libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO.** Una vez ejecutoriada esta providencia, manténgase en secretaría a fin de que, una o ambas partes aporten la liquidación de crédito.

**TERCERO.** Rematar y avaluar los bienes que se encuentren embargados y los que se embarguen con posterioridad si fuere el caso.

**CUARTO.** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO.** Fijar como agencias en derecho la suma equivalente al cinco por ciento (5%) del valor por medio del cual se libró mandamiento de pago, a favor de la parte demandante y a cargo del demandado, de conformidad con el artículo 5, numeral 4, del acuerdo PSAA16-10554 del cinco (05) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

**SEXTO.** Requerir al tesorero y/o pagador, o quien haga sus veces, del **DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** a fin de que, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el literal **SÉPTIMO** del auto de fecha 03 de agosto de 2023. Oficiese.

**SÉPTIMO.** En caso de encontrarse inmerso en una de las excepciones que la Ley contempla para el cumplimiento de la medida antes citada, indique en tal sentido los detalles de dicha excepción.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**OCTAVO.** Adviértase y especifíquese por secretaría las sanciones a las que se expone cualquier ciudadano por la omisión a una orden judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tierralta - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3d5d13be8f4739e64d3889fde31710ccb11221289cefcabcd6f28b54598d24ec**

Documento generado en 07/12/2023 04:33:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**