



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2.023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	JURISDICCIÓN VOLUNTARIA – CANCELACION DE REGISTRO
<b>PARTE</b>	YESENIA CASTAÑO PLAZA
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2023-00244-00</b>

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, el cual fue presentado por la señora **YESENIA CASTAÑO PLAZA** identificada con NUIP N°1.035.640.309, por medio de apoderado judicial **FRANKLIN DE LA VEGA GONZALEZ** identificado con la C.C. N°6.887.866, y la T.P. N°74.421 del C. S. de la J., el cual, fue inadmitido mediante auto de fecha 12/07/2023, y posteriormente fue subsanada por el apoderado de la parte demandante mediante memorial de fecha 13/07/2023.

Visto lo anterior, y, luego de examinado el expediente, tenemos que, la solicitud se ajusta a lo estipulado en los artículos 82, 84 y 577 del Código General Del Proceso. Así las cosas, se procederá a admitir la presente demanda, y, vencido el término legal se decidirá de fondo.

De otro lado, como quiera que, la naturaleza del presente proceso se encuentra enmarcada en el numeral 11 del artículo 577 del Código General Del Proceso, por mandato del numeral 1 del artículo 579 de la misma norma procesal, no se vinculará ni se notificará de la presente demanda al Ministerio Público.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda de jurisdicción voluntaria de corrección de registro civil promovida por el señor **JOSE MARIA POLO ARRIETA** identificado con C.C. N°15.609.016, a través de apoderado judicial.

**SEGUNDO:** Vincular a la presente demanda a la **NOTARIA UNICA DE TIERRALTA – CÓRDOBA, NOTARIA UNICA DE SAN PEDRO DE URABA - ANTIOQUIA** y a la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, a fin de que se pronuncie respecto de los hechos y pretensiones planteados en la demanda. Concédase un término no mayor a diez (10) días para tal efecto. Oficiese en tal sentido remitiendo copias de la demanda.

**TERCERO:** Reconocer a **FRANKLIN DE LA VEGA GONZALEZ** identificado con la C.C. N°6.887.866, y la T.P. N°74.421 del C. S. de la J. personería jurídica en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**  
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e006eb1a640bec399f4ece602a62db1bc4b17ff37b3091c9fd4b89a5af286ad**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
<b>DEMANDADO</b>	REBECA OFIR GARCES JIMENEZ
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001-2023-00049-00

Pasa a despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, se evidencia existe un nombramiento de curador ad-litem de la parte demanda.

Examinado el expediente se tiene que, mediante auto de fecha veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2.023) se designó a la profesional en derecho **CAROLINA ABELLO OTALORA** como curador ad-litem dentro del presente asunto.

Así mismo, se observa que el dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2.023) la secretaria del Despacho procedió a remitir las piezas procesales pertinentes a fin de notificar en debida forma al auxiliar de justicia, veamos:

2/6/23, 16:33

Correo: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cordoba - Tierralta - Outlook

2023-00049 NOTIFICACION DE AUTO QUE LO DESIGNA COMO CURADOR AD LITEM

Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cordoba - Tierralta <j01prmpaltierraalta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 2/06/2023 4:32 PM

Para: carolina.abello911@aecea.co <carolina.abello911@aecea.co>

1 archivos adjuntos (72 KB)

2023-00049 OficioNombrandoCurador.pdf;

[14OficioNombrandoCurador.pdf](#)

Para su conocimiento y trámite pertinente envío lo anunciado dentro del asunto.

DIEGO ANTONIO OSORIO RUBIO  
Secretario

Estimado(a) usuario (a):

A fin de garantizar una prestación optima del servicio nos permitimos informarle que, la ventanilla virtual [j01prmpaltierraalta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prmpaltierraalta@cendoj.ramajudicial.gov.co) dispuesta para la atención al usuario se encuentra habilitada en el horario de lunes a viernes de 8:00 a.m., a 12:00 p.m., y de 01:00 p.m., a 05:00 p.m.

Le invitamos, muy respetuosamente a que, las solicitudes de cualquier índole, se radiquen únicamente en el horario antes descrito, en el cual el servidor asignado para tal fin dará inicio a la ruta de atención.

Cordialmente,

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA

**Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta**  
Dirección: Carrera 15 N 3 - 25, Palacio de Justicia - Tierralta Córdoba  
Teléfono: 777 10 - 04 (NO FUNCIONA)



Visto lo anterior, se tiene que, si bien es cierto que el auxiliar de justicia se encuentra notificado en debida forma y se encuentra vencido el término para proponer excepciones, no menos cierto es que el Juez Civil, debe fungir al tiempo como Juez Constitucional y propender por la salvaguarda de los derechos fundamentales de las partes aun por encima de la legislación procesal.

Así las cosas, previo a una eventual compulsión de copias y sanción a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA** en condición de curadora ad-litem, se le requerirá a fin de que proceda a cumplir la labor encomendada so pena de compulsión de copias ante el ente disciplinario.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

### **RESUELVE**

**ÚNICO.** Previo a compulsar copias de lo actuado ante la **COMISIÓN NACIONAL DE DICIPLINA JUDICIAL – SECCIONAL CÓRDOBA**, requiérase por secretaría a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA** con T.P. N° 129.978 para que en un término no mayor a **tres días** de cumplimiento a lo ordenado en el auto de veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2.023) y que fue notificado el dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2.023). Concédase a la secretaría del Despacho el término de ejecutoria de la presente providencia para remitir los oficios del caso.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7244f65d8749a307de65f0f5af55ad149a1d19874644a55f417bb97bee77d2b6**

Documento generado en 25/08/2023 04:05:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BAYPORT COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ONALVIS LÓPEZ MORELO
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2022-00286</b> -00

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, el cual, se encuentra pendiente resolver solicitud de emplazamiento de la parte ejecutada, promovida por el apoderado de la parte ejecutante.

Encuentra el despacho que, mediante auto de fecha 31 de julio de 2023 se profirió providencia en la cual se sigue adelante la ejecución en el presente asunto, donde se indico que, el señor **ONALVIS LÓPEZ MORELO** fue notificado del auto que libro mandamiento de pago en fecha 18 de septiembre de 2022, esto, en los términos del **art. 8 de la ley 2213 de 2022**, así las cosas, se negara la solicitud de emplazamiento deprecada.

Por otro lado, evidencia el despacho que, se realizó por parte de la secretaria del despacho liquidación en costas en fecha 14 de agosto de 2023 y se corrió traslado de la misma, sin embargo, está a la fecha no ha sido aprobada, teniendo en cuenta lo anterior, procederá el despacho a modificar la misma.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. Negar** la solicitud de emplazamiento, en atención a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** Modificar la anterior liquidación de costas practicadas por secretaria dentro del presente proceso, así:

Agencias en derecho .....\$314.377,14

Gastos Comprobados .....\$6.500,00

Total .....\$320.877,14

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**  
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbea150dbd62037776316c2367394149d20a7a8cdb0cfb98ec51591b2bb170b4**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCO MUJICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Veinticinco (25) de agosto de 2023.

<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>FIJACION CUOTA DE ALIMENTOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ALEXANDER JOSE HERNANDEZ PENA CC</b> <b>1.047.469.728</b>
<b>DEMANDADA</b>	<b>LUZ ANGELICA DURANGO NOVOA CC</b> <b>1.067.920.593</b>
<b>RADICADO</b>	<b>23-807-40-89-001-2022-00083-00</b>

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual se observa se encuentra pendiente pago de depósitos judiciales que reposan en el banco agrario de Colombia, el cual una vez verificada dicha plataforma se encontró que existe título judicial que se discrimina así:

<b>No. Título</b>	<b>Valor</b>
427800000023462	\$348.000
427800000023482	\$348.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 696.000</b>

Ahora bien, como quiera que hay títulos pendientes de pago a favor de la parte demandada dentro del presente asunto se encuentra debidamente autorizada y facultada para recibir títulos judiciales, se hará entrega de los mismos, conforme lo acordado en la audiencia de conciliación.

En mérito de lo anteriormente expuesto y por ser legal y procedente el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Entréguese** a la señora Hacer entrega a la señora **LUZ ANGELICA DURANGO NOVOA**, identificada con cedula de ciudadanía No. **1.067.920.593**, del siguiente título judicial

<b>No. Título</b>	<b>Valor</b>
427800000023462	\$348.000
427800000023482	\$348.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 696.000</b>

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá a la autorización en el portal de Banco Agrario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**  
**JUEZ**  
**(Firmado electrónicamente)**

**Firmado Por:**  
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28ef6a02558ba6ec9918a12821ef359efaa46c5fb8098eec2dd3208c7491fabb**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2.023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO MIXTO
<b>DEMANDANTE</b>	CLAUDIA ETHEL BUELVAS SERPA
<b>DEMANDADO</b>	LUZ MERY RUIZ RAMOS & JENNIFER TRIANA FERRARO
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2021-00405-00</b>

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, promovido por la señora **CLAUDIA ETHEL BUELVAS SERPA** identificada con la C.C. N°50.897.144, por medio de apoderado judicial **RAY DAVID ACOSTA VERGARA** identificado con la C.C. N°1.067.899.979 y T.P. N°284.712 del C. S. de la J., en contra de las señoras **LUZ MERY RUIZ RAMOS** identificada con la C.C. N°34.975.531 y **JENNIFER TRIANA FERRARO** identificada con la C.C. N°1.073.988.126, el cual, está pendiente por resolver su admisibilidad.

Sea lo primero señalar por parte de este despacho, que en nuestro actual proceso civil existe un único procedimiento ejecutivo, el cual resulta "útil para ejercer la acción personal, la acción real o la acción mixta, que no ha desaparecido porque se encuentra autorizada en el Código Civil, más concretamente en su artículo 2449, subrogado por el artículo 28 de la ley 95 de 1890, en el que se establece que "El ejercicio de la acción hipotecaria no perjudica la acción personal del acreedor para hacerse pagar sobre los bienes del deudor que no le han sido hipotecados, y puede ejercitadas ambas conjuntamente, aún respecto de los herederos del deudor difunto; pero aquélla no comunica a ésta el derecho de preferencia que corresponde a la primera. Por consiguiente, si el acreedor decide ejercer conjuntamente la acción personal y la hipotecada o prendada, el trámite que le corresponde a su demanda es el de toda ejecución, que bajo el Código General del Proceso no mira qué tipo de acción fue la ejercitada"<sup>1</sup>

A su vez, se debe tener en cuenta "que esa súplica debe estar clara en la demanda (CGP, art. 82, num. 4), sin que pueda deducirse del sólo hecho de haberse solicitado como única medida cautelar el embargo del bien hipotecado o prendado, toda vez que puede suceder que el ejecutante que también ejercitó su acción personal, no haya encontrado aún otros bienes que integren el patrimonio del deudor, pero deja abierta la posibilidad de perseguidos, una vez detectados. Por tanto, aunque el trámite del proceso ejecutivo es el mismo para todo tipo de "acciones" (personales, reales o mixtas), la aplicabilidad de las reglas especiales del artículo 468 del CGP, dependerá de las pretensiones de la demanda, que son las que dibujan la modalidad de acción ejercitada"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> ÁLVAREZ GÓMEZ MARCO ANTONIO. Miembro de las Comisiones redactora y revisora del Código General del Proceso. "CUESTIONES Y OPINIONES" Acercamiento práctico al Código General del Proceso. Páginas 255 y 256

<sup>2</sup> Ibidem



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

De ahí que, examinada la demanda, nota esta judicatura que, en las pretensiones de la demanda se dirige la misma en contra de las señoras **LUZ MERY RUIZ RAMOS** (actual propietaria del inmueble) y **JENNIFER TRIANA FERRARO** (deudora) razón por la cual, la acción que persigue el ejecutante es la **MIXTA**.

Ahora bien, revisado los documentos que se aducen como título valor, se tiene que, cumplen con los requisitos exigidos en el **art. 422 del C.G.P.** y de los **artículos 621 y 709 del Código de Comercio**, pues se infiere la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la ejecutadas **LUZ MERY RUIZ RAMOS y JENNIFER TRIANA FERRARO** y a favor de la parte ejecutante, concluyéndose que el título valor presta mérito ejecutivo de conformidad con los **artículos 430 y 431 del C.G.P.**, y que, es posible adelantar su ejecución, a su vez, la demanda cumple con lo establecido en los **artículos 82 y 84 del C.G.P.** para su admisibilidad.

Por otro lado, se mantendrán las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, de conformidad con lo señalado en el auto 2 de agosto de 2023.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la **CLAUDIA ETHEL BUELVAS SERPA** identificada con la C.C. N°50.897.144, y en contra de las señoras **LUZ MERY RUIZ RAMOS** identificada con la C.C. N°34.975.531 y **JENNIFER TRIANA FERRARO** identificada con la C.C. N°1.073.988.126, por las siguientes sumas:

- Por valor de **VEINTISEIS MILLONES DE PESOS (\$ 26.000.000, 00)** por concepto de capital, así como por los intereses moratorios desde que se hicieron exigibles hasta que se verifique el pago total de la obligación, será a la tasa máxima legal según certificación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO. Ordénese** a las demandadas para que cumpla con el pago de las expresadas obligaciones dinerarias en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto, conforme lo establece el **artículo 431 del Código de General del Proceso**.

**TERCERO. Notifíquese** el presente proveído a las demandadas en la forma indicada en los **artículos 290 a 293 del Código de General del Proceso**, o de conformidad con la ley 2213 de 2022.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**CUARTO. Informar** a las demandadas que dentro de las oportunidades consagradas en el **artículo 442 del Código General del Proceso**, podrá proponer las excepciones que considere procedentes dentro del proceso. En consecuencia, de la demanda y sus anexos, córrasele traslado por el término de ley antes mencionado.

**QUINTO.** Mantener la medida cautelar de el embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado distinguido con matrícula inmobiliaria número **140-39779** de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE MONTERÍA** decretada mediante auto de fecha 27 de octubre de 2021, lo anterior, conforme a lo expuesto en el presente proveído.

**SEXTO.** Reconocer al profesional en derecho **RAY DAVID ACOSTA VERGARA** identificado con la C.C. N°1.067.899.979 y T.P. N°284.712 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**SEPTIMO.** La anterior obligación se encuentra garantizada con pagaré # 80896170 y a través de Escritura Pública N°929 de fecha 30 de marzo de 2021 otorgada ante la Notaría Segunda de Montería (Córdoba).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tierralta - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **809d230f9b8984f01da6a72d5ee2dd6578ae7816eda89d3fab8673a3ceb9bd82**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA  
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2.023)

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO POPULAR
<b>DEMANDADO</b>	LOS MENORES <b>NATHALY ESTHER RAMOS ORTIZ, ROBERTO CARLOS RAMOS ORTIZ Y ZULY AIDETH RAMOS ORTÍZ</b> , REPRESENTADOS LEGALMENTE POR SU MADRE <b>ZUNILDA ORTÍZ ACOSTA</b> EN CALIDAD DE <b>HEREDEROS DETERMINADOS Y DEMÁS HEREDEROS INDETERMINADOS</b> DEL SEÑOR <b>ROBERTO MANUEL RAMOS ZAPATA</b>
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2021-00158</b> -00

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, el apoderado judicial de la parte ejecutante solicitó la corrección del segundo nombre del señor **ROBERTO MANUEL RAMOS ZAPATA** en el encabezado y la parte resolutive del auto de fecha 16 de agosto de 2023.

Sea lo primero traer a colación el referente normativo en relación a la corrección de providencias, esto es, el **art. 286 de la ley 1564 de 2012**, que reza:

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros**

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

Visto lo anterior y examinado el expediente, evidencia el despacho que, le asiste razón a la parte, por lo tanto, se procederá a ordenar las correcciones del caso.

Así las cosas, se aceptará la solicitud de corrección incoada por el apoderado judicial de las partes.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,



**RESUELVE**

**PRIMERO. Corregir** el literal **PRIMERO** del auto de fecha 16 de agosto de 2023 que corrigió el literal **SEGUNDO** de la parte resolutive de la providencia de fecha 03 de agosto de 2.023 el cual quedará de la siguiente forma:

**SEGUNDO.** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva singular a favor de **BANCO POPULAR** con NIT. 860.007.738-9, en contra de los menores **NATHALY ESTHER RAMOS ORTIZ, ROBERTO CARLOS RAMOS ORTIZ Y ZULY AIDETH RAMOS ORTÍZ**, representados legalmente por su madre **ZUNILDA ORTÍZ ACOSTA** en calidad de **HEREDEROS DETERMINADOS** y demás **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **ROBERTO MANUEL RAMOS ZAPATA**, por la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO SESENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$63.162.644,00)**, por concepto de capital representado en el pagaré número 31503590000016; la suma de **SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$755.992,00)** por los intereses corrientes, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal según la Superintendencia Financiera de Colombia desde que se hicieron exigibles que data a 06 de Noviembre del año 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación, así mismo por las costas y agencias en derecho del proceso.

**SEGUNDO.** La presente providencia deberá ser notificada, en debida forma al ejecutado, en compañía del auto que libró mandamiento de pago, y el auto de fecha 16 de agosto de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0af7a13fcd73d61e5547c01a760af85f43320e38615903bb67eb7723f5a336a1**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCO MUJICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	FONDO NACIONAL DEL AHORRO
<b>CAUSANTE</b>	ANET DEL CARMEN URANGO DUSSAN
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001-2020-00358-00

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, en el cual, el profesional en derecho **EDUARDO JOSÉ MISOL YEPES** manifiesta que renuncia al poder que le fue otorgado para adelantar el presente proceso.

Visto lo anterior, este despacho debe traer a colación el contenido del **artículo 76 del C.G.P.**, este indica:

**Artículo 76. Terminación del poder**

*El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

*El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*

*Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*

**La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.**

*La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.*

*Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda. (Negrilla y Subrayado del Despacho)*

Tenemos que, el memorialista aduce haber sido informado por la **CASA DE COBRANZA SERLEFIN** de la presentación o radicación de renuncia de poder en este proceso, y que, esto se da por instrucción del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, a pesar de lo anterior, encuentra el despacho que, no obra en la solicitud no existe comunicación del **CONSORCIO SERLEFIN BPO&O-FNA CARTERA JURÍDICA** en calidad de apoderado del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**<sup>1</sup>, a la misma entidad, de la renuncia del

<sup>1</sup> Escritura publica N°1334 del 31 de julio de 2020 de la NOTARIA 16 DE BOGOTÁ.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

poder que le fue otorgado, o por el contrario, voluntad expresa de este ultimo en terminar el poder conferido, así las cosas, no se cumple lo preceptuado en el citado articulo de la ley 1564 de 2012 y se negará lo solicitado por el memorialista.

Por otro lado, allega el profesional en derecho **EDUARDO JOSÉ MISOL YEPES** solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas en mora, advierte el despacho que, se anexa con la solicitud un poder otorgado por **EDUARDO TALERO CORREA** en calidad de representante legal para asuntos judiciales del **CONSORCIO SERLEFIN BPO&O-FNA CARTERA JURÍDICA** con facultad de *solicitar la terminación del proceso por pago total de la obligación y realizar desglose de los documentos de la ejecución y retirar los oficios de desembargo para el levantamiento de las medidas cautelares.*

No obstante, el poder otorgado al **CONSORCIO SERLEFIN BPO&O-FNA CARTERA JURÍDICA** por parte del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO<sup>2</sup>**, adolece de la capacidad jurídica de recibir, este consagra:

1. Otorgar poderes especiales para la representación de FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, para las diligencias judiciales, extrajudiciales, administrativas a que hubiere lugar, en defensa de los intereses de la entidad, o con el fin de hacer exigibles las obligaciones a favor de la misma. -----
  2. Representar directamente, al FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, en diligencias judiciales, absolver interrogatorios de parte, audiencias de conciliación con facultad de conciliar, previa autorización emitida por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO. -----
- SEGUNDO:** El presente poder rige a partir de su expedición y estará vigente hasta  
3 su "revocatoria expresa". -----

Así las cosas, evidencia el despacho que, el **CONSORCIO SERLEFIN BPO&O-FNA CARTERA JURÍDICA** carece de facultad de recibir, por lo tanto, en concordancia con el art. 461 del C.G.P.<sup>4</sup>, se negará lo deprecado por el memorialista.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO. Negar** la renuncia al poder presentada, en atención a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

<sup>2</sup> *Ibidem.*

<sup>3</sup> Folio 84 del expediente original.

<sup>4</sup> **Artículo 461. Terminación del proceso por pago**

Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...) (subrayado y negrilla del despacho)



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCO MUJICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**SEGUNDO. Negar** la solicitud de terminación de pago presentada por la parte demandante, en atención a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tierralta - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa77454cc98d4780a6fdfba7b967a170decdcab7ec84887d1c3a4714226e8ee**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2.023)**

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CARLOS DAVID ARRIETA GARCÍA
<b>DEMANDADO</b>	MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ RODRÍGUEZ
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2019-00265-00</b>

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, el apoderado judicial demandante solicitó que se requiera al encargado de materializar la orden de medida cautelar deprecada en auto que antecede de fecha 21 de junio de 2019.

Visto lo anterior, y examinado el expediente tenemos que, mediante oficio **OFICIO No. JPMTM 0620** del 21 de junio 2019, se remitió la notificación contentiva de la orden de embargo aclarada al encargado de materializarla. A pesar de lo anterior, se consultó el portal de títulos judiciales y se corrobora que, al presente proceso no se han allegado títulos judiciales. Así las cosas y atendiendo a que en el expediente obra la constancia de la remisión de dicha misiva en fecha 25 de junio de 2019<sup>1</sup> se requerirá a dicho servidor.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Requerir al tesorero y/o pagador, o quien haga sus veces, de la **POLICIA NACIONAL** a fin de que, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el literal **QUINTO** del auto de 21 de junio de 2019. Oficiése

**SEGUNDO.** En caso de encontrarse inmerso en una de las excepciones que la Ley contempla para el cumplimiento de la medida antes citada, indique en tal sentido los detalles de dicha excepción.

**TERCERO.** Adviértase y especifíquese por secretaría las sanciones a las que se expone cualquier ciudadano por la omisión a una orden judicial.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez

(Firmado electrónicamente)

<sup>1</sup> Folio 13 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd3f144a8b54eee99d1a737425772bbec4eaf8d95a542302e21525733509dbb6**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Veinticinco (25) agosto de 2023.

<b>CLASE DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	MOTO HIT LTDA
<b>DEMANDADO</b>	TEOFILO NAVARRO ROMERO Y USILDO HERNANDEZ CUADRADO
<b>RADICADO</b>	23-807-40-89-001- <b>2017-00045</b> -00

Pasa a Despacho el proceso de la referencia dentro del cual, se visualiza la posibilidad de decretar finalización del proceso por desistimiento tácito.

Examinado el expediente que contiene el cauce procesal de la demanda indicada en la referencia, se logra advertir la necesidad de analizar detalladamente la posible configuración de un desistimiento tácito que trae como sanción el artículo 317 del Código General del Proceso, veamos:

**“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:**

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

**2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte**



***o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.***

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

*e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*



*h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.”*

En este caso tenemos que se trata de una demanda ejecutiva. Se ofició el al Comandante de la Policía para que inmovilice y ponga a disposición vehículo automotor, mediante auto de fecha 10 de mayo de 2019, siendo la última actuación en el presente proceso; situación que es asomo de la configuración a la figura de desistimiento tácito.

Para la comprobación de la circunstancia que configura el desistimiento tácito, entraremos en primer lugar a determinar el alcance de dicha figura, para ello de presente se colocará como criterio orientador lo dicho por la corte al analizar el tema en trato, así:

**Sentencia C-173/19: DESISTIMIENTO TÁCITO-  
Extinción del derecho perseguido**

(...)

*El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, celeres, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de “Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos.*

(...)

*“1. Por otro lado, si se asume que la finalidad que persigue la disposición acusada, desde una perspectiva general, es la garantía de la tutela judicial efectiva, se considera que esta contribuye, igualmente a la*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

*materialización de tal finalidad. A juicio de la Sala, facultar al juez de conocimiento para decretar la terminación anormal del proceso y, además, para declarar la extinción del derecho pretendido, contribuye de forma relevante a la descongestión y a la racionalización del trabajo judicial, principalmente, por dos razones: de un lado, debido a que la terminación de un proceso judicial le permite al juez iniciar el estudio del negocio que sigue en turno y, el otro, porque la medida indirectamente contribuye a disminuir la litigiosidad y la carga laboral de los funcionarios judiciales, en el entendido que la extinción del derecho pretendido, que se da por haber decretado por segunda vez el desistimiento tácito, impide que la misma parte vuelva iniciar el proceso en una tercera ocasión. En ambos casos se logra un mejor aprovechamiento de los recursos humanos y físicos del aparato judicial del Estado, pues una menor carga de trabajo incrementa el tiempo que el funcionario judicial puede dedicar a otras causas, lo cual, para la Sala, impacta la calidad de la decisión judicial y, por ende, la tutela judicial efectiva a favor de los usuarios de la administración de justicia. Esto, claro está, sin pasar por alto el impacto que tiene la complejidad del caso en el tiempo que utilizan los funcionarios judiciales para la sustanciación de las distintas causas.”*

Comprendiendo el alcance y finalidad del desistimiento tácito y retomando la revisión de los elementos que conllevan a su declaración tenemos que, todo ello aplicado al caso que nos ocupa, nos permite observar que, desde el auto que que ofició al Comandante de la Estación de Policía, el demandante no cumplió obligación de atención e impulso de este proceso.

De tal forma, tenemos que, teniendo en cuenta la fecha de la última actuación que se registra, nos indica, que se cumplen los presupuestos para decretar el desistimiento tácito conforme a lo establecido en el artículo 317 del código general del proceso, al no haber cumplido con la carga procesal impuesta.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Tener como desistido tácitamente el presente proceso. En consecuencia, decretar la terminación del mismo.

**SEGUNDO.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren en el presente asunto, siempre y cuando no exista embargo de remanente. **Especifiquense por secretaría.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TERCERO.** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO.** No condenar en costas a la parte demandante.

**QUINTO.** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**

Juez.

(Firmado electrónicamente)

Firmado Por:

Didier Dazaev Vidal Villadiego

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tierralta - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6207c339e9a1ea0eb2473862049d8c2e9ecd9d8e8455a98017e9fd67ca518568**

Documento generado en 25/08/2023 04:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**