Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | DANIS ENRIQUE VELASQUEZ OVIEDO & DANEIBYS ALGARIN GONZALEZ |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00123**-00 |
| **DECISION** | AUTO ADMITE SOLICITUD DE MATRIMONIO |

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, se encuentra pendiente por resolver solicitud de matrimonio civil.

Los señores **DANIS ENRIQUE VELASQUEZ OVIEDO & DANEIBYS ALGARIN GONZALEZ,** mayores de edad comparecieron a este despacho con sus registros civiles de nacimiento válidos para matrimonio y fotocopias de cédula de ciudadanía, con el fin de que se inicie trámite de la celebración de matrimonio civil.

La solicitud presentada cumple con los requisitos para el trámite del matrimonio civil, teniendo en cuenta lo normado por los artículos 132 y 134 del Código Civil y en virtud de la derogación de los artículos 128 y 130 Ibídem por la ley 1564 de julio12 de 2012.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de matrimonio civil de los señores **DANIS ENRIQUE VELASQUEZ OVIEDO & DANEIBYS ALGARIN GONZALEZ,** identificados, respectivamente con cédula de ciudadanía 1.074.006.967 y 1.074.008.717.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo establecido en el artículo 132 del Código Civil, con la notificación por estado del presente auto, se corre traslado por el término de ocho (08) días para que los interesados en oponerse a la celebración del matrimonio civil entre los contrayentes presenten sus motivos de oposición a la celebración del mismo.

**TERCERO:** Vencido el término anterior sin que se hubiere propuesto oposición alguna, vuelva a despacho el proceso para fijar fecha de celebración de audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**Juez.**
**(Firmado electrónicamente)**

NG

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00469c39ba5744a6ef3d83855e2ae3b3873615eb502b2c76b398791085483bc8**

Documento generado en 04/04/2024 04:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | ANTONIO JOSÉ GUERRA CORDERO Y LUZ VIVIANA BERROCAL NAVALES |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00122**-00 |
| **DECISION** | AUTO FIJA FECHA |

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, se encuentra pendiente por fijar fecha de matrimonio civil,

Como quiera que ha vencido el término de ocho (08) días hábiles, de conformidad a lo establecido en el artículo 132 del Código Civil, y no se presentaron motivos de oposición a la celebración del matrimonio civil entre los contrayentes **ANTONIO JOSÉ GUERRA CORDERO Y LUZ VIVIANA BERROCAL NAVALES**, razón por la cual se procederá a la realización del matrimonio civil.

En mérito de lo anteriormente expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia, y por autoridad de la ley el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta – Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** fijar el día veinticuatro (24) de abril del año 2024 a las 11:30 A.M, para llevar a cabo la celebración del matrimonio civil de los señores **ANTONIO JOSÉ GUERRA CORDERO Y LUZ VIVIANA BERROCAL NAVALES.**

**SEGUNDO.** Por secretaria citar a los interesados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**



NG

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b62c873325039ccd237ef514e827d9ad314c2a583f1e21685eb6f6e9ab783615**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | ÁNGEL ROMERO DORIA Y YADITH ROSARIO CURA LÓPEZ |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00117**-00 |
| **DECISION** | AUTO FIJA FECHA |

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, se encuentra pendiente por fijar fecha de matrimonio civil,

Como quiera que ha vencido el término de ocho (08) días hábiles, de conformidad a lo establecido en el artículo 132 del Código Civil, y no se presentaron motivos de oposición a la celebración del matrimonio civil entre los contrayentes **ÁNGEL ROMERO DORIA Y YADITH ROSARIO CURA LÓPEZ**, razón por la cual se procederá a la realización del matrimonio civil.

En mérito de lo anteriormente expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia, y por autoridad de la ley el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta – Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** fijar el día veinticuatro (24) de abril del año 2024 a las 11:00 A.M, para llevar a cabo la celebración del matrimonio civil de los señores **ÁNGEL ROMERO DORIA Y YADITH ROSARIO CURA LÓPEZ.**

**SEGUNDO.** Por secretaria citar a los interesados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**



NG

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3ada7d9ec8c2ca19485a86a149ca6aaf9e9611c466892519e8e8aee66303550**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | DIOMEDES BARRERA MARTÍNEZ Y BEATRIZ ELENA DURANGO MONSON |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00109**-00 |
| **DECISION** | AUTO FIJA FECHA |

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, se encuentra pendiente por fijar fecha de matrimonio civil,

Como quiera que ha vencido el término de ocho (08) días hábiles, de conformidad a lo establecido en el artículo 132 del Código Civil, y no se presentaron motivos de oposición a la celebración del matrimonio civil entre los contrayentes **DIOMEDES BARRERA MARTÍNEZ Y BEATRIZ ELENA DURANGO MONSON**, razón por la cual se procederá a la realización del matrimonio civil.

En mérito de lo anteriormente expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia, y por autoridad de la ley el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta – Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** fijar el día veinticuatro (24) de abril del año 2024 a las 10:30 A.M, para llevar a cabo la celebración del matrimonio civil de los señores **DIOMEDES BARRERA MARTÍNEZ Y BEATRIZ ELENA DURANGO MONSON**.

**SEGUNDO.** Por secretaria citar a los interesados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**



NG

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fdc6fc25f46c8ed9a5312d5485d38cb758f16da9789065ffa026d875e7aec49**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | ONALVYS SANTOS PLAZA<br>y SINDY PAOLA ANDRADE FERNÁNDEZ |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00095**-00 |
| **DECISION** | AUTO FIJA FECHA |

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, mediante auto de fecha 20 de marzo de 2024 se fijó fecha para llevar a cabo la celebración de Matrimonio Civil de los señores **ONALVYS SANTOS PLAZA & SINDY PAOLA ANDRADE FERNANDEZ** el día 02 de abril de 2024 a las 11:15 am.

Llegada la fecha y hora de la diligencia se intentó establecer comunicación con las partes mediante su abonado telefónico, y al responder, solicitaron ante este despacho la reprogramación de la audiencia.

Por lo anterior, este despacho procederá a fijar nueva fecha para la celebración de matrimonio entre **ONALVYS SANTOS PLAZA & SINDY PAOLA ANDRADE FERNANDEZ**.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta – Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Reprogramar para el día veinticuatro (24) de abril del año 2024 a las 09:30 A.M, para llevar a cabo la celebración del matrimonio civil de los señores **ONALVYS SANTOS PLAZA & SINDY PAOLA ANDRADE FERNANDEZ.**

**SEGUNDO:** Por secretaria citar a los interesados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8ab92139efe0bc893bd116a080970e049b1ff27ac47e288d701c303a02fe829**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | ISAIAS RAMOS FLÓREZ Y SANDRA URANGO MONTES |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00107**-00 |
| **DECISION** | AUTO FIJA FECHA |

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, se encuentra pendiente por fijar fecha de matrimonio civil,

Como quiera que ha vencido el término de ocho (08) días hábiles, de conformidad a lo establecido en el artículo 132 del Código Civil, y no se presentaron motivos de oposición a la celebración del matrimonio civil entre los contrayentes **ISAIAS RAMOS FLÓREZ Y SANDRA URANGO MONTES**, razón por la cual se procederá a la realización del matrimonio civil.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta – Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** fijar el día veinticuatro (24) de abril del año 2024 a las 10:00 A.M, para llevar a cabo la celebración del matrimonio civil de los señores **ISAIAS RAMOS FLÓREZ Y SANDRA URANGO MONTES.**

**SEGUNDO.** Por secretaria citar a los interesados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**



NG

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5da8bf6c683cf5a0c9db94c92b451e86aa490d4b9343db9f78de34d6b42f694b**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | MATRIMONIO CIVIL |
| **CONTRAYENTES** | OSVALDO PÉREZ ALMANZA<br>& ANA MARÍA HERRERA FERIA |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2024-00072**-00 |
| **DECISION** | AUTO FIJA FECHA |

Pasa al Despacho el proceso de la referencia, dentro del cual, mediante auto de fecha 20 de marzo de 2024 se fijó fecha para llevar a cabo la celebración de Matrimonio Civil de los señores **OSVALDO PÉREZ ALMANZA y ANA MARÍA HERRERA FERIA** el día 02 de abril de 2024 a las 10:00 am.

Llegada la fecha y hora de la diligencia se intentó establecer comunicación con las partes en múltiples ocasiones mediante su abonado telefónico 323-388-2150 y no hubo respuesta, por lo cual fue imposible llevar a cabo la misma.

Por lo anterior, este despacho procederá a fijar nueva fecha para la celebración de matrimonio entre **OSVALDO PÉREZ ALMANZA y ANA MARÍA HERRERA FERIA.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia, y por autoridad de la ley el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta – Córdoba,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Reprogramar para el día veinticuatro (24) de abril del año 2024 a las 09:00 A.M, para llevar a cabo la celebración del matrimonio civil de los señores **OSVALDO PÉREZ ALMANZA y ANA MARÍA HERRERA FERIA.**

**SEGUNDO:** Por secretaria citar a los interesados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**

NG

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **522c94592a32e1380a93680fab6faf085b8f015f9d562a40fa5d1b82c80b1a9c**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO |
| **DEMANDANTE** | EDUARDO EDGAR RUIZ VALENCIA |
| **DEMANDADO** | FRANCISCO CALDERIN ACOSTA |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2023-00497**-00 |
| **DECISION** | AUTO REQUIERE |

Pasa al despacho el proceso de la referencia, en el cual, se evidencia que, existe una carga procesal que está pendiente por cumplir, y que, corresponde a la parte ejecutante, en el sentido que, no se evidencia que se haya surtido la notificación a la parte demandada del auto que, entre otras cosas, libro mandamiento de pago en el presente asunto, de fecha 07 de diciembre de 2023.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE:**

**ÚNICO. Requerir** a la parte demandante a fin de que cumpla con la carga procesal consistente en notificar a la parte demandada del auto que, entre otras cosas, libro mandamiento de pago en el presente asunto. Concédase un término no mayor a **treinta (30) días para tal efecto, so pena de dar aplicación a la figura de desistimiento tácito.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez.
(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf220163e414e5e3db690f2b1d45c48b30a4d5e5a50856f9f5a371223d003f40**
Documento generado en 04/04/2024 04:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO |
| **DEMANDANTE** | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA |
| **DEMANDADO** | KELIS JHOJANA ATENCIO FABRA |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2023-00060**-00 |
| **DECISIÓN** | AUTO QUE SIGUE ADELANTE LA EJECUCIÓN |

Pasa a despacho el proceso de la referencia, en el cual, el apoderado de la parte ejecutante allega notificaciones de que trata el **art. 291 y 292 del C.G.P.**, y solicita se profiera auto de seguir adelante la ejecución.

Visto lo anterior, tenemos que, la sociedad **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA,** identificada con el NIT N°800.037.800-8, mediante apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra de la señora **KELIS JHOJANA ATENCIO FABRA** identificada con la C.C. N°1.003.737.989.

Estimando que la demanda fue presentada en legal forma y que el documento aducido como título ejecutivo de recaudo cumple las exigencias de los **artículos 430 y 431 de la ley 1564 de 2012**, el juzgado dictó mandamiento de pago el día 27 de febrero de 2023, a favor de la parte ejecutante y en contra de la parte ejecutada, por las sumas:

- **PAGARÉ No 027806100012849**
  - **SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL QUINIENTOS QUINCE PESOS ($7.860.515),** por concepto de capital insoluto.
  - Los intereses corrientes causados y no pagados, a una tasa de TCERO 32,5% desde el día 20 de abril de 2022 hasta el 01 de febrero de 2023 que equivalen a la suma de UN MILLON CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL NOVENTA Y NUEVE PESOS ($1.462.099), conforme la cláusula segunda del pagaré.
  - Los intereses moratorios a la tasa máxima fijada por la Ley que se causen sobre el capital insoluto, desde el día 02 de febrero de 2023, hasta la fecha en que se verifique el pago total de las obligaciones adeudadas.
  - Otros Conceptos la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($878.986).
- **PAGARÉ No 027806100012848**
  - **SEIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS DE PESOS. ($6.385.982)**, por concepto de capital insoluto.
  - Los intereses corrientes causados y no pagados, a una tasa de TCERO 32,5% desde el día 20 de mayo de 2022 hasta el 01 de febrero de 2023 que equivalen a la suma de UN MILLON CIENTO SESENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS ($1.168.469), conforme la cláusula segunda del pagaré.

- Los intereses moratorios a la tasa máxima fijada por la Ley que se causen sobre el capital insoluto, desde el día 02 de febrero de 2023, hasta la fecha en que se verifique el pago total de las obligaciones adeudadas.
- Otros Conceptos la suma de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS ($882.269).

En atención a lo estipulado en el **art. 292 del C.G.P.**, la parte ejecutada la señora **KELIS JHOJANA ATENCIO FABRA** identificado con la C.C. N°1.003.737.989 fue notificado del auto que libro mandamiento de pago en fecha 28 de junio de 2023, y dentro del término legal no se propusieron excepciones.

Así las cosas, y al no observarse causal de nulidad alguna que pueda invalidar lo actuado, se aplicará lo contenido en el inciso segundo del **artículo 440 de la ley 1564 de 2012**.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Seguir adelante la ejecución en contra de la señora **KELIS JHOJANA ATENCIO FABRA** identificado con la C.C. N°1.003.737.989, tal como se ordenó en el auto que libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO.** Una vez ejecutoriada esta providencia, manténgase en secretaría a fin de que, una o ambas partes aporten la liquidación de crédito.

**TERCERO.** Rematar y avaluar los bienes que se encuentren embargados y los que se embarguen con posterioridad si fuere el caso.

**CUARTO.** Condenar en costas a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO.** Fijar como agencias en derecho la suma equivalente al cinco por ciento (5%) del valor por medio del cual se libró mandamiento de pago, a favor de la parte demandante y a cargo del demandado, de conformidad con el artículo 5, numeral 4, del acuerdo PSAA16-10554 del cinco (05) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez
Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **832cec8697fa82c1482b68525b99595eef720b6b2ca58b529215819564e89e28**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO |
| **DEMANDANTE** | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. |
| **DEMANDADO** | EBER NOBEL ROSARIO DURANGO |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2022-00488**-00 |
| **DECISIÓN** | AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO |

Pasa a despacho el proceso de la referencia, dentro el cual, el apoderado de la parte demandante manifiesta haber realizado la comunicación de que trata el **art. 292 de la ley 1564 de 2012** en la dirección del demandado y que la misma fue devuelta con la anotación "*destinatario no reside en la dirección*", además, aduce desconocer otro lugar de notificaciones de la citada parte.

Luego de examinado el expediente, tenemos que, se acopla a lo tipificado en el **artículo 293 de la ley 1564 de 2012**, por lo que, se ordenará el emplazamiento del demandado en la forma dispuesta en el **artículo 10 de la Ley 2213 de 2022**, que reza:

> *ARTÍCULO 10. EMPLAZAMIENTO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.*

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Emplazar al señor **EBER NOBEL ROSARIO DURANGO** identificado con la C.C. N°15.612.671, para que dentro del término de quince (15) días comparezca por sí o a través de apoderado, a través de mecanismos virtuales, a recibir la notificación personal del auto de 13 de diciembre de 2022, por medio del cual, entre otras cosas, se libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO**. Ordenar a la **secretaría** del despacho que, el emplazamiento deprecado en el literal anterior se realice en el **REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez
(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98c30b3617bca15446e8824319331a8f44dbf7c06c7affed5f1f8109fe7fccc3**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO |
| **DEMANDANTE** | BAYPORT COLOMBIA S.A. |
| **DEMANDADO** | ONALVIS LOPEZ MORELO |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2022-00286**-00 |
| **DECISIÓN** | AUTO QUE DECIDE LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO |

Pasa al despacho el proceso de la referencia, el cual, se encuentra pendiente por aprobar o modificar la liquidación de crédito presentada por la parte demandante.

Luego de examinado el expediente, tenemos que, el apoderado ejecutante presento liquidación de crédito para su aprobación, vencido el termino traslado de la misma, desde ya, se plantea la necesidad de modificarla, ahora bien, esta se procederá a modificar de la siguiente manera:

| Pagaré | |
|---|---|
| **CAPITAL** | **$5.761.333,oo** |
| **INTERESES CORRIENTES** | **$1.820.847,19** |
| **INTERESES MORATORIOS** (del 03/09/2022 al 30/11/2023) | **$3.018.237,55** |
| **OTROS CONCEPTOS** (prima de seguro) | **$526.209.81** |
| **Total** | **$11.126.627,55** |

Así las cosas, se modificará la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, de acuerdo con la operación aritmética realizada.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**ÚNICO.** Modificar la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, de la siguiente manera:

| Pagaré | |
|---|---|
| **CAPITAL** | **$5.761.333,oo** |
| **INTERESES CORRIENTES** | **$1.820.847,19** |
| **INTERESES MORATORIOS** (del 03/09/2022 al 30/11/2023) | **$3.018.237,55** |
| **OTROS CONCEPTOS** (prima de seguro) | **$526.209.81** |
| **Total** | **$11.126.627,55** |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez
(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd941b86f20485b71311ab06954254d39243ec506d22cb090100bcc0e4cf410d**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO |
| **DEMANDANTE** | NUBIA FURNIELES MUÑOZ CC.50.976.670 |
| **DEMANDADO** | JHON JAIRO SUAREZ ARROYO C.C. 6.844.329 |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2015-00317**-00 |

Pasa a despacho el proceso de la referencia, escrito dentro del cual, la parte demandante NUBIA FURNIELES MUÑOZ allega memorial donde solicita el pago de títulos judiciales.

Examinado el expediente, tenemos que mediante auto de siete 07 de julio de 2016, se modificó la liquidación del crédito por el valor de **$29.578.865**, de los cuales luego de revisado el portal de depósitos judiciales, se encontró se han cancelado por cuenta del presente proceso hasta la fecha la suma de **$19.914.767.98**.

Ahora bien, revisado el portal web de depósitos judiciales del banco agrario tenemos que **NO** existe títulos judiciales pendientes de pago asociados a este proceso.

En mérito de lo anteriormente expuesto, y por ser procedente el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**ÚNICO: NEGAR** la entrega de depósitos judiciales de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
**JUEZ**
**(Firmado electrónicamente)**

**Firmado Por:**

**Didier Dazaev Vidal Villadiego**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66e8d785ba83e5f32e914896e9f754254887b26480ee2d36b7ca882de842668c**

Documento generado en 04/04/2024 04:22:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO DE ALIMENTOS |
| **DEMANDANTE** | WENDY MESTRA CASTILLO |
| **DEMANDADO** | JUAN NERIO GONZÁLEZ |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-2015-00300-00 |
| **DECISIÓN** | AUTO DECRETA DESISTIMIENTO - INICIAL |

Pasa a Despacho el proceso de la referencia dentro del cual, se visualiza la posibilidad de decretar finalización del proceso por desistimiento tácito.

Examinado el expediente que contiene el cauce procesal de la demanda indicada en la referencia, se logra advertir la necesidad de analizar detalladamente la posible configuración de un desistimiento tácito que trae como sanción el artículo 317 del Código General del Proceso, veamos:

> *"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*
>
> *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*
>
> *El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas.*
>
> *2.* ***Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde***

***la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.***

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

*e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obedecimiento de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base*

*para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

*h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."*

En este caso tenemos que se trata de una demanda de ejecutiva de alimentos, que fuese radicada en fecha 10/09/2015, librándose mandamiento de pago en fecha 23/09/2015, siendo esta la última actuación en el presente proceso. De tal forma tenemos que el proceso que nos atañe se ha mantenido inactivo por lapsus de tiempo considerable, situación que da asomo de la configuración de la figura de desistimiento tácito.

Para la comprobación de la circunstancia que configura el desistimiento tácito, entraremos en primer lugar a determinar el alcance de dicha figura, para ello de presente se colocará como criterio orientador lo dicho por la corte al analizar el tema en trato, así:

**Sentencia C-173/19: DESISTIMIENTO TÁCITO-Extinción del derecho perseguido**

(…)

*El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de "Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos.*

(…)

*"1. Por otro lado, si se asume que la finalidad que persigue la disposición acusada, desde una perspectiva general, es la garantía de la tutela judicial efectiva, se considera que esta contribuye, igualmente a la materialización de tal finalidad. A judicio de la Sala, facultar al juez de conocimiento para decretar la terminación anormal del proceso y, además, para declarar la extinción del derecho pretendido, contribuye de forma relevante a la descongestión y a la racionalización del trabajo judicial, principalmente, por dos razones: de un lado, debido a que la terminación de un proceso judicial le permite al juez iniciar el estudio del negocio que sigue en turno y, el otro, porque la medida indirectamente contribuye a disminuir la litigiosidad y la carga laboral de los funcionarios judiciales, en el entendido que la extinción del derecho pretendido, que se da por haber decretado por segunda vez el desistimiento tácito, impide que la misma parte vuelva iniciar el proceso en una tercera ocasión. En ambos casos se logra un mejor aprovechamiento de los recursos humanos y físicos del aparato judicial del Estado, pues una menor carga de trabajo incrementa el tiempo que el funcionario judicial puede dedicar a otras causas, lo cual, para la Sala, impacta la calidad de la decisión judicial y, por ende, la tutela judicial efectiva a favor de los usuarios de la administración de justicia. Esto, claro está, sin pasar por alto el impacto que tiene la complejidad del caso en el tiempo que utilizan los funcionarios judiciales para la sustanciación de las distintas causas."*

Comprendiendo el alcance y finalidad del desistimiento tácito y retomando la revisión de los elementos que conllevan a su declaración tenemos que todo ello aplicado al caso que nos ocupa, nos permite observar que, desde la última actuación, el proceso ha permanecido al día de hoy completamente inactivo.

De tal forma, tenemos que, teniendo en cuenta la fecha de la última actuación que se registra, nos indica, que se cumplen los presupuestos para decretar el desistimiento tácito conforme a lo establecido en el artículo 317 del código general del proceso, al no haber cumplido con la carga procesal impuesta.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Tener como desistido tácitamente el presente proceso. En consecuencia, decretar la terminación del mismo.

**SEGUNDO.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren en el presente asunto, siempre y cuando no exista embargo de remanente. Especifíquense por secretaría.

**TERCERO**. Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO.** No condenar en costas a la parte demandante.

**QUINTO.** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez.
(Firmado electronicamente)

**Firmado Por:**
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9990cb818723e060f3bc36cf0d8a5da22168f7494f434353d609ca74160b633**
Documento generado en 04/04/2024 04:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIERRALTA CÓRDOBA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO CON GARANTIA REAL |
| **DEMANDANTE** | SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA COMO CESIONARIO DEL CRÉDITO DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO |
| **CAUSANTE** | CARLOS JAVIER PEREZ CONTRERAS |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-**2015-00249**-00 |
| **DECISIÓN** | AUTO NIEGA REVOCATORIA DE PODER – NIEGA RECONOCIMIENTO DE PODER – REQUIERE PARA QUE NOTIFIQUE |

Pasa al despacho el proceso de la referencia, en el cual, el representante legal de la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA** aporta una revocatoria del poder otorgado al profesional en derecho **EDUARDO MISOL YEPES** identificado con la C.C. N° 8.798.798 y T.P. 143.229 del C. S. de la J., igualmente, se allegó con posterioridad una solicitud del citado abogado encaminada a que se le reconozca personería judicial como apoderado de la parte demandante y el envió del link contentivo del expediente digital, allegando poder para actuar conferido por el demandante.

A destacar que, el citado profesional en derecho no se encuentra reconocido en el presente proceso como apoderado judicial de la entidad demandante (cesionaria), ni obra en el expediente prueba que se allegará poder con anterioridad, **por lo cual se negará la solicitud de revocatoria de poder**.

Por otro lado, no puede el despacho acceder a lo deprecado por el profesional en derecho **EDUARDO MISOL YEPES**, toda vez que, existe una voluntad de la parte demandante (cesionario), de terminar el encargo que fue aportado por este, así las cosas, se negará la solicitud de reconocer personería judicial en el presente asunto, así como, la solicitud de copias deprecada, y por otro lado, se le requerirá a la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA** en miras a que designe apoderado judicial en el presente asunto.

Igualmente, se evidencia que, existe una carga procesal que está pendiente por cumplir, y que, corresponde a la parte ejecutante, en el sentido que, no se evidencia que se haya surtido la notificación a la parte demandada del auto que, entre otras cosas, libro mandamiento de pago en el presente asunto, de fecha 18 de diciembre de 2015.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Negar la renuncia al poder presentada, en atención a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** Negar la solicitud de reconocimiento de personería y copia digital del expediente al profesional en derecho **EDUARDO MISOL YEPES**, en atención a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO**. Requerir a la parte demandante (cesionaria) en miras a que designe apoderado judicial en el presente asunto.

**CUARTO**. **Requerir** a la parte demandante a fin de que cumpla con la carga procesal consistente en notificar a la parte demandada del auto que, entre otras cosas, libro mandamiento de pago en el presente asunto. Concédase un término no mayor a treinta (30) días para tal efecto, so pena de dar aplicación a la figura de desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez
(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **607237d1c3e329d199467801175e65ea98c7a5ddec220cbfbc399d21eb522be8**
Documento generado en 04/04/2024 04:22:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | FIJACION DE ALIMENTOS |
| **DEMANDANTE** | NINIVE MÓRELO DIAZ |
| **DEMANDADOS** | DANEY VANESA DIAZ NEGRETE |
| **RADICADO ANTERIOR** | 23-807-40-89-001-2014-00002-00 |

Pasa a Despacho el proceso de la referencia dentro del cual, se visualiza la posibilidad de decretar finalización del proceso por desistimiento tácito.

Examinado el expediente que contiene el cauce procesal de la demanda indicada en la referencia, se logra advertir la necesidad de analizar detalladamente la posible configuración de un desistimiento tácito que trae como sanción el artículo 317 del Código General del Proceso, veamos:

> *"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*
>
> *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*
>
> *El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas.*
>
> *2.* ***Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte***

***o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.***

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

*e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obedecimiento de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo,*

*con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

*h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."*

En este caso tenemos que se trata de una demanda de fijación de alimentos que fuese radicada en fecha 29/01/2014, admitiéndose en fecha 29/01/2014, siendo la última actuación en el presente, de depósitos judiciales adiado 02/06/2015. Lo anterior significa, que el proceso se ha mantenido inactivo desde la referenciada fecha, es decir, por un lapso considerablemente amplio; situación que es asomo de la configuración de la figura de desistimiento tácito.

Para la comprobación de la circunstancia que configura el desistimiento tácito, entraremos en primer lugar a determinar el alcance de dicha figura, para ello de presente se colocará como criterio orientador lo dicho por la corte al analizar el tema en trato, así:

**Sentencia C-173/19: DESISTIMIENTO TÁCITO-Extinción del derecho perseguido**

(…)

*El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de "Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos.*

(…)

*"1. Por otro lado, si se asume que la finalidad que persigue la disposición acusada, desde una perspectiva general, es la garantía de la tutela judicial efectiva, se considera que esta contribuye, igualmente a la materialización de tal finalidad. A judicio de la Sala, facultar al juez de conocimiento para decretar la terminación anormal del proceso y, además, para declarar la extinción del derecho pretendido, contribuye de forma relevante a la descongestión y a la racionalización del trabajo judicial, principalmente, por dos razones: de un lado, debido a que la terminación de un proceso judicial le permite al juez iniciar el estudio del negocio que sigue en turno y, el otro, porque la medida indirectamente contribuye a disminuir la litigiosidad y la carga laboral de los funcionarios judiciales, en el entendido que la extinción del derecho pretendido, que se da por haber decretado por segunda vez el desistimiento tácito, impide que la misma parte vuelva iniciar el proceso en una tercera ocasión. En ambos casos se logra un mejor aprovechamiento de los recursos humanos y físicos del aparato judicial del Estado, pues una menor carga de trabajo incrementa el tiempo que el funcionario judicial puede dedicar a otras causas, lo cual, para la Sala, impacta la calidad de la decisión judicial y, por ende, la tutela judicial efectiva a favor de los usuarios de la administración de justicia. Esto, claro está, sin pasar por alto el impacto que tiene la complejidad del caso en el tiempo que utilizan los funcionarios judiciales para la sustanciación de las distintas causas."*

Comprendiendo el alcance y finalidad del desistimiento tácito y retomando la revisión de los elementos que conllevan a su declaración tenemos que todo ello aplicado al caso que nos ocupa, nos permite observar que, desde la última actuación, el proceso ha permanecido al día de hoy completamente inactivo.

De tal forma, tenemos que, teniendo en cuenta la fecha de la última actuación que se registra, nos indica, que se cumplen los presupuestos para decretar el desistimiento tácito conforme a lo establecido en el artículo 317 del código general del proceso, al no haber cumplido con la carga procesal impuesta.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Tener como desistido tácitamente el presente proceso. En consecuencia, decretar la terminación del mismo.

**SEGUNDO.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren en el presente asunto, siempre y cuando no exista embargo de remanente. Especifíquense por secretaría.

**TERCERO**. Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO.** No condenar en costas a la parte demandante.

**QUINTO.** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez.
(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f90c16d4248cfbc4e78604e08ce08493ba4cf630ed8e413dc86ffb5dc021783e**
Documento generado en 04/04/2024 04:22:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **DEMANDANTE** | INMOBILIARIA DE LA COSTA LTDA |
| **DEMANDADO** | LUIS ANTONIO CÓRDOBA MENA Y OTROS |
| **RADICADO** | 23-807-40-89-001-2015-00187-00 |

Pasa a Despacho el proceso de la referencia dentro del cual, se visualiza la posibilidad de decretar finalización del proceso por desistimiento tácito.

Examinado el expediente que contiene el cauce procesal de la demanda indicada en la referencia, se logra advertir la necesidad de analizar detalladamente la posible configuración de un desistimiento tácito que trae como sanción el artículo 317 del Código General del Proceso, veamos:

> *"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*
>
> *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*
>
> *El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas.*
>
> *2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación*

*por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b)* ***Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años****;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

*e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obedecimiento de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

*h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."*

En este caso tenemos que se trata de una demanda ejecutiva singular que fuese radicada en fecha 22/05/2015, librándose mandamiento de pago en fecha en fecha 26/05/2015, así mismo tenemos que el auto que ordena seguir adelante la ejecución en fecha 14/09/2015, siendo la última actuación en el presente proceso entrega de títulos judiciales en fecha 28/07/2016. Lo anterior significa, que el proceso se ha mantenido inactivo desde la referenciada fecha, es decir, por un lapso considerablemente amplio; situación que es asomo de la configuración de la figura de desistimiento tácito.

Para la comprobación de la circunstancia que configura el desistimiento tácito, entraremos en primer lugar a determinar el alcance de dicha figura, para ello de presente se colocará como criterio orientador lo dicho por la corte al analizar el tema en trato, así:

**Sentencia C-173/19: DESISTIMIENTO TÁCITO-Extinción del derecho perseguido**

(…)

*El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de "Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos.*

(…)

*"1. Por otro lado, si se asume que la finalidad que persigue la disposición acusada, desde una perspectiva general, es la garantía de la tutela judicial efectiva, se considera que esta contribuye, igualmente a la materialización de tal finalidad. A judicio de la Sala, facultar al juez de conocimiento para decretar la terminación anormal del proceso y, además, para declarar la extinción del derecho pretendido, contribuye de forma relevante a la descongestión y a la racionalización del trabajo judicial, principalmente, por dos razones: de un lado, debido a que la terminación de un proceso judicial le permite al juez iniciar el estudio del negocio que sigue en turno y, el otro, porque la medida indirectamente contribuye a disminuir la litigiosidad y la carga laboral de los funcionarios judiciales, en el entendido que la extinción del derecho pretendido, que se da por haber decretado por segunda vez el desistimiento tácito, impide que la misma parte vuelva iniciar el proceso en una tercera ocasión. En ambos casos se logra un mejor aprovechamiento de los recursos humanos y físicos del aparato judicial del Estado, pues una menor carga de trabajo incrementa el tiempo que el funcionario judicial puede dedicar a otras causas, lo cual, para la Sala, impacta la calidad de la decisión judicial y, por ende, la tutela judicial efectiva a favor de los usuarios de la administración de justicia. Esto, claro está, sin pasar por alto el impacto que tiene la complejidad del caso en el tiempo que utilizan los funcionarios judiciales para la sustanciación de las distintas causas."*

Comprendiendo el alcance y finalidad del desistimiento tácito y retomando la revisión de los elementos que conllevan a su declaración tenemos que todo ello aplicado al caso que nos ocupa, nos permite observar que, desde la última actuación, el proceso ha permanecido al día de hoy completamente inactivo.

De tal forma, tenemos que, teniendo en cuenta la fecha de la última actuación que se registra, nos indica, que se cumplen los presupuestos para decretar el desistimiento tácito conforme a lo establecido en el artículo 317 del código general del proceso, al no haber cumplido con la carga procesal impuesta.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tierralta,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Tener como desistido tácitamente el presente proceso. En consecuencia, decretar la terminación del mismo.

**SEGUNDO.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se encuentren en el presente asunto, siempre y cuando no exista embargo de remanente. Especifíquense por secretaría.

**TERCERO**. Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO.** No condenar en costas a la parte demandante.

**QUINTO.** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**DIDIER DAZAEV VIDAL VILLADIEGO**
Juez.
(Firmado electrónicamente)

**Firmado Por:**
**Didier Dazaev Vidal Villadiego**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**
**Tierralta - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c2010a1ac1e673a366e4fa7bb0f22f4deee853187b48fa7c3cbce450c584052**
Documento generado en 04/04/2024 04:22:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**