



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2011-00150-00  
**Demandante:** Marco Tulio Bonilla Romero y otros  
**Causante:** Hilda María Castiblanco de Bonilla  
**Proceso:** Sucesión-Partición Adicional-

Se encuentra el expediente al Despacho con documento aportado por el señor Guillermo Castiblanco que consiste en una constancia suscrita por el Abogado Gustavo Gutiérrez Martínez, en donde se indica que los procesos de sucesión de Hilda María Castiblanco están terminados y fueron entregadas las copias de la sentencia al precitado señor. Revisado el expediente se advierte que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en auto del 13 de febrero de 2020 (F.318), de otra parte y de conformidad con la precitada constancia se requerirá al apoderado del referido señor para que indique si está renunciando al poder conferido, para lo cual el Despacho.

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado Gustavo Gutierrez Martínez como apoderado del señor Guillermo Castiblanco, para que le informe al Despacho si está renunciando al poder conferido, caso en el cual deberá dar cumplimiento a las formalidades previstas en el CGP.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que den cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 13 de febrero de 2020 (F. 318).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2015-00031-00  
**Demandante:** Banco Agrario de Colombia S.A.  
**Demandado:** Dora Emilia Cañón de Rodríguez  
**Proceso:** Ejecutivo

En atención a la constancia secretarial obrante en el expediente y atendiendo la solicitud que había efectuado la parte actora con respecto a la fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 170-8299 de la Oficina de Registro e instrumentos públicos de Pacho, el Despacho advierte que el inmueble referido se encuentra embargado (F.108 a 110), secuestrado (F.115 a 120) y avaluado (Fs. 96 a 107) por lo que se accederá a la solicitud elevada y se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **martes, quince (15) de junio de 2021** a las **ocho de la mañana (8:00 am)**, como fecha y hora para realizar la **diligencia de remate** del inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria No. **170-8299** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Pacho, predio que fue objeto de embargo, secuestro y avaluó dentro del presente proceso.

La licitación comenzara a la hora señalada y se cerrara transcurrida una hora. Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo del bien a rematar, de conformidad con lo establecido en el artículo 448 del CGP y postor hábil el que previamente consigne el 40% del avalúo en la cuenta del Banco Agrario a órdenes de este Despacho, según lo previsto en el artículo 451 del CGP. **ADVIÉRTASE** a los postores que deberán presentar sus ofertas en la diligencia de licitación en sobre cerrado.

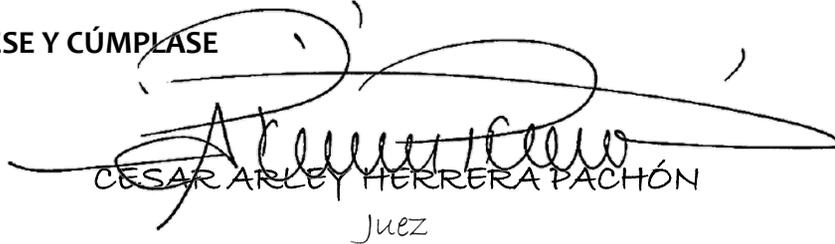
Tener como base de la licitación la suma de **sesenta y nueve millones trescientos mil pesos (\$69.300.000)**, suma que corresponde al 70% del avalúo del inmueble a rematar, de conformidad con el inciso tercero del artículo 448 del CGP.

**SEGUNDO:** La parte interesada deberá realizar y acreditar las publicaciones en donde se anuncie el remate, tal y como lo ordena el artículo 450 del CGP, las respectivas publicaciones deberán efectuarse el día domingo por una sola vez en El Tiempo, El Espectador, La República o El Nuevo Siglo o en la Emisora 106.3 Dulce

Stéreo de la localidad, con antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate. Igualmente, deberá aportar el certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

La diligencia de remate se tramitará atendiendo lo dispuesto en el artículo 452 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2016-00091-00  
**Demandante:** Cristóbal Vega Moreno  
**Demandado:** Herederos de Ruperto Carpeta y personas indeterminadas  
**Proceso:** Pertenencia

Atendiendo la constancia secretarial que antecede se advierte que no fue posible llevar a cabo la práctica de la inspección judicial en razón a que el titular del Despacho se encontraba a la espera de los resultados de la prueba de detección del Covid-19. En ese orden, es preciso reprogramar la fecha de la diligencia. Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la fecha señalada para el día **viernes, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)** a las **nueve de la mañana (09:00 am)**, para que tenga lugar la inspección judicial previamente decretada.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **COMUNÍQUESELE** al perito Darío Bustos la nueva fecha y hora señalada para llevar a cabo la inspección judicial, quien deberá comparecer a la misma, de conformidad con lo ordenado en el auto anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPIASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2017-00057-00  
**Demandante:** Banco de Bogotá  
**Demandado:** Carlos Fidolfo Muñoz Granados  
**Proceso:** Ejecutivo Singular

La parte demandante presentó liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado a la parte demandada, sin que se hiciera pronunciamiento alguno.

Revisada la liquidación, advierte el Despacho que la parte actora presenta en debida forma las liquidaciones respecto de los pagarés No. 258405675 y No. 3194965-7800, las cuales serán aprobadas, por lo que sería del caso impartir su aprobación.

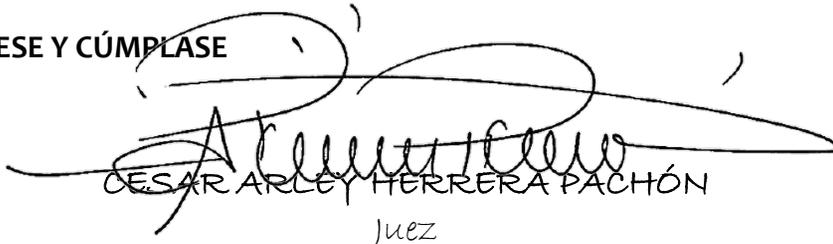
Sin embargo, al momento de verificar la liquidación presentada para el pagaré No. 355081028, encuentra el Despacho que allí se hace alusión a un capital acelerado diferente al que se ordenó en el numeral 27 del mandamiento de pago, situación que deberá precisarse por la parte ejecutante, en aras de establecer si existió un abono o alguna variación que deba tenerse en cuenta para efectos de la aprobación o modificación de la liquidación. En caso de existir abono a la deuda, deberá aportarse la fecha y monto.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte ejecutante para que se sirva aclarar la liquidación del crédito, únicamente en lo que concierne al pagaré 355081028, conforme a las razones expuestas en la parte motiva y se sirva aportar los respectivos soportes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



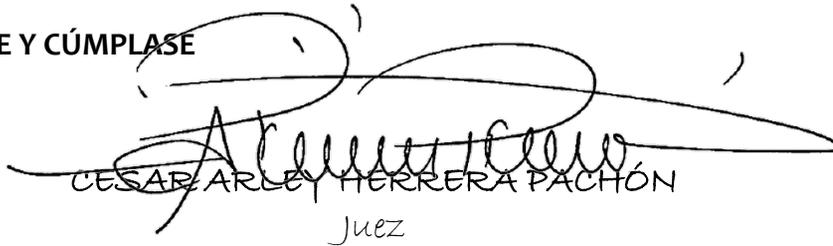
República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2017-00108-00  
**Demandante:** María del Carmen Cubillos  
**Demandante:** Carlos Alberto Jula Cortes, herederos indeterminados de  
Leónidas Jula Mondragón y Víctor Jula Hernández.  
**Proceso:** Variación de servidumbre

De conformidad con la constancia obrante en el expediente y la solicitud presentada por una de las partes se encuentra procedente **REPROGRAMAR** la fecha prevista para llevar a cabo la audiencia virtual de que trata el artículo 373 del CGP. Por lo que se **FIJA** el día **martes, quince (15) de junio del año dos mil veintiuno (2021) a las diez de la mañana (10:00 am)**. Por **Secretaría, AGÉNDESE** la celebración de la audiencia en la plataforma Microsoft Teams y remítanse las invitaciones a quienes deban comparecer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2017-000145-00  
**Demandante:** Banco Agrario de Colombia S.A.  
**Demandado:** José Bayardo Marín Álvarez  
**Proceso:** Ejecutivo con garantía real

Ingresa el expediente al Despacho con constancia que indica solicitud del cambio de fecha para la diligencia de remate. No obstante, revisada la petición se advierte que la parte actora pretende el aplazamiento de la misma en razón a que el deudor ha manifestado una intención de pago. Así entonces, teniendo en cuenta que se informa que el demandado tiene una intención de pago, se requerirá a las partes, para que informen si se gestó un acuerdo en tal sentido. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**REQUERIR** a las partes para que informen si se gestó un acuerdo de pago en aras de satisfacer las obligaciones pretendidas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



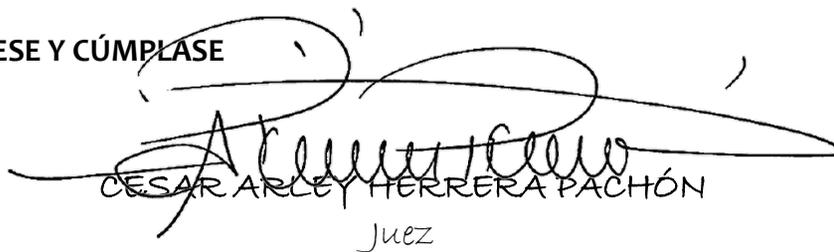
República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2018-00115-00  
**Demandante:** Víctor Manuel Velandía Rincón y otros  
**Causante:** Fidel Velandía Ruíz y otra  
**Proceso:** Sucesión

De conformidad con la constancia obrante en el expediente, es procedente **REPROGRAMAR** la fecha prevista para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos de que trata el artículo 501 del CGP. Por lo que se **FIJA** el día **martes, ocho (08) de junio del año dos mil veintiuno (2021) a las diez de la mañana (10:00 am)**. Por **Secretaría, AGÉNDESE** la celebración de la audiencia en la plataforma Microsoft Teams y remítanse las invitaciones a quienes deban comparecer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2019-00003-00  
**Causante:** Carlos Eduardo Martínez Peña  
**Proceso:** Sucesión.

Ingresa el expediente al Despacho con constancia secretarial que indica que en la parte resolutive de la sentencia no se ordenó la inscripción de esta en la oficina de registro e instrumentos públicos de Zipaquirá, ni en la oficina de tránsito respectiva, situación que es necesaria en aras que el trabajo de partición y la sentencia emitida sea inscrita en dichas oficinas, esto, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 509 del CGP.

Ahora, el abogado José Gabriel Chávez Posada manifiesta inconformidad frente al avalúo del automotor, no obstante, este no es el momento procesal para indicarlo, aunado a que este se efectuó de común acuerdo tal y como se puede vislumbrar en los inventarios y avalúos presentados y aprobados en la diligencia de inventarios y avalúos del dos (02) de marzo de 2020 (fs. 88 a 90 y 94 a 95) y que recogió el trabajo de partición presentado por ambos apoderados (fs. 96 a 104), por lo cual, deberá estarse a lo resuelto en dichas providencias.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

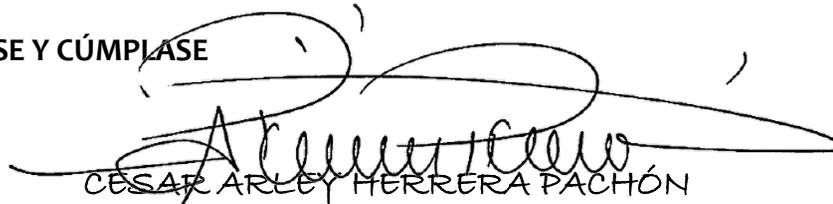
**PRIMERO: ORDENAR LA INSCRIPCIÓN** del trabajo de partición, la sentencia emitida el 11 de marzo de 2021 y de esta providencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Zipaquirá y en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá, en cumplimiento a lo señalado en el numeral 7° del artículo 509 del C.G. del P., previo pago de las expensas, **Por secretaría EXPÍDANSE** las copias auténticas necesarias.

**SEGUNDO:** De ser necesario, **PROTOCOLIZAR** esta providencia, junto con la sentencia y el trabajo de partición en la respectiva Notaría, para lo cual se ordena la expedición de las copias auténticas que sean necesarias.

**TERCERO:** Ante las manifestaciones del abogado José Gabriel Chávez Posada, este deberá **ESTARSE A LO RESUELTO** en la diligencia de inventarios y avalúos del dos

(02) de marzo de 2020 (fs. 88 a 90 y 94 a 95) y la sentencia del 11 de marzo de 2021 (fs. 96 a 104 y pdf. No.17).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPIASE**



CÉSAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2019-00056-00  
**Demandante:** Banco Agrario de Colombia S.A.  
**Demandado:** Miguel Yesid Rodríguez Corredor  
**Proceso:** Ejecutivo Singular

Por ser procedente conforme los artículos 599 y 593 del Código General del proceso, se accederá al decreto de la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante. En consecuencia, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros existentes y los que en el futuro llegare a tener el demandado **Miguel Yesid Rodríguez Corredor** identificado con C.C. No. 1.073.605.820, en las cuentas de ahorros y/o corrientes, CDT u otros conceptos, en los siguientes Bancos:

- Banco Pichincha
- Banco W S.A

**SEGUNDO:** Por Secretaría **OFÍCIESE** a las entidades señaladas para qué retengan los dineros y los situé a órdenes de este Juzgado por intermedio de la sección de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, en los términos del artículo 593 N°. 10 del C.G.P. Límitese la medida en la suma de **\$19.500.000.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2019-00076-00  
**Demandante:** Clemencia Torres Forero  
**Demandado:** Sandra Liliana Barrantes y Herlinda Torres Nieto  
**Proceso:** Divisorio

Atendiendo la solicitud realizada por el apoderado de las demandadas (pdf No. 17) se observa que en efecto se incurrió en un error mecanográfico al momento de referir el número de cedula de la demandada Sandra Liliana Barrantes Torres, por lo cual, se dará aplicación al artículo 286 del CGP y se procederá a efectuar la corrección solicitada.

Por su parte, la abogada de la demandante solicita la entrega oportuna de los bienes muebles y enseres enlistados y refiere que estos se encuentran en el inmueble ubicado en la calle 7 No. 41-121 del municipio de Pacho (Cundinamarca), predio objeto de la acción adelantada, argumentando que desde hace seis (6) años su mandante no los tiene bajo su dominio (pdf No. 18), pese a lo manifestado, la petición no tiene fundamento en la sentencia, ni corresponde a lo debatido al interior del presente proceso, por consiguiente, dicha pretensión se torna improcedente, por lo cual se negara.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el número de cédula de la demandada Sandra Liliana Barrantes Torres contenido en el numeral primero de la sentencia del 11 de marzo de 2021 (pdf No. 16), por cuanto, el correcto corresponde al No. 35.419.010, para todos los efectos, el numeral objeto de corrección queda así:

*“...PRIMERO: ADJUDICAR a la demandada Sandra Liliana Barrantes Torres, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.419.010 el cincuenta por ciento (50%) de la cuota parte que pertenecía a la señora Clemencia Torres (25% del total), del inmueble objeto de Litis, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 170-26284, precisándose quien a partir de la presente providencia la señora Sandra Liliana Barrantes Torres, será propietaria del cincuenta por ciento (50%) del total del inmueble...”*

**SEGUNDO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud presentada por la parte actora, de conformidad con lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

---

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2019-00082-00  
**Demandante:** Ezequiel Rojas Báez  
**Demandante:** Julio Marín.  
**Proceso:** Restitución de Inmueble Arrendado

De conformidad con la constancia obrante en el expediente y en razón a la agenda del Despacho se procedente a **REPROGRAMAR** la fecha prevista para llevar a cabo la diligencia de entrega del inmueble sobre el cual se ordenó su restitución a favor de la parte demandante. Por lo que se **FIJA** el día **viernes, veinticinco (25) de junio del año dos mil veintiuno (2021) a las nueve de la mañana (09:00 am)** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia.

**Por Secretaría DESE** cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo del auto del 16 de diciembre de 2020 para lo cual deberá tener en cuenta la fecha y hora que aquí se señala. A su vez, la parte interesada deberá dar cumplimiento a los numerales tercero, cuarto y quinto del auto del 16 de diciembre de 2020, teniendo en cuenta la fecha aquí prevista.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

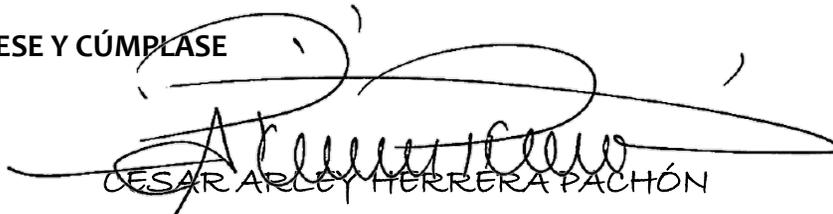
**Radicado:** 25-513-40-89-001-2019-00122-00  
**Demandante:** Bancolombia S.A  
**Demandado:** Fredy Hernán Delgado Mahecha  
**Proceso:** Ejecutivo Singular – Medidas cautelares

Según el informe Secretarial que antecede, la parte actora no dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 30 de enero de 2020 (f.54), sin embargo, se advierte que la parte actora no acreditó el trámite de las medidas cautelares decretadas, por lo cual, se le requerirá. Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE**

**REQUERIR** a la parte actora para que acredite el trámite del oficio No. 0792 del 14 de noviembre de 2019, con destino a las entidades bancarias, según fue decretado en auto del 17 de octubre de 2017 (F.2), para lo cual se le concede un término de treinta (30) días, so pena de desistimiento de estas conforme a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2020-00130-00  
**Demandante:** Juan Camilo Rodríguez Gómez  
**Demandado:** Jaime Andrés Munar Pava  
**Proceso:** Ejecutivo Singular

Según la constancia secretarial, se advierte que la Secretaria de Tránsito y Transporte de Pacho, registró el embargo sobre el vehículo de placas WNO717, lo cual será puesto en conocimiento de la parte actora. Por lo expuesto, el Despacho,

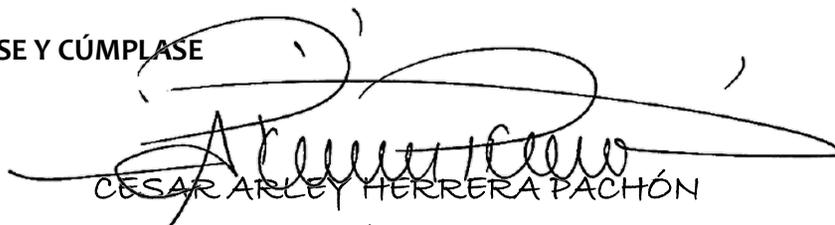
**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO** la respuesta emitida el 26 de marzo 2021 por la Secretaria de Tránsito y Transporte de Pacho (pdf No. 3).

**SEGUNDO: DECRETAR la aprehensión y posterior secuestro** del vehículo de placas WNO717 de propiedad del demandado Jaime Andrés Munar Pava, identificado con la CC No. 11.524.443, aplicando lo dispuesto en el párrafo del artículo 595 del CGP y en consecuencia se **COMISIONA a la Policía Nacional –Sección automotores**, de conformidad con el artículo 3° de la Ley 769 de 2002, para que lleve a cabo su aprehensión y ponga el automotor a disposición de este Juzgado.

**LÍBRESE Despacho Comisorio** con los insertos del caso, incluyendo el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2020-00135-00  
**Demandante:** Jesús Eduardo Rodríguez Chávez  
**Demandados:** Herney Salgado y Oscar Mauricio Rodríguez Sarmiento  
**Proceso:** Restitución de inmueble

Ingresa el expediente al Despacho con contestación de la demanda, constancia de traslado de excepciones y el pronunciamiento frente a estas, al respecto se advierte que en la contestación se refiere de manera expresa el conocimiento del auto admisorio de la demanda, por lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 301 del CGP. Sin embargo, solo se aportó poder otorgado por el demandado Herney Salgado, por lo cual, sólo se reconocerá personería para actuar al apoderado en nombre y representación de este.

En la precitada contestación, se hace referencia al pago los cánones de arrendamiento a través de un proceso de pago por consignación, del que se aporta prueba, por lo cual, el Despacho considera procedente escuchar a la parte demandada. Frente a las excepciones de mérito propuestas la parte actora se pronunció dentro del correspondiente termino de traslado, lo cual será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

Así las cosas, es procedente proseguir con la etapa procesal correspondiente, señalándose fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, según lo previsto en el artículo 372 del CGP, audiencia a la cual deberán comparecer las partes del proceso a rendir interrogatorio y demás asuntos relacionados con la audiencia. La inasistencia injustificada a esta audiencia hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por los demandados siempre que sean susceptibles de confesión; y en el caso del demandado, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Además, a la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), todo lo anterior, conforme lo establece el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADOS** a los demandados Herney Salgado y Oscar Mauricio Rodríguez Sarmiento, de conformidad con el inciso 1º del artículo 301 del CGP.

**SEGUNDA: TENER** por contestada la demanda por parte del demandado Herney Salgado, con los efectos procesales correspondientes.

**TERCERO: TENER** por no contestada la demanda por parte del demandado Oscar Mauricio Rodríguez Sarmiento, con los efectos procesales correspondientes.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado Juan Ramón Hernández Rincón como apoderado del demandado Herney Salgado Oscar, en los términos y para los efectos del poder conferido.

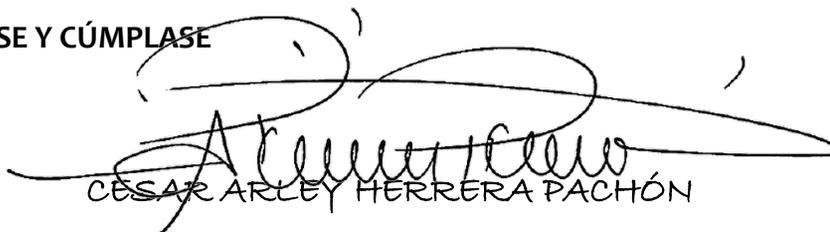
**QUINTO: FIJAR** el martes, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las dos de la tarde (02:00 pm), para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P de manera virtual a través de la plataforma de Microsoft Teams.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio so pena de las multas y demás consecuencias procesales a que haya lugar, según lo expuesto.

**SEPTIMO: REQUERIR** a los apoderados de las partes para que en el término de cinco (05) días, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, aporten los correos electrónicos de quienes deban comparecer.

**OCTAVO: Por Secretaría, AGÉNDESE** la celebración de la audiencia en la plataforma Microsoft Teams y remítanse las invitaciones a quienes deban comparecer a la audiencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CÉSAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00009-00  
**Demandante:** Jairo Oviedo Abello  
**Demandados:** Manuel Alejandro Estrada Cárdenas y William Hernando Cárdenas Dávila  
**Proceso:** Ejecutivo por obligación de suscribir documento

Jairo Oviedo Abello, actuando a través de apoderado, presenta demanda ejecutiva por obligación de suscribir documentos en contra de Manuel Alejandro Estrada Cárdenas y William Hernando Cárdenas Dávila.

Revisada la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado que no cumple con los requisitos exigidos por la ley y que se ponen de presente al apoderado de la parte demandante para que los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, conforme lo establece el artículo 90 del C.G.P. así:

**1. Poder sin los requisitos legales**

De conformidad con el artículo 90 numeral 2, en concordancia con el numeral 1 del artículo 84 del CGP y el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, se advierte que el poder aportado no cumple con los presupuestos establecidos en el inciso segundo del artículo 74 del CGP, que señala que el poder especial deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o **notario**, lo cual no se evidencia en el mismo.

De otra parte, y si se pretende hacer uso de lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, debe darse estricto cumplimiento a lo allí señalado, pues se advierte que el poder aportado no cumple con los presupuestos establecidos en el referido artículo, dado que no se dio cumplimiento a lo dispuesto respecto de la remisión del poder desde la dirección electrónica de quien lo confiere.

Por lo anterior, deberá allegarse poder en donde conste que el mismo fue presentado personalmente por el poderdante, o en donde se acrediten las formalidades previstas en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte actora el término de cinco (5) días, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO:** Como el traslado se surte con la copia de la demanda subsanada, la parte actora deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo para facilitar el ejercicio del derecho defensa, proporcionar a éste Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 7 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0011

\_\_\_\_\_  
**YERALDINE MEDINA URIBE**  
SECRETARIA AD HOC



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00011-00  
**Demandante:** Martín Carrillo Gómez  
**Demandados:** German Orlando López Nieto  
**Proceso:** Verbal-Nulidad de contrato

El señor Martín Carrillo Gómez, actuando a través de apoderado, presenta demanda verbal de nulidad de contrato, en contra de German Orlando López Nieto.

Revisada la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado que no cumple con los requisitos exigidos por la ley y que se ponen de presente al apoderado de la parte demandante para que los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, conforme lo establece el artículo 90 del C.G.P. así:

**1. Cuando no se acompañen de los anexos ordenados por la Ley - Poder sin requisitos legales**

De conformidad con el artículo 90 numeral 2, en concordancia con el numeral 1 del artículo 84 del CGP, se advierte que el poder aportado no cumple con los presupuestos establecidos en el artículo 74 del CGP por cuanto se designó de manera errada el juez al cual va dirigido.

**2. Cuando no reúna los requisitos formales.**

**2.1. La designación del juez a quien se dirija.**

No se cumple con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 90, en concordancia con el artículo 1 del artículo 82, que exige la designación del juez a quien se dirija. Esto, toda vez que se indicó en la demanda el Juez Civil Municipal de Pacho cuando tal Despacho Judicial no existe en el presente Circuito Judicial, pues solamente existen juzgados promiscuos municipales, de manera que la demanda deberá corregirse.

**2.2. Lo que se pretenda expresado con precisión y claridad**

El numeral 4 del artículo 82 del CGP, establece que la demanda debe contener “...lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad...”.

- 2.2.1. Deberá corregirse la forma y numeración de las pretensiones y/o aportarse en debidamente el escrito de demanda. Ello por cuanto se formula dos (2) pretensiones dentro de un acápite que se denomina “PRETENSIÓN PRINCIPAL” y seguidamente se formulan otras tres (3) denominadas “SEGUNDA”, “TERCERA” y “CUARTA” y seguidamente se formula una “TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA” compuesta por cuatro (4) pretensiones y finalmente una “CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA”, que está integrada por cinco (5) pretensiones, lo cual hace que la demanda no resulte comprensible. A su vez, deberá ajustarse la numeración de las pretensiones declarativas y de condena para distinguirlas con claridad.
- 2.2.2. En concordancia con la norma previamente citada, el artículo 88 del CGP, establece que se pueden acumular varias pretensiones, siempre que no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales o subsidiarias. En este caso, se advierte una indebida acumulación de pretensiones, pues en la página 6 del PDF que contiene la demanda y sus anexos se formula como primera pretensión principal, que “...Se declare la nulidad absoluta de la Escritura Pública 0877 del 18 de octubre de 2013 (...) por inducir por dolo (error, engaño o simulación) a un incapaz, en la escritura objeto de Litis...” (Pág. 6). Es del caso advertir al apoderado que el dolo y el error son propias de la nulidad relativa, de manera que deberá ajustar la pretensión a fin de tener claridad sobre la acción que se pretende invocar, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1741 del Código Civil, estableciendo de manera coherente las causas para la acción a invocar de conformidad con las leyes vigentes, para que la demanda resulte atendible.
- 2.2.3. Además de precisarse si se pretende una nulidad absoluta o una relativa, debe ajustarse la demanda en lo concerniente a las pretensiones subsidiarias, pues ha de tenerse en cuenta que las pretensiones declarativas son excluyentes entre sí. Lo anterior en virtud a que la inclusión, al mismo tiempo, de la solicitud de simulación del contrato de compraventa y la nulidad absoluta de esa misma compraventa constituye una clara contradicción lógica que impide admitir y tramitar la demanda, so pena de terminar con una decisión inhibitoria, pues tales solicitudes son contradictorias. Ello por cuanto la simulación absoluta supone la inexistencia del negocio jurídico simulado y, por sentido lógico, no se puede pedir la nulidad de algo inexistente.

En otras palabras, no es viable jurídicamente, pedir la simulación absoluta de la venta de una propiedad y al tiempo pedir que se declare la nulidad del contrato, ya que la simulación supone un negocio jurídico celebrado conforme a la Ley, mientras que la nulidad supone la existencia de algún vicio de forma o fondo.

Ahora, si se alegare la simulación relativa sería posible pedir la nulidad del acto oculto, de lo contrario se torna improcedente acumular dichas pretensiones, por lo cual, de ser una simulación absoluta es inviable pedir la nulidad, siendo una contradicción lógica anular un acto inexistente, derivado de una simulación absoluta, en consecuencia, las pretensiones deberán ser ajustadas en aras de

tener claridad si la simulación pretendida es absoluta o relativa, toda vez que de allí se derivan sus consecuencias jurídicas.

De igual forma, es preciso que se aclaren las pretensiones declarativas y de condena, teniendo en cuenta el artículo 1746 del Código Civil, por lo que deberá precisarse lo relacionado con las prestaciones mutuas, si hay o no lugar a ellas.

### **2.3. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones.**

En atención a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 82 del CGP, el cual señala que la demanda debe contener “...*los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones...*”, deberá precisarse lo expuesto en el hecho noveno, en el que se habla de una presunta lesión enorme, caso en el cual además de estructurarse las citadas pretensiones declarativas y/o de condena frente a este supuesto de hecho invocado, deberá precisarse el monto o valor del predio objeto de la compraventa discutida, en aras de contar con los elementos fácticos que sirven de base a lo pedido.

De igual forma, si se pretende acudir a la acción de simulación, deberá precisarse el hecho décimo de la demanda, en caso que dicho supuesto fáctico sea el que pretenda invocarse como fundamento de lo pedido, de manera que deberán precisarse cuál o cuáles fueron los actos simulados por los dos (2) contratantes, pues ha de recordarse que la simulación debe provenir de ambas partes.

### **2.4. La cuantía del proceso**

Debe establecerse la estimación razonada de la cuantía ya que tal estimación no obra en la demanda, situación que es necesaria para determinar no solo la competencia y/o el trámite, según lo expuesto en el numeral 9 del artículo 82 del CGP en concordancia con el artículo 26 del CGP, sino para cuantificar el monto de las pretensiones, por lo cual resulta preciso que se aporte además el respectivo Certificado Catastral del inmueble o documento idóneo que permita establecer su precio,

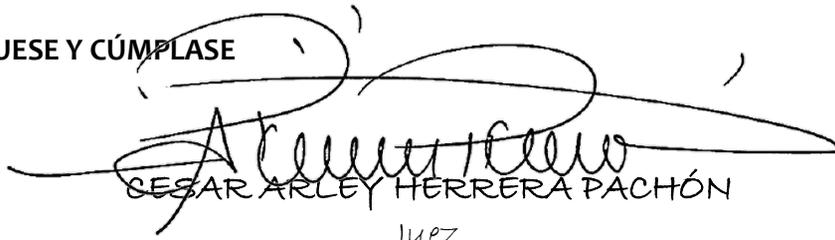
### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte actora el término de cinco (5) días, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO:** Como el traslado se surte con la copia de la demanda subsanada, la parte actora deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo para facilitar el ejercicio del derecho defensa, proporcionar a este Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada.

**TERCERO: NO RECONOCER** personería hasta tanto se acredite que el poder fue otorgado en debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00022-00  
**Demandante:** Alfredo Bolívar Nava  
**Demandados:** Fredy Leonardo Bolívar Ladino, Yasmín Bolívar Ladino, Yanira Bolívar Ladino.  
**Proceso:** Rescisión por lesión enorme

El señor Alfredo Bolívar Nava, presenta demanda de rescisión por lesión enorme, en contra de Fredy Leonardo Bolívar Ladino, Yasmín Bolívar Ladino, Yanira Bolívar Ladino.

Revisada la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado que no cumple con los requisitos exigidos por la ley y que se ponen de presente al apoderado de la parte demandante para que los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, conforme lo establece el artículo 90 del C.G.P. así:

**1. Cuando no se cumpla con los requisitos formales:**

**1.1. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones:** La parte actora deberá aclarar los hechos tercero y cuarto de la demanda de cara al numeral tercero la Escritura Pública 565 de 2019.

A su vez, deberá aclarar lo expuesto en el hecho sexto, toda vez que refiere el pago de las cuotas del valor restante, situación que además de entrar en contradicción con la Escritura Pública No. 565 de 2019, también se contradice con el hecho tercero, por lo que, deberá precisar a qué cuotas hace referencia y cuál es el valor restante.

**1.2. Los fundamentos de derecho:** En la demanda deberán invocarse los fundamentos de derecho concernientes al caso puesto en conocimiento del Despacho, por cuanto los expuesto no tienen relación alguna, exigencia consagrada en el artículo 82 numeral 8 del CGP.

**1.3. La cuantía del proceso:** Según lo previsto en el numeral 9 del artículo 82 del CGP deberá indicarse la estimación razonada de la cuantía en debida forma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 del CGP y el artículo 26

numeral 1, dado que la indicada no concuerda con el valor de las pretensiones que invoca.

## 2. Cuando no se acompañen de los anexos ordenados por la Ley

- 2.1. **Poder:** De conformidad con el artículo 90 numeral 2, en concordancia con el numeral 1 del artículo 84 y el artículo 74 del CGP, toda vez que se señaló una demanda ordinaria de menor cuantía, y a la luz de los precitados artículos los asuntos deberán estar claramente identificados, por cual, se deberá ajustar la cuantía y el tipo de proceso, teniendo en cuenta que el código general del proceso no cataloga los procesos como ordinarios.
- 2.2. **Las pruebas que pretenda hacer valer:** La parte actora deberá aportar la copia del avalúo comercial realizado por el perito evaluador, Martha Inés García Cifuentes, de manera legible, ya que de no hacerse se le impide tanto a la contraparte como al Despacho hacer una valoración de la misma.

Ahora, con relación a la petición de oficiar para que se pongan a disposición del proceso los avalúos aportados por las partes y contenidos en el proceso divisorio, la parte actora deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 173 del CGP que dispone: “...*El juez se abstendrá de ordenar la práctica de pruebas que, directamente (...) hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo que la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente...*”, así las cosas, deberá acreditar la situación que le haya impedido al demandante aportar lo solicitado.

Deberá aportarse el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 170-13648 actualizado, toda vez que el aportado data del 02 de septiembre de 2020, esto, por cuanto la vigencia del certificado se limita a la fecha y hora de su expedición, de conformidad con el artículo 72 de la Ley 1579 de 2012, por tanto, se insta al apoderado para que aporte uno con expedición no mayor a 30 días, con el fin de establecer adecuadamente la situación jurídica del inmueble.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

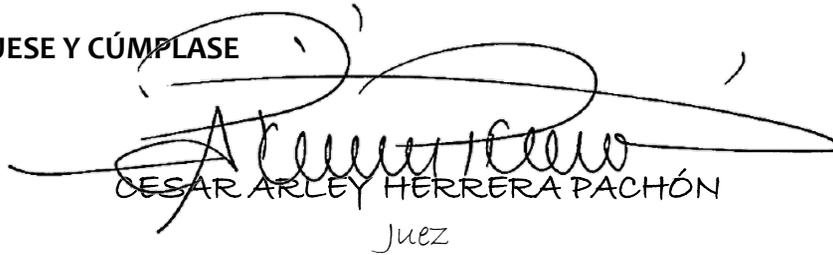
### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte actora el término de cinco (5) días, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO:** Como el traslado se surte con la copia de la demanda subsanada, la parte actora deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo

cuerpo para facilitar el ejercicio del derecho defensa, proporcionar a éste Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00024-00  
**Demandante:** Irma Guzmán Moncada  
**Demandados:** Dora de González  
**Proceso:** Reivindicatorio

La señora Irma Guzmán Moncada, presenta demanda reivindicatoria, en contra de Dora de González.

Revisada la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado que no cumple con los requisitos exigidos por la ley y que se ponen de presente al apoderado de la parte demandante para que los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, conforme lo establece el artículo 90 del C.G.P. así:

**1. Cuando no se cumpla con los requisitos formales:**

- 1.1. **Lo que se pretenda expresado con precisión y claridad:** En el escrito presentado no obra pretensión alguna, situación necesaria a la hora de elevar una demanda. Debe tenerse en cuenta que al ser un proceso declarativo se deben formular pretensiones declarativas y de condena, esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 numeral 1 y el numeral 4 del artículo 82 del CGP.
- 1.2. **Los fundamentos de derecho:** En la demanda no se invocó ningún fundamento de derecho, exigencia consagrada en el artículo 82 numeral 8 del CGP.
- 1.3. **La cuantía del proceso:** Según lo previsto en el numeral 9 del artículo 82 del CGP deberá indicarse la cuantía, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 y el numeral 3 del artículo 26, debe acreditarse el avalúo catastral del bien inmueble, situación que no obra.
- 1.4. **La dirección electrónica de las partes:** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 82 numeral, 10 se advierte que la demanda no contiene la dirección electrónica de las partes, la cual deberá ser informada.

**1.5. La identificación del inmueble objeto de la Litis:** Deberá identificarse el bien objeto del proceso, toda vez que, según lo previsto en el artículo 83 del CGP deben especificarse los linderos actuales o relacionar y aportar el documento en donde estos estén contenidos.

## **2. Cuando no se acompañen de los anexos ordenados por la Ley**

**2.1. Poder:** De conformidad con el artículo 90 numeral 2, en concordancia con el numeral 1 del artículo 84 del CGP, se advierte que debe allegarse poder en caso de que el proceso no cumpla con los presupuestos establecidos para interponerlo en causa propia.

**2.2. Envío de la demanda al demandado:** No se cumple lo dispuesto en el numeral 2 de artículo 90, en concordancia con el numeral 11 del artículo 82 del CGP, pues no se acreditó que la demanda y sus anexos se hubiesen remitido a la parte demandada en cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 que dispone: “(...) *De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*” (Subrayas por el Despacho), por lo que tal actuación deberá ser acreditada.

**2.3. Las pruebas que pretenda hacer valer:** La parte actora deberá aportar los documentos anunciados en el acápite de pruebas, teniendo en cuenta que no fueron aportados.

**2.4. Las demás que exija la ley.** Se deberá adjuntar el certificado catastral nacional en aras de determinar la cuantía de bien objeto de la Litis.

## **3. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.**

En virtud de lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 90 del CGP y teniendo en cuenta que en el escrito introductorio no se acredita la cuantía, el Despacho no puede advertir si la demandante puede actuar en causa propia, por consiguiente, y de no acreditarse el presupuesto exigido por la ley para tal efecto, la demanda deberá presentarse a través de apoderado.

## **4. Requisito de procedibilidad.**

Según lo previsto en el numeral 7 del artículo 90 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 35 y 38 de la Ley 640 de 2001, la parte actora no acredita que se agotó la conciliación prejudicial, por lo cual, deberá aportar la prueba correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte actora el término de cinco (5) días, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO:** Como el traslado se surte con la copia de la demanda subsanada, la parte actora deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo para facilitar el ejercicio del derecho defensa, proporcionar a éste Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00030-00  
**Demandante:** Inversiones Trujillo Montes S.A  
**Demandado:** Compañía FG Industrial  
**Proceso:** Ejecutivo Singular

Inversiones Trujillo Montes S.A., actuando a través de apoderado, presenta demanda ejecutiva en contra de la Compañía FG Industrial.

Revisada la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado que no cumple con los requisitos exigidos por la ley y que se ponen de presente al apoderado de la parte demandante para que los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, conforme lo establece el artículo 90 del C.G.P. así:

**Cuando no reúna los requisitos formales:** De conformidad con el artículo 90 numeral 1, en concordancia con el numeral 2 del artículo 82 del CGP, la parte actora deberá indicar de manera correcta el nombre y el número de identificación del representante legal de la sociedad demandada Compañía FG Industrial, toda vez que, quien se indicó como tal no concuerda con el certificado de existencia y representación legal aportado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

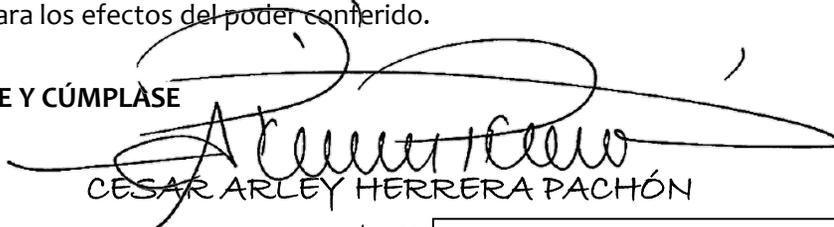
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia por las razones expuestas en la parte motiva, para lo cual se concede a la parte actora el término de cinco (5) días, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO:** Como el traslado se surte con la copia de la demanda subsanada, la parte actora deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo para facilitar el ejercicio del derecho defensa, proporcionar a este Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada María Cristina Cuervo Trujillo en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN

Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MU NICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00031-00  
**Demandante:** Ana María Rodríguez  
**Demandados:** Sonia Carolina Salamanca  
**Proceso:** Ejecutivo Singular

Ana María Rodríguez, actuando a través de apoderado, presenta demanda ejecutiva en contra de Sonia Carolina Salamanca.

Revisada la demanda, se encuentra que la misma reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 del Código General del Proceso, además en concordancia con lo dispuesto en el inciso 2, artículo 2 del Decreto 806 de 2020 que habilita el trámite de los asuntos a través de los medios digitales disponibles evitando formalidades presenciales o la presentación e incorporación de actuaciones en medios físicos, a su vez ha de tenerse en cuenta lo relacionado con dispuesto en los artículos 624 del CGP que dispone: *“las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que empiezan a regir.”*

Es por lo anterior que el ejemplar virtual del título valor, letra de cambio suscrita el 20 de junio de 2018, se encuentra que los títulos presentados reúnen las características a que hace referencia el artículo 422 ibídem, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible.

En consecuencia, habrá de proferirse el mandamiento ejecutivo en la forma prevista por los artículos 430 y 431 del Código General del Proceso, sin embargo, debe resaltarse que la parte demandante debe contar con los títulos valores que dispuso en su ejemplar virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 624 del Código de Comercio que consagra que el ejercicio del derecho requiere la exhibición del mismo, así como el numeral 12 del artículo 78 del CGP, esto es, conservar las pruebas en su poder y exhibirlas cuando sea exigido por el Juez. Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago ejecutivo a favor de Ana María Rodríguez y en contra de Sonia Carolina Salamanca, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal que, de esta providencia se les realice, paguen al demandante las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de **dos millones de pesos m/cte. (\$2.000.000)** por concepto del capital contenido en la letra de cambio suscrita el 20 de junio de 2018.
2. Los intereses moratorios sobre el capital descrito en el numeral anterior, desde el 21 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

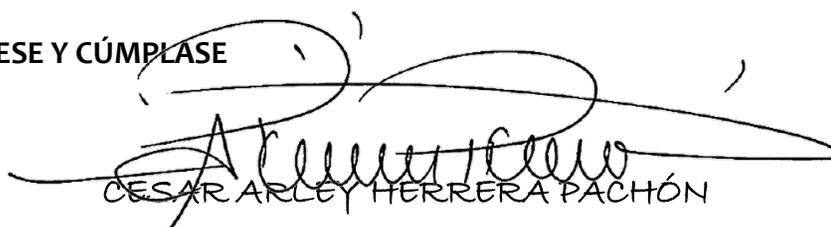
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la parte demandada, en los términos dispuestos los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, la que **también** podrá efectuarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, esto es *“con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”* y córrasele traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO:** Désele a la demanda el trámite del proceso ejecutivo de única instancia, con aplicación de las disposiciones que para el caso apliquen y que están contenidas en el Código General del Proceso – Sección Segunda – Título Único – Proceso Ejecutivo y demás normas concordantes.

**CUARTO:** En cuanto a las costas del proceso, en su momento se resolverá.

**QUINTO: RECONOCER** personería al abogado Eyder Jesús Caballero González, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy **07 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° **0012**

\_\_\_\_\_  
**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA



República de Colombia  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Pacho

Pacho, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Radicado:** 25-513-40-89-001-2021-00032-00  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandados:** Ligia Mahecha Matiz  
**Proceso:** Ejecutivo Singular

Bancolombia S.A., actuando a través de endosatario en procuración, presenta demanda ejecutiva en contra de Ligia Mahecha Matiz.

Revisada la demanda, se encuentra que la misma reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 del Código General del Proceso, además en concordancia con lo dispuesto en el inciso 2, artículo 2 del Decreto 806 de 2020 que habilita el trámite de los asuntos a través de los medios digitales disponibles evitando formalidades presenciales o la presentación e incorporación de actuaciones en medios físicos, a su vez ha de tenerse en cuenta lo relacionado con dispuesto en los artículos 624 del CGP que dispone: *“las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que empiezan a regir.”*

Es por lo anterior que el ejemplar virtual del título valor pagare No. 46655379, a su vez, se presentó el pagare No. 2121301 con firma electrónica, la cual certifica la empresa deceval, esto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 964 de 2005, se encuentra que los títulos presentados reúnen las características a que hace referencia el artículo 422 ibídem, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible.

En consecuencia, habrá de proferirse el mandamiento ejecutivo en la forma prevista por los artículos 430 y 431 del Código General del Proceso, sin embargo, debe resaltarse que la parte demandante debe contar con los títulos valores que dispuso en su ejemplar virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 624 del Código de Comercio que consagra que el ejercicio del derecho requiere la exhibición del mismo, así como el numeral 12 del artículo 78 del CGP, esto es, conservar las pruebas en su poder y exhibirlas cuando sea exigido por el Juez. Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago ejecutivo a favor de Bancolombia S.A. y en contra de Ligia Mahecha Matiz, para que dentro de los cinco (5) días siguientes

a la notificación personal que, de esta providencia se les realice, paguen al demandante las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de cinco millones quinientos cincuenta y seis mil quinientos treinta y seis pesos m/cte. (\$5.556.536) por concepto del capital contenido en el pagare No. 46655379, suscrito el 06 de julio de 2017.
2. Los intereses moratorios sobre el capital descrito en el numeral anterior, desde el 16 de noviembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación liquidados a la tasa del 25,19 % Efectivo Anual o la máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.
3. La suma de **nueve millones doscientos seis mil ciento sesenta y tres pesos m/cte. (\$9.206.163)** por concepto del capital contenido en el pagare No. 2121301, suscrito el 01 de abril de 2019.
4. Los intereses moratorios sobre el capital descrito en el numeral anterior, desde el 02 de noviembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación liquidados a la tasa del 25,19 Efectivo Anual o la máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

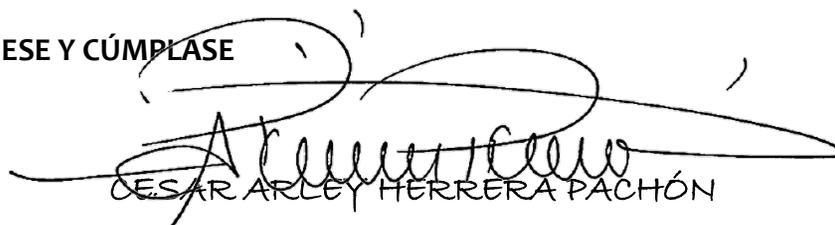
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la parte demandada, en los términos dispuestos los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso, la que **también** podrá efectuarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, esto es “*con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*” y córrasele traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO:** Désele a la demanda el trámite del proceso ejecutivo de única instancia, con aplicación de las disposiciones que para el caso apliquen y que están contenidas en el Código General del Proceso – Sección Segunda – Título Único – Proceso Ejecutivo y demás normas concordantes.

**CUARTO:** En cuanto a las costas del proceso, en su momento se resolverá.

**QUINTO: RECONOCER** a la abogada Marcela Guasca Robayo en su condición de representante legal de la sociedad MGR Abogados y consultores S.A.S, como endosataria en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



CESAR ARLEY HERRERA PACHÓN  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL PACHO**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Hoy 07 de mayo de 2021 se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado N° 0012

**LIDIA CECILIA SARMIENTO HERRERA**  
SECRETARIA