Doctora
LYDIA ASTRID MUÑOZ APONTE
Juez Segunda Promiscuo Municipal
P A C H O

REF: Proceso de saneamiento N°. 2016 – 00003
Herederas de José Antonio Poveda v/s. Luz Marina Gómez Chávez

Respetada señora juez:

ANA BELEN DUARTE HERNÁNDEZ, mayor de edad, con domicilio laboral en la Cra. 2ª. N°. 4 – 05 del Municipio de Villagómez, abogada en ejercicio con T.P. 65.531 del C.S.J., correo electrónico anaduarte_202@hotmail.com, actuando como apoderada de las actoras, estando dentro del término legal me permito dirigirme a su despacho a fin de manifestar que interpongo recurso de APELACION en contra de la decisión adoptada mediante auto de 08 de abril por el cual dispone declarar terminado el proceso por DESISTIMIENTO TACITO, el cual me permito sustentar para ante la correspondiente instancia, en los siguientes términos:

HECHOS :

1° Dentro del dispendioso trámite del proceso por causas ajenas a mi voluntad que fueron dadas a conocer oportunamente ante su despacho, agravadas con la desafortunada epidemia del COVID 19, la debida atención permanente de muchos procesos se vio entorpecida, en mi caso particular por ser de la tercera edad, fallas continuas del internet, suspensión de términos judiciales y dificultades para el desplazamiento fuera de mi jurisdicción a raíz de las medidas transitorias periódicas de orden público que persisten aún para prevenir la propagación de la pandemia, desafortunadamente no tuve conocimiento del auto del 28 de enero de 2021 notificado por Estado del 29 de enero de 2021 por el cual el juzgado acertadamente tomó medidas de saneamiento para el debido trámite del proceso.

2°. Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P. su despacho mediante auto de 08 de Abril de 2021 del que me enteré el día 30 de abril por correo electrónico en el que aún no aparece la notificación por Estado, dispuso declarar terminado el proceso de saneamiento referenciado por Desistimiento Tácito y decretar el levantamiento de la inscripción de la demanda como medida cautelar por no haber dado cumplimiento a lo ordenado por medio del auto de 28 de enero de 2021.

SON ARGUMENTOS DE MI APELACIÓN

1° Si bien el artículo 317 del C.G.P. señala que se aplicará el desistimiento tácito cuando para continuar el trámite de la demanda se requiera el cumplimiento de una carga procesal dentro de los 30 días siguientes ordenada mediante providencia notificada por estado, también lo es que este desistimiento tácito no se

refiere al desistimiento del proceso en sí sino lo que se tendrá por desistida tácitamente es la respectiva actuación.

2° El desistimiento tácito del proceso, a la luz del numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., se da en cualquiera de sus etapas cuando permanezca inactivo en la secretaría del despacho porque no se solicitó ninguna actuación durante el plazo de un (1) año contado a partir del día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación solicitada por las partes o de oficio, es cuando se decretará la terminación del proceso sin necesidad de requerimiento previo.

3°. La última actuación de oficio que obra dentro del expediente es la decisión del despacho de tomar medidas de saneamiento adoptadas mediante auto de 28 de enero de 2021 para proseguir con el trámite del proceso, hecho que a todas luces interrumpe los términos previstos en el artículo 317 del C.G.P. para que se dé el desistimiento tácito.

Es por lo brevemente expuesto y con el debido respeto a la decisión adoptada por el ad quo que solicito a la instancia con todo comedimiento atender los reparos que formulo para que se REVOQUE O REFORME la decisión tomada por la primera instancia y se mantenga la medida cautelar sobre el inmueble objeto del proceso de saneamiento de la titulación.

Atentamente,

ANA BELEN DUARTE HERNÁNDEZ
T.P. 65.531 del C.S.J.