

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Salgar, Cundinamarca.** Septiembre quince (15) de dos mil veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que, el 11 de mayo del corriente año, se notificó a la parte demandada y, dentro del término legal -10días- ejerció su derecho a la contradicción y defensa, proponiendo excepciones de mérito. Además, de ellas se corrió traslado al extremo ejecutante, quien se pronunció sobre las perentorias propuestas, estando pendiente fijar fecha y hora para audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P.

Sírvase proveer.



**DAVID FELIPE OSORIO MACHETÁ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL**

Puerto Salgar, Cundinamarca, septiembre quince (15) de dos mil veintidós (2022)

<b>AUTO INTERLOCUTORIO:</b>	<b>1230</b>
<b>RADICACION:</b>	<b>255724089001-2021-00079-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>EJECUTANTE:</b>	<b>JOSÉ ISMAEL MURCIA ACERO</b>
<b>EJECUTADO:</b>	<b>MARÍA LEONELLY JARAMILLO DE LÓPEZ</b>

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Salgar, Cundinamarca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADVERTIR** que las actuaciones surtidas hasta este momento procesal, han sido revestidas de legalidad y conforme a las normas procesales vigentes, luego, la causa se encuentra saneada o por lo menos, no se ha advertido lo contrario por las partes.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para realizar la audiencia contenida en el artículo 392 del Código General del Proceso, el día **JUEVES VEINTINUEVE (29) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A PARTIR DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M)**. Las partes quedan notificadas por estado, junto con las demás disposiciones de este proveído.

**TERCERO: DECRETAR** las siguientes pruebas:

### **3.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE EJECUTANTE.**

#### **3.1.1. DOCUMENTALES:**

- ❖ Letra de cambio como título ejecutivo, objeto de recaudo.
- ❖ Memorial coadyuvado para suspensión proceso (prueba solicitada al contestar las excepciones).
- ❖ Recibo abono capital del 04 de abril/2022 (prueba solicitada al contestar las excepciones).

#### **3.1.2. TESTIMONIALES:**

- ❖ Esther Julia Orjuela Cárdenas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 30.342.388, endosante del título valor.

### **3.2 DE OFICIO.**

- ❖ **Interrogatorio de parte** a la señora **MARÍA LEONELLY JARAMILLO DE LÓPEZ**, parte ejecutada dentro del presente asunto.

**CUARTO: NO DECRETAR** las siguientes pruebas de la parte ejecutada:

**4.1** En el escrito con el cual se ejerció el derecho a la contradicción y defensa, dentro del acápite de pruebas, solamente se relacionó la siguiente *“declaración realizada por mi poderdante donde manifiesta ser una persona analfabeta”*. Al respecto, una vez verificados los anexos de la contestación, brilló por su ausencia la declaración a la cual se hizo alusión,

rendida supuestamente por la parte ejecutada; luego, atendiendo el último inciso del artículo 96 en el Código General del Proceso, “...A la contestación de la demanda deberá acompañarse (...) las pruebas que pretenda hacer valer...”, **NO SE DECRETARÁ** dicho documental, al no ser aportada al expediente.

**4.2** Ahora bien, preceptúa el numeral 4 de la norma en cita que, entre otras cosas, la contestación de la demanda contendrá “...La petición de las pruebas que el demandado pretenda hacer valer, si no obraren en el expediente...”; no obstante, se adjuntó una declaración extraprocesal rendida ante la Notaría Única de Puerto Salgar, por las señoras Mary Peregrina Palomo Rojas y Rubiela Bustos Martínez, el pasado 24 de mayo del presente calendario, misma que no fue relacionada en el acápite probatorio, desconociéndose entonces su pertinencia y utilidad, razón por la cual, **NO SE DECRETARÁ NI SE TENDRÁ COMO PRUEBA.**

**4.3** Finalmente, atendiendo la petición especial según la cual se deprecia “sirva nombrar un perito experto en huellas digitales, para efectos de que examine y coteje la que aparece en el título valor con la de mi representada a fin de determinar si aquella es genuina, o está sobre puesta o reiterada, como a simple vista se nota y observa o presenta alteración alguna o que no coincida con la de mi prohijada...”, debemos resaltar lo consagrado en el artículo 227 del Estatuto General, según el cual “...la parte que pretenda valerse de un dictamen **pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas**. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.” (Negrilla y subraya propia)

En ese orden de ideas, el Despacho **NO NOMBRARÁ** perito experto en huellas digitales, por ser una carga de la parte interesada; empero, ello no implica que la ejecutada lo aporte dentro del término consagrado en dicha disposición normativa.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que, la audiencia se realizará de **MANERA VIRTUAL**, en la plataforma **MICROSOFT TEAMS**. Se **REQUIERE** a las personas interesadas para que descarguen en su celular o en su computadora, de las tiendas de Play Store (*Android*) o App Store (*Apple*), la mentada plataforma y, deberán **INFORMAR** al correo electrónico del Despacho (j01prmpsalgar@cendoj.ramajudicial.gov.co), con no menos de un día de anticipación a la audiencia, el número telefónico y correo electrónico de todas las personas que van a asistir a la diligencia, los cuales son indispensables para remitir el link de participación, el cual se enviará 15 minutos antes de la hora prevista (8:45 AM).

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que, la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarreará las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

**CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA MARÍA GIRALDO CASTAÑEDA**  
**JUEZ**