



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

17 de septiembre de 2020

Proceso Nro. 2018 – 00065 – Incidente Nulidad

Auto Civil Nro. 0434

ASUNTO A RESOLVER

El Despacho resuelve el incidente de nulidad promovido por el apoderado de DEIWEN GIL CAMELO y MILENA GIL CAMELO.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El inconforme peticiona que se declare la nulidad de lo actuado a partir del sexto mes corrido luego del edicto emplazatorio, es decir, desde marzo de 2020. Lo anterior con fundamento en el artículo 23 de la Ley 1561 de 2012; toda vez que, no se emitió sentencia de primera instancia dentro del plazo máximo allí establecido.

PROBLEMA JURÍDICO

¿En el presente proceso se configuró la nulidad de pleno derecho prevista en el artículo 23 de la Ley 1561 de 2012?

TESIS DEL DESPACHO

Negar la solicitud de nulidad peticionada por dos razones: 1. La sentencia se emitió dentro del plazo establecido en el artículo 23 de la Ley 1561 de 2012 y, 2. El abogado no la solicitó antes de la emisión del fallo.

CONSIDERACIONES

A efectos de analizar el problema jurídico, es preciso memorar que, conforme con el artículo 23 del C.G.P de la Ley 1561 de 2012, el proceso es nulo en el evento de que transcurra un lapso superior a seis (6) meses para dictar sentencia de primera instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada o, que estando en segunda instancia supere el término de tres meses contados desde el recibo del expediente en la Secretaría del Juzgado sin desatar la instancia.

En la petición de nulidad se pretende la declaración de la nulidad de lo actuado a partir del sexto mes corrido luego del edicto emplazatorio, es decir, desde marzo de 2020. Lo anterior con fundamento en el artículo 23 de la Ley 1561 de 2012; toda vez que, no se emitió sentencia de primera instancia dentro del plazo máximo allí establecido. Puestas las cosas de este modo, con el objetivo de verificar si la causal nulitiva se concretó en el presente diligenciamiento, se precisa hacer un recorrido general por la actuación, así:

La demanda fue admitida el 16 de agosto de 2018 (fl. 83 a 85). El demandado Deiwen Gil Camelo se notificó personalmente el 21 de agosto de 2018 (fl 86); el llamamiento edictal se publicó el 2 de septiembre de 20018 (fl. 109); la demandada Milena Gil Camelo se notificó personalmente el 25 de septiembre de 2018 (fl. 127); Robinson Ferney Gil Muñoz se notificó personalmente el 30 de octubre de 2018 (fl. 138); del 12 de diciembre de 2018 al 14 de febrero de 2019 se incluyó la actuación en el registro nacional de personas emplazadas (fl. 146); Elizabeth Camelo Castillo se notificó personalmente el 18 de febrero de 2019 (fl. 149); el 7 de marzo de 2019 se designó curador para la litis al Dr. Carlos Eduardo Preciado Sinisterra (fl. 158), quien se notificó personalmente y posesionó el 27 de marzo de 2019 (fl 160, 161); el 2 de mayo de 2019 se asignó fecha para diligencia de inspección judicial con practica de pruebas (fl 166 a 169), la cual se llevaría a cabo el 4 de junio de 2019.

El togado que hoy propone la nulidad solicitó aplazamiento de la diligencia que se realizaría el 4 de junio de 2019 (fl 178), petición que le fue aceptada en auto No. 431 (fl. 182), por medio del cual se señaló nueva fecha, esta vez, para el 21 de junio de 2019; la diligencia de inspección judicial con practica de pruebas y emisión de la sentencia de primera instancia tuvieron lugar el 21 de junio de 2019 (fl 201 a 203).

Ahora bien, el término de que trata el artículo 23 de la Ley 1561 de 2012 empieza a contarse a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada. Para el caso, en tratándose de varios los demandados, el conteo de dicho término inició desde la notificación del auto admisorio al curador ad litem. Entonces, de acuerdo con el recuento de la actuación surtida, si el curador para la Litis, Dr. Carlos Eduardo Preciado Sinisterra, se notificó personalmente y posesionó el 27 de marzo de 2019 (fl 160, 161), quiere decir que el término para la emisión de la sentencia de primera instancia se extendería hasta el 27 de septiembre de 2019. Sin embargo, la sentencia de primera instancia fue emitida el 21 de junio de 2019 (fl 201 a 203). Lo que quiere decir que no se concretó la nulidad incoada por el profesional del derecho.

Como argumento adicional, es preciso recordarle al abogado inconforme que la nulidad que surge por haber expirado el plazo razonable en el que debe desatarse la instancia y que conlleva la pérdida de la competencia debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, esto es, cuando expiren los términos legales contemplados en el artículo 23 de la Ley 1561 de 2012. Como no se alegó, debe entenderse saneada en caso de que se halla configurado. Permitir que la pluricitada nulidad pueda ser alegada en cualquier época conllevaría a promover la inseguridad jurídica. Del mismo modo, no se puede permitir que la nulidad sirva de comodín para aquella parte que a sabiendas de la expiración del plazo espere a la emisión de la sentencia a ver si le conviene o no, para ahí si enrostrar la perdida de competencia y forzar que otra oficina judicial resuelva el caso, a la espera de resultados más favorables a sus intereses litigiosos. Por todo lo expuesto, se negará la solicitud de declaratoria de nulidad.

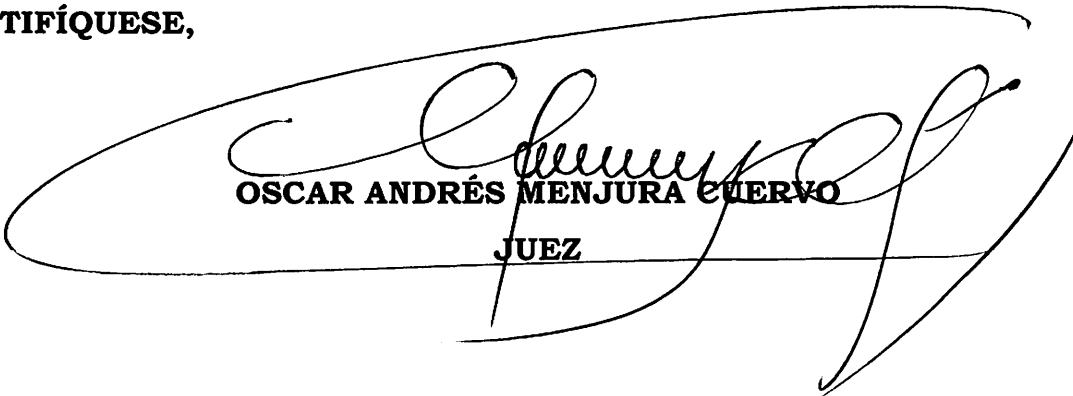
DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

RESUELVE:

PRIMERO: Negar la solicitud de nulidad peticionada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA**

EL AUTO DE FECHA 17 DE SEPTIEMBRE DE 2020
SE NOTIFICO EN ESTADO No. 016
HOY 18 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO