



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

05 de agosto de 2020

Proceso No. 2018-00011

Auto de Sustanciación Civil No. 0364.

En atención a la solicitud elevada por el apoderado interesado (fl. 197) y teniendo en cuenta que, el motivo por el cual se suspendió el expediente en mención ya fue resuelto, se REANUDA el proceso de la referencia.

Se pone en conocimiento de las partes, el oficio y sus anexos allegados por el Juzgado Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama Cundinamarca (fls. 198 a 202), lo anterior para fines legales y pertinentes.

Teniendo en cuenta que la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas venció el 09 de mayo de 2018; que se publicó el llamamiento edictal en prensa, el día domingo 11 de febrero de 2018 y en atención a que no se vislumbra actuación pendiente surge procedente, de acuerdo con el art. 501 del C. G. P., convocar a los interesados a la audiencia de inventarios y avalúos, por tanto, se;

DISPONE:

Primero: Señalar el día (03), del mes de septiembre, del año 2020 a la hora de las (9 am) para efectos de llevar a cabo la diligencia de inventario de bienes y avalúos de la herencia.

Segundo: Se insta a los apoderados de la partes para que en desarrollo de la referida diligencia presenten los inventarios y avalúos, especificando los bienes con la mayor precisión, teniendo en cuenta que el avalúo de los bienes relictos debe ajustarse a lo previsto en el numeral 4° del art. 444 del C. G. P.

NOTIFÍQUESE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA

EL AUTO DE FECHA 05 DE AGOSTO DE 2020

SE NOTIFICO EN ESTADO No. 012

HOY 06 DE AGOSTO DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO

Señor

JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA.

E. S. D.


Referencia: Proceso de Sucesión Intestada No. 2018 - 00011.


Causante: Eliberto Gil Chavez.

Asunto : Solicitud de Inventario de Bienes.

El suscrito DOUGLAS MARTINEZ ALDANA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.250.983 de El Colegio, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 48.578, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial del promotor del proceso de sucesión que se indica en al referencia, teniendo en cuenta que el emplazamiento se encuentra debidamente surtido y que la causal de suspensión de la sucesión ha sido superada como resultado de la terminación del otro proceso, por medio de este escrito respetuosamente solicito se sirva fijar fecha para celebrar la audiencia de inventario y avalúo de bienes.

Del Señor Juez, comedidamente:


DOUGLAS MARTINEZ ALDANA.
C.C. No. 3.250.983 de El Colegio.
T. P. No. 48.578 del C.S.J.

	República de Colombia Rama Judicial del Poder Público Juzgado Promiscuo Municipal San Antonio del Tequendama - Cund.
CORRESPONDENCIA	
Recibido Hoy:	03 MAR 2020
Hora:	6:15 c. a. m.
Quien Recibe:	1
Folios:	



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público - Distrito judicial de Cundinamarca
Juzgado Promiscuo Municipal San Antonio del Tequendama - Cundinamarca

29 de julio de 2020

Oficio No. 0420

Señores.

**Juzgado Promiscuo Municipal
San Antonio del Tequendama Cundinamarca.**

REF: Proceso de Titulación No. 2018 - 00065
De: Jairo Gil
C. C. No. 19.202.291
Contra: Herederos determinados e indeterminados de
Eliberto Gil Chávez (Q.E.P.D.)
Demás personas indeterminadas

Cordial saludo;

Con el presente ponemos en conocimiento de ustedes, lo decidido por este Despacho en audiencia de fecha 21 de junio de 2019, donde se declararon prosperas las pretensiones del aquí demandante, decisión que fue confirmada en segunda instancia por el Juzgado Civil Circuito de la Mesa Cundinamarca mediante audiencia de fecha 06 de febrero de 2020.

Se allega copia de las providencias en mención.

Lo anterior para que obre en el proceso de Sucesión Intestada No. 2018 - 00011, que cursa en su despacho.

Cordialmente;

Luis Alberto Cardozo
LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario



República de Colombia Rama Judicial del Poder Público Juzgado Promiscuo Municipal San Antonio del Tequendama - Cund.	
CORRESPONDENCIA	
Recibido Hoy:	29 JUL 2020
Hora:	
Quien Recibe:	<i>Luis Cardozo</i>
Folios:	5

200
199

Acta audiencia Arts. 372-373 CGP.

REF. PROCESO DE TITULACIÓN. (Ley 1561 de 2012)

RADICACIÓN No: 256454089001-2018-0065

Demandante: JAIRO GIL.

Demandados: ELIBERTO GIL CHÁVEZ. (qepd.).

Herederos Determinados e Indeterminados.

DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS.

En San Antonio del Tequendama, Cundinamarca, siendo la hora de las nueve y treinta y seis minutos de la mañana (09:36 AM), del día 21 de junio de 2019, el suscrito Juez Promiscuo Municipal de esta localidad, constituyó su despacho en audiencia pública, luego de haberse trasladado hasta el centro urbano de la Inspección de Santandercito, jurisdicción de este municipio, inmueble distinguido con la nomenclatura urbana de la carrera 3ª. No: 2-05, para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial a dicho predio.

ASISTENCIA:

Dr. GERMAN HUMBERTO RIAÑO CHACÓN, C.C. No. 3.151.707 y T.P. No. 88.250 del CSJ., apoderado de la parte demandante.

Dr. CARLOS EDUARDO PRECIADO SINISTERRA. C.C. No. 1.121.215.179 y T.P. No. 316491 del CSJ., en su calidad de Curador ad litem de herederos indeterminados y demás personas indeterminadas.

Dr. LUIS ENRIQUE GIL RODRÍGUEZ. C.C. No. 79.507.646 y T.P. No. 237985 del CSJ., en su calidad de apoderado judicial de la parte opositora.

Ing. JHON MAURICIO ARÉVALO SÁNCHEZ CC. No: 79.759.278, Matrícula 25202-259586 CND. Perito designado.

DEMANDANTE:

JAIRO GIL. CC. 19.202.291

PARTE OPOSITORA.

DEIWEN GIL CAMELO

MILENA GIL CAMELO

ELIZABETH CAMELO CASTILLO

ETAPAS SURTIDAS:

INSPECCIÓN JUDICIAL. Una vez en el predio materia de la diligencia ubicado en la carrera 3ª. No: 2-05 de la Inspección de Santandercito (Cund.) de este municipio, procedió el suscrito juez a practicar la diligencia de inspección judicial al inmueble sobre el cual recae la pretensión principal del demandante, con el apoyo del perito designado y con base en el plano topográfico aportado. Se efectuó la identificación del inmueble inspeccionando sus instalaciones detalladamente como quedó consignado en el registro de video. Se dejó expresa constancia en torno a la existencia de la valla instalada frente a la vía pública, mediante la cual se publicitó el trámite de este proceso. Se escuchó al perito designado en torno a su dictamen, de conformidad con los interrogantes que le fueron planteados.

Tomó el uso de la palabra el señor apoderado judicial de la parte opositora, quien pone de manifiesto una presunta nulidad procesal, la cual según su criterio, surge como consecuencia de no haberse aportado, lo relativo al art. 11 numeral C de la Ley 1561, respecto al plano expedido por la autoridad catastral competente, ni tampoco prueba de haberse solicitado la certificación

expedida por dicha entidad. Considera que no existe certeza respecto al predio en el cual se va practicar la diligencia de inspección judicial. De la misma manera echa de menos la prueba del estado civil del demandante como lo exige el numeral b) del art. 10 de la misma Ley. Agrega que la señora MILENA GIL CAMELO aporta a la diligencia un documento como prueba sobreviniente, relacionada con compra que efectuaba el señor JAIRO GIL de la casa, reconociendo a otra persona como dueño, considerando que tal situación daría al traste con las pretensiones de la demanda. En consecuencia solicita se decida al respecto para establecer si se continúa con el desarrollo de la diligencia.

Frente a lo expuesto por el apoderado de la parte opositora, el suscrito juez dispuso continuar el desarrollo de la inspección judicial, escuchar el dictamen del perito. Lo concerniente a la nulidad propuesta se resolvería a continuación una vez se haya producido el traslado a la sala de audiencias del juzgado. Se dejó constancia acerca de las condiciones de idoneidad del perito designado quien efectuó las aclaraciones pertinentes que le fueron formuladas por los apoderados asistentes. Se efectuó inspección a la segunda planta de la edificación a la cual finalmente tuvo acceso el despacho.

Concluida la práctica de la inspección judicial al inmueble objeto del proceso en desarrollo de la cual se evacuó la prueba pericial, el suscrito juez dispuso suspender la diligencia para proceder al traslado a la sede del juzgado, a fin de continuar en la sala de audiencias el desarrollo de las demás actividades propias de este trámite.

Siendo la hora de las 10 y 10 minutos de la mañana, se dio por concluida esta etapa de la audiencia, la cual quedó registrada en audio y video.



OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ



CARLOS JULIO ALFONSO CARDENAS
Escribiente

202
200

Acta audiencia Arts. 372-373 CGP.

REF. PROCESO DE TITULACIÓN. (Ley 1561 de 2012)

RADICACIÓN No: 256454089001-2018-0065

Demandante: JAIRO GIL.

Demandados: ELIBERTO GIL CHÁVEZ. (qepd.).

Herederos Determinados e Indeterminados.

DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS.

En San Antonio del Tequendama, Cundinamarca, siendo la hora de las diez y cuarenta y un minutos de la mañana (10:41), del día 21 de junio de 2019, el suscrito Juez Promiscuo Municipal de esta localidad, constituyó su despacho en audiencia pública, en el recinto de la sala de audiencias de este juzgado, con el objeto de continuar el trámite de las demás actividades procesales establecidas en los arts. 372 y 373 del C.G.P., de instrucción y Juzgamiento dentro de esta actuación. Ilustra a los asistentes acerca del desarrollo de la diligencia, conforme a las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, interrogatorio a las partes, alegatos de clausura y emisión de la sentencia.

ASISTENCIA:

Dr. GERMAN HUMBERTO RIAÑO CHACÓN, C.C. No. 3.151.707 y T.P. No. 88.250 del CSJ., apoderado de la parte demandante.

Dr. CARLOS EDUARDO PRECIADO SINISTERRA. C.C. No. 1.121.215.179 y T.P. No. 316491 del CSJ., en su calidad de Curador ad litem de herederos indeterminados y demás personas indeterminadas.

Dr. LUIS ENRIQUE GIL RODRÍGUEZ. C.C. No. 79.507.646 y T.P. No. 237985 del CSJ., en su calidad de apoderado judicial de la parte opositora.

DEMANDANTE:

JAIRO GIL. CC. 19.202.291

PARTE OPOSITORA.

DEIWEN GIL CAMELO

MILENA GIL CAMELO

ELIZABETH CAMELO CASTILLO

Instalada legalmente la continuación de la audiencia con asistencia de las personas antes referidas, se dejó constancia que al inicio de la misma el Curador ad litem no había hecho presencia.

ETAPAS SURTIDAS:

SANEAMIENTO DEL LITIGIO. Se corrió traslado a los apoderados presentes para que efectuaran pronunciamiento en torno a eventuales causales de nulidad que pudiesen invalidar en todo o en parte lo actuado. Al respecto no hubo ningún tipo de pronunciamiento por parte del apoderado del demandante, quien manifestó no advertir irregularidad alguna en el trámite del proceso, habiéndose cumplido los trámites de la Ley 1561 de 2012.

A su turno el apoderado de la parte opositora, retoma su criterio en torno a la nulidad referida en desarrollo de la inspección judicial. Considera que se presenta irregularidad en el trámite del proceso, por cuanto no se allegó prueba del estado civil del demandante. Igualmente se carece de plano predial catastral; no se allegó constancia de no haber sido expedido por la autoridad catastral, para que la parte actora presentara plano elaborado por topógrafo. Aporta prueba sobrevenida respecto a contrato de compra venta suscrito por

el demandante señor JAIRO GIL y los hijos de Eliberto Gil Chávez suscrito el 20 de febrero de 2017. Pone dicho documento en consideración del despacho.

En torno a las manifestaciones efectuadas, el apoderado de la parte actora considera que su contraparte debe revisar con más acuciosidad el expediente, pues la prueba que echa de menos relacionada con el estado civil del demandante, esto es el registro civil de matrimonio si obra en el expediente. Que igualmente aportó plano predial catastral, el 19 de septiembre de 2018 mediante memorial incorporado a la actuación. Los documentos mencionados si reposan en el expediente, razón por la cual el despacho debe declarar infundada la nulidad propuesta. Respecto a la prueba sobreviniente que refiere, deja a criterio del juez su valoración.

En igual sentido se pronuncia el apoderado del actor en cuanto a la oposición de la señora MILENA GIL CAMELO, la cual considera infundada, por cuanto hay un acuerdo de voluntades entre las partes; los hijos de Eliberto Gil son conscientes acerca de la devolución del inmueble al señor JAIRO GIL. Reconocen que el traspaso del bien se hizo mediante una escritura llamada de confianza, no entiende porque ahora lo pretenden incluir en el acervo sucesoral del causante Eliberto Gil Chávez.

El apoderado de la parte opositora aclara que no es apoderado de Milena Gil Camelo, representa a Deiwen y Elizabeth. Reconoce la carta del acuerdo referido pero pone en entredicho las firmas por considerar que no están impresas en la misma hoja. Le da crédito a la promesa de venta que aporta. Coadyuva la nulidad impetrada por Milena Gil.

Para resolver el suscrito juez encuentra que la ley la ley 1561 de 2012, no establece expresamente nulidades procesales, razón por la cual se remite a los arts. 132 y 133 del CGP. Allí no está estipulada la nulidad que se interpone. Las nulidades son taxativas. Otro requisito es que se haga en la primera actuación. La parte ya había actuado el proceso y por último le asiste razón al apoderado de la parte actora, respecto a la existencia del documento que acredita el matrimonio del señor JAIRO GIL, obrante a folio 55 del expediente. De la misma manera a folio 124 reposa plano predial catastral. Conforme a lo anterior resultan imprósperas las dos solicitudes incoadas.

En cuanto a la oposición de Milena Gil Camelo se hizo mención a las normas pertinentes disponiendo escuchar su oposición incorporando el documento aportado para valorarlo en su oportunidad.

En este estado de la diligencia hizo presencia en la sala de audiencias el señor curador ad litem, quien continuó participando de la misma a partir de este momento.

Continuando con el desarrollo de la audiencia, se dejó constancia acerca de la presencia de los testigos comparecientes:

LIGIA MORENO JIMÉNEZ. CC. 35.373.692
LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ NARANJO. CC. 3.251.140
SAMUEL PINEDA GALLEG0. CC. 4.573.589.

FIJACIÓN DEL LITIGIO. El suscrito juez procedió a efectuar la fijación del litigio, concretando el problema jurídico a resolver, el cual se contrae a la reclamación que efectúa el demandante, conforme a su pretensión encaminada a obtener por la vía de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio la propiedad o titulación a su favor respecto del inmueble que ha venido poseyendo, objeto de este proceso.

208
201

INTERROGATORIO DE PARTE. Luego de haber efectuado la toma de juramento conjunto, fueron escuchados en interrogatorio de parte el demandante como también los opositores quienes estuvieron presente en la audiencia; en su orden:

JAIRO GIL. Demandante.
ELIZABETH CAMELO. Opositora.
DEIWEN GIL CAMELO. Opositor.
MILENA GIL CAMELO. Opositora.

En interrogatorio a los antes mencionados fue realizado por el Despacho, apoderado de la parte demandante, apoderado de los opositores y Curador AD Litem.

TESTIMONIOS. Concluido el interrogatorio a los demandantes se procedió a la práctica de la prueba testimonial. Se escuchó en su orden a las siguientes personas:

SAMUEL PINEDA GALLEGU.
LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ NARANJO.
LIGIA MORENO JIMÉNEZ.

En este estado de la diligencia y en razón a lo avanzado de la hora, 1:00 PM., el suscrito juez dispuso la suspensión de la audiencia, señalando para su continuación la hora de las tres de la tarde (3 PM.) de esta misma fecha, oportunidad en la cual se escuchará a los apoderados de las partes en sus alegaciones de clausura y se emitirá la sentencia que legalmente corresponda.

Siendo la hora de las tres y un minuto de la tarde, se procedió a la continuación de la audiencia, verificando inicialmente la asistencia de los apoderados de las partes y del señor curador ad litem de los demandados indeterminados.

A continuación se dio paso a la etapa de alegatos de clausura. Intervinieron en su orden:

Dr. GERMÁN HUMBERTO RIAÑO CHACÓN. Apoderado de la parte demandante.

Dr. LUIS ENRIQUE GIL RODRÍGUEZ. Apoderado de los opositores.

Dr. CARLOS EDUARDO PRECIADO SINISTERRA. Curador Ad Litem de los demandados indeterminados.

Concluida la intervención de los profesionales del derecho antes referidos, el suscrito juez procedió a la emisión de la sentencia, cuya parte resolutive textualmente dice:

"En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley: **RESUELVE: PRIMERO:** Declarar, que JAIRO GIL identificado con cédula de ciudadanía No: 19.202.291 expedida en Bogotá y MARÍA DEL CARMEN HERNÁNDEZ VILLAMIL, identificada con cédula de ciudadanía 35.375.456 de El Colegio, han adquirido por la vía adquisitiva extraordinaria el dominio el lote ubicado en la carrera 3 No: 2-05 del municipio de San Antonio del Tequendama, Cundinamarca, Inspección de Santandercito, con todas sus anexidades, dependencias, servidumbres y que esta alinderado de la siguiente manera: Por el Norte, en una extensión de 12.34 metros linda con el predio del señor Alfonso Guzmán. Por el Oriente en una extensión de 8.31 metros, limita con la carrera 3ª. Por el sur, en una extensión de 11 metros con 26 centímetros, limita con la calle 2ª. Y por el Occidente en una extensión de 7.20

metros, limita con el inmueble de Florinda Gil, y encierra. **SEGUNDO:** Ordenar al Registrador de Instrumentos Públicos cancelar la inscripción de la demanda que fue ordenada en este proceso. **TERCERO:** Ordenar al Registrador de Instrumentos Públicos que proceda a la anotación de la propiedad que en esta sentencia se declara, a favor de JAIRO GIL y MARÍA DEL CARMEN HERNÁNDEZ VILLAMIL. **CUARTO:** Oficiase al proceso de sucesión 2018-065, con copia de esta parte resolutive para que se tenga en cuenta. **QUINTO:** Se condena en costas a la parte opositora. **SEXTO:** Esta decisión queda notificada en estrados.”

En uso de la palabra el señor apoderado de la parte actora, manifestó: **“Si señor juez, conforme a la sentencia dictada, estoy plenamente de acuerdo con lo decidido”.**

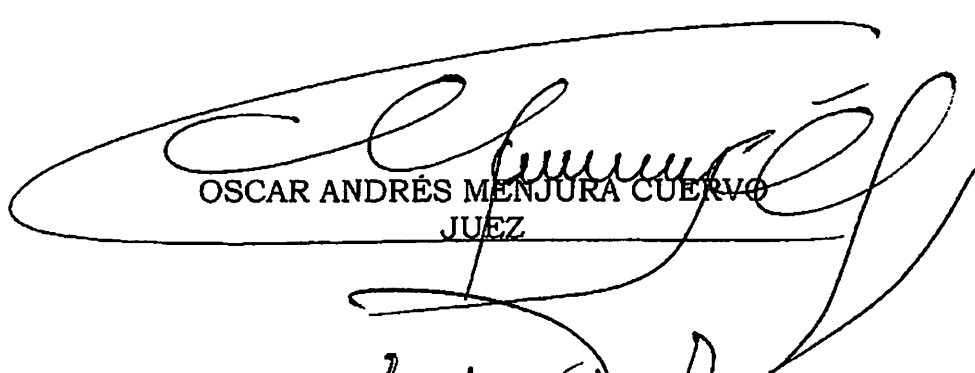
A su turno el señor curador ad litem, expresó: **“Por parte del curador ad litem se encuentra conforme a derecho su señoría”.**

Al respecto el señor apoderado de la parte opositora, manifestó: **“Gracias su señoría, con el respeto acostumbrado al despacho me permito impetrar recurso de apelación ante su Superior Jerárquico del proveído que acaba usted de dictar en el proceso de la referencia”.**

Procedió el apelante a esgrimir sus argumentos para sustentar su disenso. De igual manera se pronuncia el apoderado de la parte actora frente a los argumentos del apelante. Lo propio hizo el señor curador ad litem de los demandados indeterminados.

Escuchados los pronunciamientos de las partes, de conformidad con lo establecido en el art. 18 de la Ley 1561 de 2012, el suscrito juez concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo. Se dispuso remitir el expediente al Juzgado Civil del Circuito de La Mesa (Cund.), para efectos de que se dirima lo concerniente con el recurso de alzada interpuesto.

Siendo la hora de las cuatro y treinta y nueve minutos de la tarde (4:39 PM.), se dio por concluida la audiencia. El desarrollo de la misma quedó registrado en audio y video.


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ


CARLOS JULIO ALFONSO CÁRDENAS
Escribiente

8 202

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA MESA, CUNDINAMARCA
CÓDIGO 253863103001
CALLE 8 # 19-88 OFICINA 206 EDIFICIO JÁBACO, TELEFAX 8472246
jccmesa@cendoj.ramajudicial.gov.co

CLASE DE PROCESO : TITULACIÓN.
RADICACIÓN : 256454089001-2018-00065-01.
DEMANDANTE : JAIRO GIL.
DEMANDADA : HRDS. DE ELIBERTO GIL CHÁVEZ Y OTROS

ACTA EN AUDIENCIA DE SUSTENTACIÓN Y FALLO

En La Mesa Cundinamarca, a los seis (6) días del mes de febrero de dos mil veinte (2020), siendo las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.), día y hora previamente señalados, para llevar a cabo la AUDIENCIA DE SUSTENTACIÓN Y FALLO dentro del proceso de la referencia, la suscrita Jueza por ante su secretario se constituyó en audiencia pública en el recinto del Juzgado Penal Municipal de La Mesa Cundinamarca, con el fin de dar apertura a dicho acto, como quiera que este Despacho no cuenta con una sala de audiencia adecuada para la evacuación de las audiencias para las especialidades de este Despacho, tanto civiles como laborales, pese los requerimientos efectuados a la sala administrativa, por lo que queda supeditado a la agenda de los demás Despachos.

TRAMITE AUDIENCIA:

VERIFICACIÓN DE ASISTENCIA: (Acta adjunta).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Se da inicio a la audiencia convocada para el día de hoy qué lo es para los fines del artículo 327 del código general del proceso de sustentación y fallo, proveniente del Juzgado Promiscuo Municipal San Antonio del Tequendama Cundinamarca donde se profirió sentencia el día 21 de junio de 2019, sentencia contra la cual se presentó recurso de apelación propuesto por la pasiva.

En ese sentido tiene el uso de la palabra el apoderado de la pasiva, haciendo precisión que su intervención deberá sujetarse estrictamente a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia y que dicha exposición no podrá pasar de veinte (20) minutos, conforme lo advertido en el numeral 4º del artículo 373 del C. G. del Proceso, seguidamente se le otorga el uso de la palabra al apoderado de la parte actora.

Luego de escuchar los alegatos de conclusión por las partes, se procede a resolver lo atinente al recurso de apelación, por lo que se procede por el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde de manera oral.

9
DECISIÓN: En mérito de lo expuesto, la Jueza Civil del Circuito de La Mesa Cundinamarca, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida el veintiuno (21) de junio del año dos mil diecinueve (2019) por el Juzgado Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama Cundinamarca, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: Disponer que no haya condena en costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en estrados. No se ha presentado solicitud de aclaración, corrección o adición, por lo que el Juzgado la declara legalmente ejecutoriada. Se ordena la remisión del expediente al juzgado de origen. Cumplido el objeto de la audiencia se declara terminada.

La Jueza,



ANGÉLICA MARÍA SABIO LOZANO

La presente acta consta de 2 páginas y 1 DVD.

LA PRESENTE ACTA ES DE CARÁCTER INFORMATIVO, LAS PARTES HAN DE ESTARSE AL CONTENIDO DEL D.V.D.