



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

03 de septiembre de 2020

Proceso Nro. 2018 - 00011

Auto Civil Nro. 0399

ASUNTO A RESOLVER

El Despacho resuelve el recurso de reposición promovido por el apoderado de los herederos DEIWEN GIL CAMELO, MILENA GIL CAMELO y de la cónyuge supérstite ELIZABETH CAMELO, en contra del auto del 5 de agosto de 2020, notificado en estado el 06 del mismo mes y año.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Mediante memorial presentado en término, el apoderado recurrente pidió que se revoque el auto en mención, por las siguientes razones:

El inconforme arguyó que las sentencias de primera y segunda instancia emitidas en el diligenciamiento 2018-65 están viciadas de nulidad, toda vez que, se pronunciaron luego de vencido el término máximo previsto en la Ley 1561 de 2012. Aspecto que indica que para la fecha de emisión los despachos en cuestión ya habían perdido competencia para el efecto.

Por ello concluye que se debe acceder a su petición de revocatoria o, en su defecto, conceder el recurso de alzada.

PROBLEMA JURÍDICO

¿Ha de revocarse el auto del 5 de agosto de 2020 por el argumento exhibido en la réplica según el cual, el actual diligenciamiento no se puede reanudar por cuanto, presuntamente, las sentencias de primera y segunda instancia emitidas en el diligenciamiento 2018-65 están viciadas de nulidad?

TESIS DEL DESPACHO

No reponer el auto del 5 de agosto de 2020. Negar el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

A efectos de analizar el problema jurídico, es preciso tomar en cuenta que la suspensión de los procesos, en términos generales, surge producto de una eventualidad o excepción que puede acaecer en el curso de éstos. La suspensión, como fenómeno procesal, implica diferir en el tiempo la resolución de la cuestión planteada al juez, hecho éste que toca con uno de los elementos que integran no sólo el núcleo esencial del derecho al debido proceso (artículo 29) sino del derecho mismo de acceso a la administración de justicia (artículo 229). En virtud de esto, compete al juez, como director del proceso, hacer uso razonado de esta figura, por cuanto éste no puede retardar o postergar la conclusión del negocio sometido a su conocimiento.

En esa línea de principio constitucional, el juez debe encontrar razones para detener el curso normal del proceso, no puede dicha determinación atender a un simple querer del juzgador, solo así, se dejan a salvo las garantías constitucionales de aquellos que fungen como pretensos herederos. Igualmente, dicha suspensión se mantendrá hasta que pervivan los motivos que le dieron origen o, a petición de parte. El artículo 163 del C.G.P prevé que:

“la suspensión del proceso por prejudicialidad durará hasta que el juez decrete su reanudación, para lo cual deberá presentarse copia de la providencia ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen (...)”.

A tono con lo anterior, obra en autos copia de las providencias de primera y segunda instancia emitidas dentro del proceso de titulación Nro. 2018-00065, así como, constancia de ejecutoria. A diferencia de lo anterior, no obra prueba en el plenario de la supuesta nulidad que alega el togado inconforme, aspecto que fuerza recordar que autos atrás se decretó la suspensión de este litigio por prejudicialidad, mientras se resolvía de fondo el objeto del proceso 2018-00065, situación que está más que acreditada en el expediente.

Por último, se le recuerda al abogado inconforme que esta cuerda procesal no es acta para mirar a profundidad las razones de hecho y de derecho esbozadas en su escrito, pues es aquel un asunto de estricto resorte de la multicitada titulación. Ahora, de declararse la nulidad de las sentencias dictadas en el juicio de pertenencia, será deber de la parte interesada en la suspensión informar en este pliego para de esta manera ahí si definir la continuidad de este liquidatorio. Por todo se concluye que el reproche del memorialista no tiene vocación de prosperidad y, por tanto, se mantendrá incólume el pronunciamiento atacado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 5 de agosto de 2020, notificado en estado el 6 del mismo mes y año, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación por no encontrarse enlistado en el artículo 321 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA

EL AUTO DE FECHA 03 DE SEPTIEMBRE DE 2020
SE NOTIFICO EN ESTADO No. 014
HOY 04 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

03 de septiembre de 2020.

Proceso 2018 – 00011

Auto Sustanciación Civil No. 0406

En atención a que en el presente asunto existe un incidente de nulidad pendiente por zanjar, se suspende la diligencia de inventarios y avalúos hasta tanto se resuelva lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA

EL AUTO DE FECHA 03 DE SEPTIEMBRE DE 2020
SE NOTIFICO EN ESTADO Nro. 014
HOY 04 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

03 de septiembre de 2020.

Proceso 2018 – 00011 - Incidente nulidad

Auto Sustanciación Civil No. 0405

Del incidente presentado en el presente asunto (fls. 1 a 2), del mismo se corre traslado a las partes por el término de 3 días, contados a partir del día siguiente a la publicación de este proveído por estado, de conformidad a lo establecido en el inciso 3 del artículo 129 del C.G.P.

Vencido el término en mención regresen el proceso al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA

EL AUTO DE FECHA 03 DE SEPTIEMBRE DE 2020
SE NOTIFICO EN ESTADO Nro. 014
HOY 04 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO

Señor

JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA

E. S. D.

REFERENCIA: 256454089001-2018-0011-00

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA

CAUSANTE: ELIBERTO GIL CHAVEZ

ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Promiscuo Municipal
San Antonio del Tequendama - Cund.
CORRESPONDENCIA
Recibe: 11 AGO 2020
Hora: 11:30
Quien Recibe: Luis Cardozo
Folios: 2

LUIS ENRIQUE GIL RODRÍGUEZ, Identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi Firma, en mi calidad de Apoderado Judicial de los herederos DEIWEN GIL CAMELO, MILENA GIL CAMELO, así como de la cónyuge superviviente ELIZABETH CAMELO, presento respetuosamente INCIDENTE DE NULIDAD al interior del proceso de la referencia, en aplicación de lo previsto en la normatividad vigente y la jurisprudencia de las altas cortes, en razón a la evidente VULNERACIÓN AL DEBIDO PROCESO y las VÍAS DE HECHO en el que incurrió su digno despacho, en el proceso que nos ocupa, con el mayor respeto relato los siguientes:

HECHOS

- 1) El día 25 de septiembre de 2018 la titular del despacho para esa época, dirigió audiencia de secuestro al interior del proceso de sucesión.
- 2) El día y hora indicados, dentro de la diligencia de secuestro, se presentó oposición al mismo por parte del señor JAIRO GIL, por intermedio de apoderado, situación que procesalmente es permitida y así lo consintió la titular del despacho.
- 3) Acorde a lo preceptuado en el artículo 309 numeral 5 del C.G.P, como apoderado de la parte interesada en el secuestro, insistí en la realización del mismo, contando con la aceptación por parte de la titular del despacho y se dejó al opositor en calidad de secuestro de acuerdo a la norma citada
- 4) De conformidad con el artículo 309 numeral 6 del C.G.P se solicitaron y aportaron las pruebas por parte de esta parte procesal, entre ellas el contrato de compra venta que surtieron los herederos DEIWEN GIL CAMELO y MILENA GIL CAMELO, con el ahora opositor JAIRO GIL, pero la titular del despacho, refiere que estas pruebas serán controvertidas en la audiencia que se convocara de acuerdo lo ordenado por el C.G.P
- 5) La esperada audiencia no se llevó a cabo y por el contrario la titular del despacho termino la oposición por auto, sin llamar a la audiencia que es de carácter obligatorio, acorde a la normatividad vigente art 309 del C.G.P, so pena de nulidad de las actuaciones por cuanto violaría el debido proceso de manera directa y por vía de hecho.

- 6) El actuar desplegado por la titular del despacho para el momento procesal de fecha 25 de septiembre de 2018 y en adelante en el proceso, viola el debido proceso y las garantías procesales, además de estar enmarcados en las nulidades procesales de que tratan los numerales 5 y 6 del artículo 133 del C.G.P
- 7) La nulidad que se solicita decretar, se sintetizó en el hecho de no dar cumplimiento a lo ordenado en la norma, tal como lo plasma, el artículo 309 numeral 6 del C.G.P, violando el debido proceso, sumado a que no permitió a las partes procesales la oportunidad de sustentar los recursos acorde a la ley, como tampoco permitió la controversia de la prueba al no llamar a la audiencia de rigor.

LEGITIMACIÓN

Mis poderdantes, son parte al interior del proceso y directos afectados con LA VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, originados por el actuar relatado en los hechos de este incidente, desplegado por un error por vía de hecho, de la titular del despacho para este momento procesal, actuando como JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA, en virtud de la falta de garantías procesales y acorde a lo estipulado en el artículo 133 numerales 5 y 6 del C.G.P, es un defecto procedimental absoluto y que a voces de la norma. Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez, porque:

- (i) concurre cuando el juez actúa inobservando el procedimiento establecido en la ley.
- (ii) se entiende como un defecto de naturaleza calificada que requiere para su configuración que el operador jurídico haya desatendido el procedimiento establecido por la norma.
- (iii) implica una evidente vulneración al debido proceso.

DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de este proceso, a partir de la diligencia de secuestro realizada el día 25 de septiembre del año 2018 y respecto de las actuaciones ocurridas en el proceso en adelante, por cuanto están enmarcadas de NULIDAD, en virtud a él artículo 133 numerales 5 y 6 del C.G.P, al violarse el procedimiento especial plasmado en la norma, VIOLANDO EL DEBIDO PROCESO.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho.

- CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA arts. 13, 21, 29, 58, 83.
- CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 133 numerales 5 y 6.
- CSJ STC6055-2017

- 2
- CSJ STC7554-2017
 - CSJ STC15304-2016
 - CSJ STC13078-2016
 - CSJ STC10557-2016
 - CSJ STC14675-2017

PRUEBAS

Solicito tener como pruebas los documentos aportados al proceso principal, las actuaciones en el mismo y las siguientes en especial:

- El video de la diligencia de secuestro realizada por el despacho, el día 25 de septiembre del año 2018.

PROCESO Y COMPETENCIA

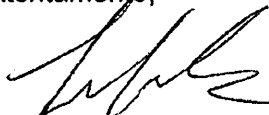
A la presente solicitud debe dársele el trámite indicado en:

- Código general del proceso art 134.

Es usted competente su señoría, en virtud a la actuación desplegada por su despacho, al estar conociendo del proceso y resaltando que la última actuación del proceso fue el día 05 de agosto del año 2020 fecha en el que su señoría, reanudo el proceso que estaba suspendido.

Con el respeto y admiración de siempre me suscribo.

Atentamente,



LUIS ENRIQUE GIL RODRIGUEZ

C.C. No. 79.507.646 de Bogotá.

T.P No. 237985 del Consejo Superior de la Judicatura.

Email – luisenriquegiro@hotmail.com

Tel. 3188216784.