



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

03 de septiembre de 2020.

Proceso 2018 – 00065 - Incidente nulidad

Auto Sustanciación Civil No. 0387

Del incidente presentado en el presente asunto (fls. 1 a 6), del mismo se corre traslado a las partes por el término de 3 días, contados a partir del día siguiente a la publicación de este proveído por estado, de conformidad a lo establecido en el inciso 3 del artículo 129 del C.G.P.

Vencido el término en mención regresen el proceso al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA

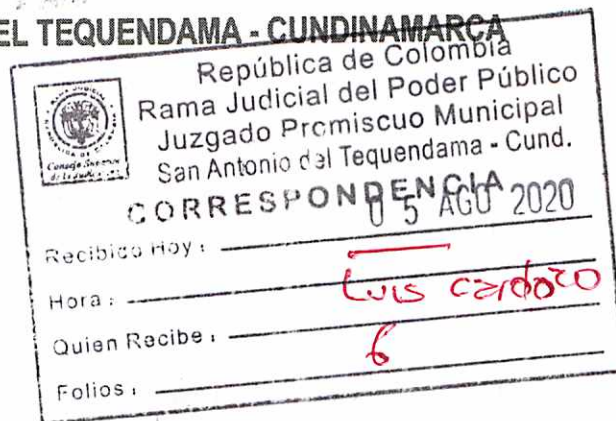
EL AUTO DE FECHA 03 DE SEPTIEMBRE DE 2020
SE NOTIFICO EN ESTADO Nro. 014
HOY 04 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO

Señor

JUEZ PROMISCO MU NICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA

E. S. D.



REFERENCIA: 256454089001-2018-00065-00

PROCESO: TITULACIÓN DE INMUEBLE

DEMANDANTE: JAIRO GIL

DEMANDADOS: HEREDEROS INDETERMINADOS DE ELIBERTO GIL Y PERSONAS INDETERMINADAS

ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD

LUIS ENRIQUE GIL RODRÍGUEZ, Identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi Firma, en mi calidad de Apoderado Judicial de los ciudadanos ELIZABETH CAMELO CASTILLO y DEIWEN GIL CAMELO, en virtud del poder a mi conferido, por medio del presente escrito, acorde al artículo 23 de la ley 1561 de 2012, presento respetuosamente **INCIDENTE DE NULIDAD** al interior del proceso de la referencia, en aplicación de lo previsto en la normatividad vigente y la jurisprudencia de las altas cortes, en razón a la evidente VULNERACIÓN AL DEBIDO PROCESO y las VÍAS DE HECHO en el que incurrió su digno despacho, en el proceso que nos ocupa, para tal efecto me permito sustentar mi respetuosa solicitud, así:

- 1) los requisitos formales y materiales que hacen procedente la presente solicitud, están enmarcadas en la actuación que su señoría como JUEZ PROMISCO MU NICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA, en razón a las actuaciones que desplegara su digno despacho, después de perder la competencia, para actuar en el citado asunto de la referencia, en estricto cumplimiento de lo normado en el artículo 23 de la ley 1561 de 212 que reza.

ARTÍCULO 23. DURACIÓN DEL PROCESO. Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a seis (6) meses para dictar sentencia de primera instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a tres (3) meses, contados a partir del recibo del expediente en la Secretaría del Juzgado.

Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, o a la entidad que lo reemplace y remitir el expediente al juez que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de tres (3) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.

Cuando en el lugar no haya otro juez de la misma categoría y especialidad, el proceso pasará al juez que designe la Sala de Gobierno del Tribunal Superior respectivo.

Excepcionalmente el juez podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por tres (3) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.

Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.

Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.

El vencimiento de los términos a que se refiere este artículo, deberá ser tenido en cuenta como criterio negativo y obligatorio en la calificación de desempeño de los distintos funcionarios judiciales. "Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia" **(sic) negrillas y subraye es mío**

- 2) No consta en el expediente, alguna de las excepciones, para que su despacho no perdiera la competencia, esto "sería" que por auto su despacho, prorrogara su competencia por tres meses más acorde a lo estipulado en el mismo artículo 23 de la ley 1561 de 2012 que reza "Excepcionalmente el juez podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por tres (3) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.(sic).
- 3) Así las cosas el despacho del JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA, en el que su señoría es titular, **PERDIÓ LA COMPETENCIA** para conocer del proceso 256454089001-2018-00065-00, en virtud de la ley 1561 de 2012 art 23.
- 4) Es nulo de pleno derecho el actuar del despacho después de los seis meses que le otorga la ley, porque, al juzgador de primera instancia acorde al ordenamiento jurídico, vigente y aplicable a este proceso judicial, en tratándose de una titulación impetrada y tramitada bajo el imperio de la ley 1561 de 2012 art 23 reza; Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia. (sic) ley a la que nos acogimos todos los actores del proceso y que se rige por su propio trámite procesal y causales de nulidad.
- 5) Para corroborar lo dicho anteriormente me permito con el mayor respeto relatar al despacho los siguientes:

HECHOS

- PRIMERO:** con fecha 24 de abril del año 2018, según consta en el auto Nro. 0241 en un folio, que se aporta como **prueba # 1**, se notificó a la personería del MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA del proceso especial de titulación con radicado 256454089001-2018-00065-00 por parte del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA acorde a la ley especial de titulación 1561 de 2012.
- SEGUNDO:** con fecha 16 de agosto del año 2018, según consta en el auto Nro. 0755 en tres folios que se aportan como **prueba # 2**, se admitió el proceso especial de titulación con radicado 256454089001-2018-00065-00 por parte del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA
- TERCERO:** con fecha 20 de septiembre del año 2018, según consta en el auto Nro. 0858 en un folio que se aporta como **prueba # 3**, se tiene por incorporados al expediente el edicto emplazatorio de ley, en el proceso especial de titulación con radicado 256454089001-2018-00065-00 por parte del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA
- CUARTO:** con fecha 30 de octubre del año 2018, según consta en el folio aportado por la parte demandante en un folio, que se aporta como **prueba # 4**, se cumple por parte del actor lo ordenado por el artículo 14 de la ley 1561 de 2012 dentro del proceso especial de titulación con radicado 256454089001-2018-00065-00 del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

QUINTO: finalmente su despacho, realiza una audiencia de sustentación y fallo el día 21 de junio del año 2019 **prueba # 5**, con los plazos vencidos y generando la nulidad de pleno derecho de que trata el artículo 23 de la ley 1561 de 2012, norma que rige el proceso, del que hoy se pide la nulidad y norma que solicito el demandante, fuera la que rigiera su trámite procesal, acorde a LEY 1561 DE 2012, publicada en el Diario Oficial No.48.488 de 11 de julio de 2012 <Rige a partir del 11 de enero de 2013> donde el CONGRESO DE LA REPÚBLICA, establece un proceso **VERBAL ESPECIAL** para otorgar títulos de propiedad al poseedor material de bienes inmuebles urbanos y rurales de pequeña entidad económica, sanear la falsa tradición y se dictan otras disposiciones.

SEXTO: las nulidades procesales se someten únicamente al imperio de la ley, atendiendo a principios de tipificación de la norma, así como a las mencionadas garantías procesales, en donde las partes deben conocer de antemano, gracias al imperio de la ley, que tipo de actos procesales o hechos, dentro del proceso pueden tener vocación de nulidad. **(Sic)** Así lo plasma el catedrático FERNANDO CANOSA TORRADO en su libro Las nulidades en el derecho procesal civil, sexta edición, para efectos de lo citado, aporé copia del poder que el demandante otorgo a su abogado para que fuera la ley 1561 de 2012 **prueba # 6** y su proceso especial, la única norma que quería y era su deseo se tramitara el proceso encomendado y así lo aceptamos y tramitamos las demás partes, por tanto no se pidieron normas complementarias, **YA QUE ES UN TRÁMITE DE LEY ESPECIAL.**

LEGITIMACIÓN

Mis poderdantes, son partes al interior del proceso y directos afectados con LA VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, originados por el actuar extemporáneo y sin competencia para actuar, de su señoría como JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA, acorde a lo estipulado en el artículo 23 de la ley 1561 de 2012, es un defecto procedimental absoluto y que a voces de la norma. Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia, porque:

- (i) concurre cuando el juez actúa inobservando el procedimiento establecido en la ley.
- (ii) se entiende como un defecto de naturaleza calificada que requiere para su configuración que el operador jurídico haya desatendido el procedimiento establecido por la norma.
- (iii) implica una evidente vulneración al debido proceso.

DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERO: Declarar la nulidad de este proceso, a partir del sexto mes corrido luego del edicto emplazatorio, que se deberán contar a partir del auto 0858 del 20 de septiembre de 2018, que incorporo los edictos emplazatorio al proceso, esto por ministerio de la ley:

- **DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO PARTIR DEL MES DE MARZO DEL AÑO 2020 Y RESPECTO DE LAS ACTUACIONES EN ÉL OCURRIDAS, POR CUANTO ESTÁN ENMARCADAS DE NULIDAD**, en virtud a él artículo 23 de la ley 1561 de 2012, al violarse el procedimiento especial plasmado en la norma, VIOLANDO EL DEBIDO PROCESO.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho.

- CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA arts. 13, 29, 58, 87, 89, 90, 91.
- LEY 1561 DE 2012 ARTÍCULO 23.

PRUEBAS

Solicito tener como pruebas los documentos aportados al proceso principal y las siguientes en especial:

- prueba # 1 oficio 0241 del juzgado promiscuo de san Antonio del Tequendama.
- Prueba # 2 auto 0755 admisorio de la demanda en tres folios
- Prueba # 3 auto 0858 que incorpora los edictos
- Prueba # 4 Copia del oficio radicado por la parte demandante
- prueba # 5 copia de la primera copia de audiencia del 21 de junio de 2019
- prueba # 6 copia del poder del demandante

PROCESO Y COMPETENCIA

A la presente solicitud debe dársele el trámite indicado en:

- LEY 1561 DE 2012 ARTÍCULO 23.

Es usted competente su señoría, en virtud a la actuación desplegada por su despacho en lo de su competencia, al resolver la primera instancia.

Con el respeto y admiración de siempre me suscribo.

Atentamente,



LUIS ENRIQUE GIL RODRIGUEZ

C.C. No. 79.507.646 de Bogotá.

T.P No. 237985 del Consejo Superior de la Judicatura.

Email – luisenriquegilro@hotmail.com

Tel. 3188216784

3

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA

SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA CUND.
ABRIL 30 DE 2018

OFICIO No: 0241

DOCTOR

CESAR MANUEL CORREDOR CHIPATECUA
PERRONEO MUNICIPAL - AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO
ATENCIÓN INTEGRAL A POBLACIÓN DESPLAZADA
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA

REF: PROCESO VERBAL ESPECIAL DE TITULACIÓN DE PEQUEÑA
PROPIEDAD INMUEBLE POR POSESIÓN (Ley 1561 de 2012).

RAZONACIÓN No: 256454089001-2018-00065.

DE: JAIRÓ GIL

ADOS: Herederos determinados e indeterminados de:
ELIBERTO GIL CHAVEZ.
DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS.

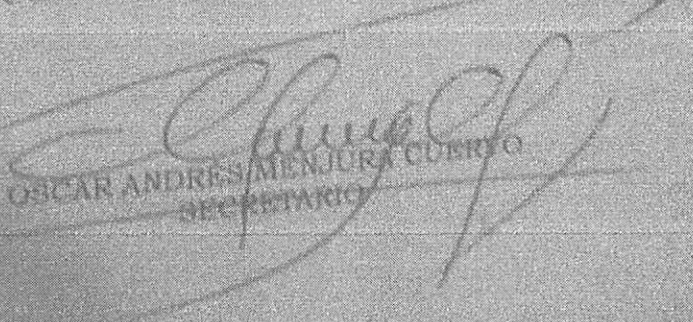
(Al contestar por favor cite esta referencia).

De manera muy respetuosa me dirijo a Usted con el propósito de comunicarle que de conformidad con lo dispuesto en proveído de fecha 12 de abril de 2018, proferido dentro del proceso Verbal Especial de Saneamiento de Titulación de pequeña propiedad inmueble de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 la Ley 1561 de 2012, el despacho de este juzgado ordena que en el improrrogable término de quince (15) días hábiles establecido en el parágrafo del art. 11 ibídem, so pena de sanciones disciplinarias, se sirva expedir certificación correspondiente, en torno a la información respecto de lo indicado en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6º de la referida Ley.

El inmueble objeto del saneamiento está ubicado en la Carrera 3ª. No: 2-05 del perímetro urbano de la Inspección de Santandercito, jurisdicción de este municipio, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 166-19408 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de La Mesa Cund., Cód. catastral número: 02-00-0006-0001-000.

En otro particular me suscribo de Usted,

ATENTAMENTE,


OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA CUNDINAMARCA, DIECISEIS (16) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018).

REF. PROCESO VERBAL ESPECIAL DE TITULACIÓN.
RAD. 256454089001-2018-00065.
DTE. JAIRO GIL.
DDO: HROS. DE ELIBERTO GIL CHÁVEZ.

Auto Civil No: 0755.

El señor JAIRO GIL instauró, a través de apoderado judicial, proceso verbal especial para la titulación de la posesión material respecto del predio urbano ubicado en carrera 3 Nro. 2 - 05, inspección de Santandercito, jurisdicción del municipio de San Antonio del Tequendama, en contra de GIL CAMELO DEIWEN, GIL CAMELO MILENA y MUÑOZ ROBINSON FERNEY, herederos del extinto ELIBERTO GIL CHAVEZ y demás personas indeterminadas y/o terceros.

La demanda cumple con los ítems de formalidad preestablecidos en la ley procesal, a ella se acompañaron los anexos requeridos para esta clase de proceso, también se exhibió el poder del mandatario; es así que, reunidos como se encuentran los requisitos generales del Artículo 82 C. G. del P, así como los especiales de la Ley 1561 de 2012, y en razón a que por la cuantía y la localización del predio objeto de la acción de usucapión este Juzgado es el competente para su conocimiento, se

RESUELVE:

PRIMERO ADMITIR la demanda de titulación de la posesión material de bien inmueble urbano promovida por el señor JAIRO GIL, a través de apoderado judicial, respecto del predio urbano ubicado en carrera 3 Nro. 2 - 05, inspección de Santandercito, jurisdicción del municipio de San Antonio del Tequendama, en contra de GIL CAMELO DEIWEN, GIL CAMELO MILENA y

MUÑOZ ROBINSON FERNEY, herederos del extinto ELIBERTO GIL CHAVEZ y demás personas indeterminadas y/o terceros.

SEGUNDO: TRAMITAR la demanda conforme al procedimiento verbal previsto en el libro tercero, título II, capítulo II, claro está, teniendo en cuenta las disposiciones especiales del artículo 375 del C.G.P.

TERCERO: INSCRIBIR la presente demanda en el folio de matrícula 166-19408 del bien inmueble objeto de usucapión, debiendo oficiarse para el efecto al Registrador de Instrumentos Públicos para lo de su cargo.

CUARTO: INFORMAR de la existencia del proceso a las entidades que refiere el inciso segundo del numeral 6° del artículo 375 del C.G.P, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

QUINTO: EMPLAZAR, en los términos previstos en el C.G.P. a todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble a usucapir, para que concurran al proceso. Fíjese el edicto respectivo en el periódico el Tiempo o la República y divúlguese por medio de una radiodifusora del lugar.

Expídase copia para las publicaciones bajo los preceptos del Art. 108. La página del diario en que aparezca la publicación y una constancia autenticada del director o administrador de la emisora sobre su transmisión, se deberán aportar al expediente.

La parte interesada remitirá una comunicación al registro nacional de personas emplazadas con las indicaciones del Art. 108 ibídem.

SEXTO: NOTIFICAR personalmente a los demandados a la dirección de residencia denunciada por el demandante en la demanda (si la hubiere). Apórtese copia al expediente de la constancia del envío de los citatorios y/o avisos.

SÉPTIMO: DÉSE estricto cumplimiento a lo prescrito en el numeral 7° del art 375 del C.G.P. en lo atinente a la fijación de la valla con las dimensiones y especificaciones referidas en la norma.

OCTAVO: RECONOCER personeria juridica al abogado GERMÁN HUMBERTO RIAÑO CHACÓN, para que funja como apoderado judicial del extremo activo, de conformidad con el Art. 74 del C. G P. dentro de los términos y efectos del memorial poder obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE



CLAUDIA MARCELA LEÓN RAI RÁN
Juez

5

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA - CUNDINAMARCA

SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA CUNDINAMARCA, VEINTE (20) DE
SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018).

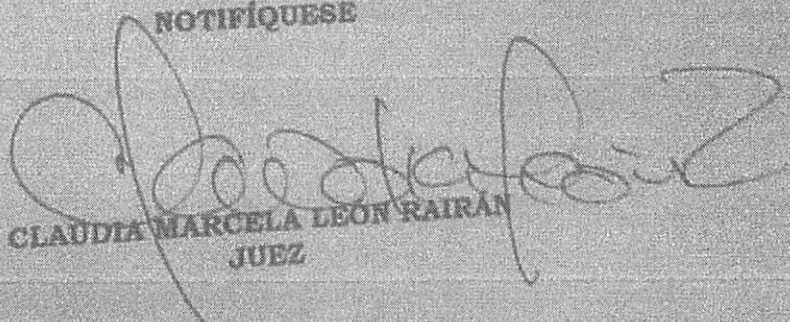
REF. PROCESO DE PERTENENCIA.
RAD. 256454089001-2018-00065.
DTE. JAIRO GIL.
DDO: HROS. DE ELIBERTO GIL CHÁVEZ.

Auto de Sustanciación Civil No: 0858.

Téngase por aducida a los autos e incorpórese las constancias de la publicación edictal. La parte actora deberá dar cumplimiento a lo establecido en el numeral séptimo del auto del 16 de agosto de 2018, en lo atinente a la fijación de la valla con las dimensiones y especificaciones referidas en la norma. Luego de ello, se resolverá sobre la inclusión de esta actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

Incorpórese a las diligencias el escrito de oposición, que por medio de apoderado judicial, presentó el señor DEIWEN GIL CAMELO. Sobre su traslado y debate se resolverá en etapa posterior, luego de integrado el contradictorio.

NOTIFÍQUESE


CLAUDIA MARCELA LEÓN RAIrán
JUEZ

Acta audiencia Arts. 372-373 C.G.P.

REF. PROCESO DE TITULACIÓN. (Ley 1561 de 2012)

RADICACIÓN No: 256454089001-2018-0065

Demandante: JAIRO GIL

Demandados: ELIBERTO GIL CHÁVEZ. (qepd.)

Herederos Determinados e Indeterminados.
DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS.

En San Antonio del Tequendama, Cundinamarca, siendo la hora de las diez y cuarenta y un minutos de la mañana (10:41), del día 21 de junio de 2019, el suscrito Juez Promiscuo Municipal de esta localidad, constituyó su despacho en audiencia pública, en el recinto de la sala de audiencias de este juzgado, con el objeto de continuar el trámite de las demás actividades procesales establecidas en los arts. 372 y 373 del C.G.P. de instrucción y juzgamiento dentro de esta actuación. Ilustra a los asistentes acerca del desarrollo de la diligencia, conforme a las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, interrogatorio a las partes, alegatos de clausura y emisión de la sentencia.

ASISTENCIA:

Dr. GERMAN HUMBERTO RIANO CHACON, C.C. No. 3.151.707 y T.P. No. 88.250 del CSJ., apoderado de la parte demandante.

Dr. CARLOS EDUARDO PRECIADO SINISTERRA, C.C. No. 1.121.215.179 y T.P. No. 316491 del CSJ., en su calidad de Curador ad litem de herederos indeterminados y demás personas indeterminadas.

Dr. LUIS ENRIQUE GIL RODRIGUEZ, C.C. No. 79.507.646 y T.P. No. 337985 del CSJ., en su calidad de apoderado judicial de la parte opositora

DEMANDANTE:

JAIRO GIL, CO. 19.202.291

PARTE OPOSITORA:

DEIWEN GIL CAMELO

MILENA GIL CAMELO

ELIZABETH CAMELO CASTILLO

Instalada legalmente la continuación de la audiencia con asistencia de las personas antes referidas, se dejó constancia que al inicio de la misma el Curador ad litem no había hecho presencia

ETAPAS SURTIDAS:

SANEAMIENTO DEL LITIGIO. Se comió traslado a los apoderados presentes para que efectuaran pronunciamiento en torno a eventuales causales de nulidad que pudiesen invalidar en todo o en parte lo actuado. Al respecto no hubo ningún tipo de pronunciamiento por parte del apoderado del demandante, quien manifestó no advertir irregularidad alguna en el trámite del proceso, habiéndose cumplido los trámites de la Ley 1561 de 2012.

A su turno el apoderado de la parte opositora, retoma su criterio en torno a la nulidad referida en desarrollo de la inspección judicial. Considera que se presenta irregularidad en el trámite del proceso, por cuanto no se allegó prueba del estado civil del demandante. Igualmente se carece de plano predial catastral; no se allegó constancia de no haber sido expedido por la autoridad catastral, para que la parte actora presentara plano elaborado por topógrafo. Por la prueba sobreviviente respecto a contrato de compra-venta suscrito por

Germán Humberto Riaño Chacón
Abogado Titulado
Especializado en Derecho Procesal, Administrativo, Constitucional y Casación Penal
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

San Antonio del Tequendama, 20 de Noviembre de 2017

Doctor

SERVELEON MANRIQUE AREVALO

Juez Promiscuo Municipal

Asunto: Poder Especial –Proceso Verbal Especial -Ley 1561 de 2012-

Respetado Doctor:

JAIRO GIL, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.202.291 expedida en Bogotá D.C., a Usted muy atentamente manifiesto que por medio de este escrito confiero **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** al Doctor **GERMÁN HUMBERTO RIAÑO CHACÓN** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 3.151.707 expedida en San Antonio del Tequendama (Cundinamarca) y con Tarjeta Profesional No. 88.250 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación promueva y/o adelante un **Proceso Verbal Especial establecido en la Ley 1561 de 2012**, con el fin de obtener Título de Propiedad del bien inmueble urbano distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No. 166-19408 y Cédula Catastral No. 256450200000000060001000000000, ubicado en la Carrera 3 No. 2-05, Inspección de Policía de Santandercito, jurisdicción del Municipio de San Antonio del Tequendama (Cundinamarca).

Mi Apoderado queda ampliamente facultado para recibir, transigir, desistir, conciliar, sustituir, comprometer, reasumir sustituciones, presentar la demanda, atender los requerimientos que en el curso del proceso haga el Juzgado, promover incidentes, solicitar nulidades, impugnar y/o interponer recursos, aportar y solicitar pruebas, solicitar fotocopias de la actuación procesal, solicitar las medidas cautelares pertinentes, y en general todo aquello que sea inherente a la defensa de mis legítimos derechos e intereses en los términos contemplados en el Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012-.

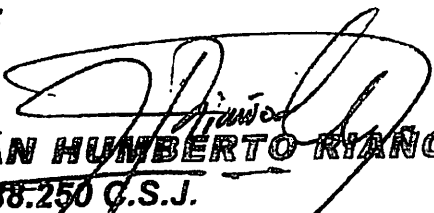
Sírvase, Señor Juez reconocer personería a mi Apoderado para los efectos y dentro de los términos de este mandato.

Agradezco su atención.


JAIRO GIL
C.C. NO. 19.202.291



ACEPTO:


GERMÁN HUMBERTO RIAÑO CHACÓN
T.P. NO. 88.250 C.S.J.