



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

03 de septiembre de 2020

Proceso Nro. 2013 - 00010

Auto Civil Nro. 0398

ASUNTO A RESOLVER

El Despacho resuelve el recurso de reposición promovido por el apoderado de la heredera Mery Ávila Albino, en contra del auto del 9 de julio de 2020, notificado en estado el 10 del mismo mes y año.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Mediante memorial presentado en término, el apoderado recurrente pidió que se revoque el auto en mención, por las siguientes razones:

El inconforme arguyó que en la parte motiva del auto del 17 de mayo de 2017 se hizo mención del artículo 170 del C. G. P, por lo que considera que la suspensión del proceso debe permanecer vigente. Añade que una vez se reactive el proceso deberá ahí si adecuarse al Código General del Proceso.

Por ello concluye que se debe acceder a su petición de revocatoria o, en su defecto, conceder el recurso de alzada.

PROBLEMA JURÍDICO

¿Ha de revocarse el auto del 9 de julio de 2020 por el argumento exhibido en la réplica según el cual, en el auto del 17 de mayo de 2017 se hizo mención del artículo 170 del C.G.P?

TESIS DEL DESPACHO

No reponer el auto del 9 de julio de 2020. Conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

CONSIDERACIONES

A efectos de analizar el problema jurídico, es preciso tomar en cuenta que la suspensión de los procesos, en términos generales, surge producto de una eventualidad o excepción que puede acaecer en el curso de éstos. La suspensión, como fenómeno procesal, implica diferir en el tiempo la resolución de la cuestión planteada al juez, hecho éste que toca con uno de los elementos que integran no sólo el núcleo esencial del derecho al debido proceso (artículo 29) sino del derecho mismo de acceso a la administración de justicia (artículo 229). En virtud de esto, compete al juez, como director del proceso, hacer uso razonado de esta figura, por cuanto éste no puede retardar o postergar la conclusión del negocio sometido a su conocimiento.

En esa línea de principio constitucional, el juez debe encontrar razones para detener el curso normal del proceso, no puede dicha determinación atender a un simple querer del juzgador, solo así, se dejan a salvo las garantías constitucionales de aquellos que fungen como pretensos herederos.

Si bien, el censor resguarda su súplica en que en la parte motiva del auto del 17 de mayo de 2017 se hizo mención del artículo 170 del C.G.P, por lo que considera que la suspensión del proceso debe permanecer vigente, es palmario, tal como se esbozó en el proveído atacado que, en tratándose del proceso de sucesión existe norma especial que prevé expresamente los casos en que el juez puede suspender la partición, y que no son otros que los que consagran los artículos 1387 y 1388 del Código Civil. Además, en dicha providencia también se aludió a lo normado en el artículo 161 del C.G.P y también la solicitud que originó dicho pronunciamiento tiene como fundamento de derecho ese enunciado normativo (Ver folio 219 – cuaderno 1), razón que motivó el control oficioso a dicha actuación.

El artículo 1387 es del siguiente tenor literal:

“Antes de proceder a la partición se decidirán por la justicia ordinaria las controversias sobre derechos a la sucesión por testamento o abintestato, desheredamiento, incapacidad o indignidad de los asignatarios”

A saber el artículo 1388 del C.C dispone:

“Las cuestiones sobre la propiedad de objetos en que alguien alegue un derecho exclusivo, y que en consecuencia no deban entrar en la masa partible, serán decididas por la justicia ordinaria, y no se retardará la partición por ellas. Decididas a favor de la masa partible se procederá como en el caso del artículo 1406.

*Sin embargo, cuando recayeren sobre una parte considerable de la masa partible, **podrá** la partición suspenderse hasta que se decidan; **si el juez**, a petición de los asignatarios a quienes corresponda más de la mitad de la masa partible, **lo ordenare así**”. (NEGRILLA NUESTRA).*

Nótese que el artículo 1388 del C.C. en el inciso segundo no establece un imperativo para el juez en lo que atañe a la aplicación del fenómeno de la suspensión del proceso, quiere ello decir que, esta figura no actúa automáticamente, más bien, debe ser el resultado de una ponderación entre los derechos del solicitante y los actores del liquidatorio. Tampoco refiere el articulado que la contienda procesal deba detenerse por los argumentos que fueron exhibidos en la solicitud y en el auto del 17 de mayo de 2017. Por todo se concluye que el reproche del memorialista no tiene vocación de prosperidad y, por tanto, se mantendrá incólume el pronunciamiento atacado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 9 de julio de 2020, notificado en estado el 10 del mismo mes y año, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

NOTIFÍQUESE,



OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN ANTONIO
DEL TEQUENDAMA**

EL AUTO DE FECHA 03 DE SEPTIEMBRE DE 2020
SE NOTIFICO EN ESTADO No. 014
HOY 04 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.


LUIS ALBERTO CARDOZO
SECRETARIO