



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – CUNDINAMARCA

10 de septiembre de 2020

**Proceso No. 2019-00028**

*Auto de sustanciación No. 0420.*

Se pone en conocimiento de las partes, la respuesta emitida por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de la Mesa Cundinamarca (fls. 59 a 62 y 64 a 67), lo anterior para fines legales y pertinentes.

Con el fin de dar continuidad al trámite del presente asunto, se señala el **día** (30) **del mes** (Septiembre) **de 2020 a la hora de las** (9 am) para que tenga lugar la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del C. G. P., vista pública en la que se adelantaran las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

Tanto la parte demandante como la demandada deberán absolver interrogatorio en la audiencia.

Se les advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada hará presumir ciertos los hechos en que se funda la demanda, o las excepciones de mérito propuestas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4, inciso 1º art. 372 del C.G.P.

La audiencia se llevara a cabo de manera virtual.

Según lo previsto en el artículo 217 del C. G. del P. la parte que haya solicitado el testimonio deberá procurar la comparecencia de sus testigos el día de la audiencia. Así que se recepcionará el testimonio de las personas que se encuentren presentes en la audiencia y se prescindirá de los que no comparezcan a ella.

**Decreto de pruebas.**

**De la parte demandante:**

Interrogatorio de parte:

En desarrollo de la audiencia se practicará el interrogatorio al demandado Luis Eduardo Guaqueta Amaya.

**Testimoniales.**

Se decreta la recepción de los testimonios de las siguientes personas:

Alicia Romero.

Armando Guaqueta Romero

**Documentales:**

Las allegadas al plenario en el momento de presentar la demanda y demás que fueron aportadas en el instante oportuno.

En cuanto a la prueba trasladada solicitada por el apoderado de la parte demandante, por secretaria expídase copia de los procesos 2017-0073 y 2018-00038 a costa del interesado y agréguese a este expediente.

**De la parte demandada:**

Interrogatorio de parte:

En desarrollo de la audiencia se practicará el interrogatorio de la demandante Anatile Guaqueta Burgos.

**Testimoniales.**

Se decreta la recepción de los testimonios de las siguientes personas:

Alicia Romero Vaca  
Victor Guaqueta Burgos  
Esperanza Torres de Guaqueta  
José Baudilio Parra Romero  
Luis Alberto Ardila  
María Emelina Patiño Ruiz

**Documentales:**

Las aportadas al proceso con su respectiva contestación.

En cuanto a la prueba trasladada solicitada por el apoderado de la parte demandante, por secretaria expídase copia de los procesos 2018-0026, 2018-00086 y 2015-00089 a costa del interesado y agréguese a este expediente.

**NOTIFÍQUESE;**

  
**OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN ANTONIO  
DEL TEQUENDAMA

EL AUTO DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2020  
SE NOTIFICO EN ESTADO No. 015  
HOY 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020 A LAS 8:00 A.M.

  
**LUIS ALBERTO CARDOZO**  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE LA MESA - CUNDINAMARCA

La Mesa, Cundinamarca, agosto 11 de 2020

Señores  
**JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL  
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Antonio del Tequendama - Cund.  
**Oficio No. 0380**  
**ORRESPONDENCIA** 12 AGO 2020  
Rev: \_\_\_\_\_  
Hora: \_\_\_\_\_  
Quien Recibe: \_\_\_\_\_  
Folios: \_\_\_\_\_

*(Handwritten: Luis Cardozo 4)*

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO PETICION DE HERENCIA  
DEMANDANTE ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA  
DEMANDADO ANATILDE GUAQUETA BURGOS  
RADICADO 253863184001201800628

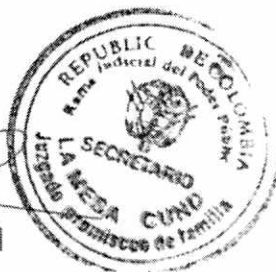
En cumplimiento a lo ordenado en proveído del tres (3) de agosto de 2020, emitido dentro del proceso de la referencia, le informo que a su comunicación No.0637 del 11 de julio de 2019, le dimos respuesta mediante oficio No.0977 del 30 de julio de ese mismo año la cual fue remitida con planilla de correo No.062 del 1 de agosto de 2019.

Por lo anterior volvemos a enviar el referido oficio y anexamos copias de los fallos de primera y segunda instancia.

Cordialmente,

*p/ Hehera Long*  
**JAIRO RICARDO PINZON GARZON**  
Secretario

nohora





**JUZGADO PROMISCO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
DE LA MESA - CUNDINAMARCA**

La Mesa, 30 de Julio de 2019

**Oficio No.0977**

Señores  
JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL  
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, CUND.

REFERENCIA:	PROCESO DECLARATIVO PETICION DE HERENCIA
DEMANDANTE	ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA
DEMANDADO	ANATILDE GUAQUETA BURGOS
RADICACION:	253863184001201800628

En cumplimiento a lo ordenado en providencia del veintitrés (23) de julio de 2019, emitida dentro del proceso de la referencia, le informo que en este Juzgado se tramita el proceso DECLARATIVO DE PETICION DE HERENCIA promovido por ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA en su condición de CESIONARIA de los derechos herenciales de MARIA ANTONIA GUAQUETA BURGOS contra ANATILDE GUAQUETA BURGOS la cual fue admitida mediante auto del 20 de noviembre de 2018; se efectuó audiencia el 11 de junio de 2019 en cumplimiento a lo previsto en el artículo 372 del Código General del Proceso y se programó el 21 de agosto próximo para continuar con la audiencia.

Cordialmente,

**JAIRO RICARDO PINZON GARZON**  
Secretario

nohora

*Planilla # 62  
Agosto 01/19*

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA

"La Mesa, Cundinamarca, Calle 8 No. 19-88 Piso segundo"

AUDIENCIA INICIAL QUE TRATA EL ART. 372

CODIGO GENERAL DEL PROCESO

La Mesa Cundinamarca, veintiuno (21) días del mes de agosto de dos mil diecinueve (2.019),

1° INICIACION DE LA AUDIENCIA: 09:40 a.m.  
FINALIZACION DE LA AUDIENCIA: 4:30 p.m.

1° Siendo el día veintiuno (21) días del mes de agosto de dos mil diecinueve (2.019), se ocupa este despacho de pronunciarse respecto de la **AUDIENCIA INICIAL QUE TRATA EL ART. 372 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO** dentro del DECLARATIVO DE PETICION DE HERENCIA promovido por ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA contra ANATILDE GUAQUETA BURGOS. Expediente con número interno 253863184001201800628

Se declara abierta la audiencia y a continuación se solicita a las partes se identifiquen:

Declara abierta la audiencia y a continuación se solicita a las partes se identifiquen:

2° IDENTIFICACION DE LAS PARTES

• DEMANDANTES

ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA

C.C. Nº. 51.697.998

Apoderado

CRUZ ALFREDO BENAVIDEZ

C.C. Nº. 79.061.796

T.P. 206.227 del C.S. dela J.

• DEMANDADOS

ANATILDE GUAQUETA BURGOS

C.C. Nº. 20.499.307

Apoderado

ORLANDO ZEA MORA

C.C. Nº. 19.289.148

T.P. Nº. 20.797 del C.S. dela J.

3° Procede la señora Juez a verificar que las pruebas solicitadas de oficio se encuentre dentro del expediente.

El apoderado de la parte demandante aclara que el predio cuenta con una matrícula con dos cédulas catastrales. La señora juez inicia nuevamente un recopilación de los que dicen las partes y lo que se encuentra en la matrícula inmobiliaria para confrontar con la realidad.

Posteriormente procede con el interrogatorio de los testigos previo juramento de rigor, a los señores, MARIA LUCIA GUAQUETA BURGOS, ALICIA ROMERO DE VACA y CARMEN ELISA GUAQUETA BURGOS, corriendo a cada una de las partes traslado para el interrogatorio respectivo.

Terminada la etapa probatoria corre traslado a las partes para los alegatos de conclusión, procediendo cada parte a dar su argumento.

Se decreta receso para las tres de la tarde para la lectura del fallo.

Culminada esta etapa se procede a dictar el fallo del cual se transcribe la parte resolutoria.

### DECISION

En razón y mérito de lo anteriormente expuesto, EL JUZGADO PROMISCO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE LA MESA CUNDINAMARCA administrando justicia en nombre de la REPÚBLICA DE COLOMBIA y por autoridad de la Ley.

### RESUELVE

**PRIMERO:** **DECLARAR** no probada las EXCEPCIONES DE MERITO, presentadas por el señor apoderado de la parte demandada, respecto de la prescripción de la acción y de la inexistencia de la acción de petición de herencia cuando no es heredero y declarándose así la prevalencia de la buena fe, la justicia y la equidad sobre la norma procedimental, como quiera que si bien es cierto, este derecho ya fue materializado en cabeza de la señora ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** librar los oficios correspondientes, como quiera que se niegan las pretensiones de la demanda con base en la excepción tercera formulada, ya indicada, presentada por el señor apoderado de la parte demandada sobre la prevalencia de la buena fe, la justicia y la equidad de la norma procedimental.

61

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandante, fijando como agencia en Derecho la suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000)

La presente sentencia queda NOTIFICADA EN ESTRADOS y contra la misma proceden los recursos de Ley. **CUMPLASE.** La Juez, **NUBIA ESPERANZA CEBALLOS TRIANA.**

Corre traslado a las partes y la parte demandante refiere que interpone recurso de apelación con respecto al PROVEIDO y de acuerdo al artículo 322 los sustenta en esta audiencia procediendo a la misma.

El apoderado de la parte demandada refiere que no tiene objeción frente a la decisión, pero está en desacuerdo con la apelación y sustenta su dicho. Las dos partes refieren que presentaran sus argumentos ante el SUPERIOR JERAQUICO.

La señora Juez concede el recurso en el efecto suspensivo y para tal efecto lo enviara al Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cundinamarca, la parte demandada debe estar pendiente para efectos del envío y las costa del mismo.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se da por terminada. Siendo las cuatro y treinta de la tarde (4:30 p.m.) de hoy veintiuno (21) de agosto de 2019.

**La Juez**

  
**NUBIA ESPERANZA CEBALLOS TRIANA**

34

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

### SALA CIVIL – FAMILIA

Bogotá, D. C., febrero dieciocho de dos mil veinte.

Radicación : No. 25386-31-84-001-2018-00628-01.  
Sala : No. 06 del 18-02-2020

Se decide la solicitud de corrección que frente a la sentencia dictada por esta Sala el 05 de febrero de 2020, eleva la parte demandante.

#### ANTECEDENTES

1. En sentencia de 05 de febrero de 2020, el Tribunal desató el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandante contra la sentencia de Agosto 21 de 2019, proferta por el juzgado promiscuo de familia de la Mesa.

2. Frente al punto, en la parte resolutive de la decisión, el Tribunal dispuso revocar la providencia recurrida y, en su lugar, ordenó en el numeral 4º, rehacer el trabajo de partición y adjudicación de bienes de la causante Mercedes Solórzano, *“para que se reconozca a la señora Esperanza Torres de Guáqueta, como cesionaria de los derechos herenciales de María Antonia Guáqueta Burgos, en concurrencia con los demás hermanos de aquella que comparezcan al trámite sucesoral que se ordena reabrir y en todo caso con la demandada Anatilde Guáqueta Burgos, Hija del causante”*.

Sin embargo, el nombre correcto del causante es Marco Aurelio Guáqueta Betancourt y no como allí quedó erróneamente consignado.

3. En razón al error cometido en la parte resolutive de la decisión, en relación con el nombre del causante, la parte actora solicita la corrección de la sentencia, la cual se pasa a resolver previas las siguientes:

#### CONSIDERACIONES

1. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, cuando la sentencia o auto, consigne errores aritméticos u omita, cambie o altere palabras es susceptible de ser corregida, en cualquier tiempo e indiscriminadamente, *“de oficio o a solicitud de parte”*, siempre y cuando aquellos se encuentren dentro de la parte resolutive de la providencia.

2. Como se observa de la revisión de la sentencia emitida, claro resulta que en su parte considerativa la Sala se refirió al causante como Marco Aurelio Guáqueta Betancourt, pese a lo cual, en la resolutive, exactamente en el numeral 4º, por un error mecanográfico, se anotó a Mercedes Solórzano, lo que no se acompasa con la realidad del proceso y constituye un error que debe corregirse, en los términos del artículo 286 ibídem.

De este modo, ante la evidencia del error cometido respecto del nombre de la entidad demandada, se procederá a corregirlo.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil – Familia,



62  
35  
2

**RESUELVE**

1. **CORREGIR** el numeral 4 de la parte resolutive de la sentencia proferida el pasado febrero 05 de 2020, el cual quedará así:

Numeral 4°. *“Ordenar que se rebaga el trabajo de partición y adjudicación de bienes del causante **Marco Aurelio Guáqueta Betancourt**, para que se reconozca a la señora Esperanza Torres de Guáqueta, como cesionaria de los derechos herenciales de María Antonia Guáqueta Burgos, en concurrencia con los demás hermanos de aquella que comparezcan al trámite sucesoral que se ordena reabrir y en todo caso con la demandada Anatilde Guáqueta Burgos, hija del causante”, y no como erróneamente se anotó.*

En lo demás, la providencia permanece incólume.

2. En firme éste proveído, devuélvase las presentes diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese y devuélvase.

Los Magistrados,



**JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS**



**JAI ME LONDOÑO SALAZAR**



**GERMÁN OCTAVIO RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ**

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE CUNDINAMARCA

SALA CIVIL FAMILIA

HONORABLE MAGISTRADO, JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS

E. S. D.

REF: 25386318400120180062801

PROCESO: PETICION DE HERENCIA (EN APELACION).

DEMANDANTE: ESPERANZA TORRES DE GUAQUETA.

CONTRA: ANATILDE GUAQUETA BURGOS.

S. CIV. FAM. TRI. SUP. CUN

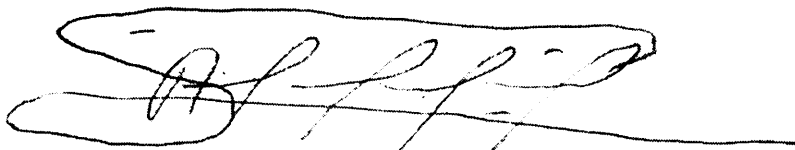
66169 11-FEB-'20 12:05

**CRUZ ALFREDO BENAVIDES ARIAS**, obrando como apoderado judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, respetuosamente me permito solicitar que se aclare y/o se corrija la providencia proferida dentro del proceso de la referencia con fecha febrero 05 de 2020 y notificada a las partes por estado con fecha febrero 06 de 2020.

Lo anterior por cuanto en el numeral 4 del resuelve, de dicha sentencia se ordena que se rehaga el trabajo de partición y adjudicación de bienes de la causante **MERCEDES SOLORSANO**, nombre que se plasmó equivocadamente, toda vez que el nombre correcto del Causante en el proceso de la referencia es **MARCO AURELIO GUAQUETA BETANCOURT**, como se puede establecer en la parte motiva de la sentencia o del expediente.

Petición que impetro toda vez que esta situación puede presentar confusión o duda al momento de resolver lo ordenado por su honorable despacho.

Sírvase honorable magistrado proveer de conformidad.



**CRUZ ALFREDO BENAVIDES ARIAS**

C. C. No. 79.061.796 de La Mesa

T. P. No. 206227 del C. S. de la J.

22 69

# TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

SALA CIVIL – FAMILIA

02 SEP 2020

Bogotá D.C., febrero cinco de dos mil veinte.

*Magistrado ponente*

Radicación

*: JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS*

: 25586-31-84-001-2018-00628-01

Como se anticipó en la audiencia celebrada el pasado tres de febrero del cursante año, se emite por escrito la sentencia que resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la decisión proferida el 21 de agosto de 2019 por el juzgado promiscuo de familia de La Mesa.

## ANTECEDENTES

1. Esperanza Torres de Guáqueta obrando, como cesionaria de los derechos herenciales de María Antonia Guáqueta Burgos en la sucesión de su padre Marco Aurelio Guáqueta Betancourt, presentó demanda de petición de herencia en contra de Anatilde Guáqueta Burgos quien fuera reconocida como hija y única heredera del causante Guáqueta Betancourt en la sucesión de aquél, que se tramitó ante el juzgado promiscuo municipal de San Antonio del Tequendama.

Pretende se declare que tiene ella derecho al reparto de la herencia en concurrencia con la demandada, que debe aquella entregarle los bienes que le correspondan con sus aumentos y se inscriba la sentencia que haga la nueva distribución, en la oficina de registro de instrumentos públicos.

2. Relata que Marco Aurelio Guáqueta Betancourt falleció el 16 de enero de 2003 en San Antonio del Tequendama, lugar de su último domicilio y asiento principal de sus negocios, que la heredera demandada solicitó la apertura de la sucesión intestada de su padre y el proceso culminó con sentencia aprobatoria del trabajo de partición, el 7 de octubre de 2016, proferida por el juzgado promiscuo municipal de San Antonio del Tequendama, adjudicándole todo el haber herencial a la única heredera, quien omitió convocar a su hermana y cedente María Antonia Guáqueta Burgos, hija también del causante.

María Antonia Guáqueta Burgos en el año 2002, en contrato verbal, vendió y entregó a la demandante, un lote equivalente a la cuota parte del predio de mayor extensión identificado con matrícula inmobiliaria número 166-22789, que como derecho de herencia le correspondería y acordaron que la escritura de venta la efectuarían después del trámite de la sucesión de su difunto padre, por ser aquél el titular del derecho de dominio.

Que lo prometido no pudo cumplirse porque la vendedora no fue notificada de la apertura del proceso de sucesión de su padre, ni llamada como heredera al mismo, desconociéndose su derecho y adjudicándose la totalidad del predio a su hermana acá demandada.

Y como María Antonia Guáqueta Burgos le transfirió los derechos herenciales que le correspondían en la sucesión de su difunto padre Marco Aurelio Guáqueta Betancourt, por escritura pública 2872 del 28 de noviembre del 2017 en la notaría 56 del Bogotá<sup>1</sup>, la demandante como cesionaria de los derechos herenciales de aquella, tiene derecho a incoar la presente acción, para que se rehaga la partición aprobada y se proceda a adjudicarle la parte de la herencia que por ley le corresponde.

---

<sup>1</sup> Folios 2 al 5 cuaderno principal

### 3. El trámite.

En providencia del 20 de noviembre de 2018 se admitió la demanda y dispuso su notificación a la demandada, que enterada contestó oponiéndose a las pretensiones y excepciones de mérito:

(1) Prescripción de la acción de petición de herencia, pues desde la fecha de fallecimiento del señor Marco Aurelio Guáqueta Betancourt, enero 16 de 2003, a la fecha de presentación de la demanda (octubre de 2018) transcurrieron más de los diez años señalados en el artículo 1326 del Código Civil, reformado por el artículo 12 de la Ley 791 de 2002.

(2) Inexistencia de la acción de petición de herencia cuando no se es heredero, pues la actora se presenta como cesionaria de una cosa singular frente a la universalidad y al no ser heredera no es titular de la acción de petición de herencia, sino de la acción reivindicatoria.

(3) Prevalencia de la buena fe, la justicia y la equidad sobre la norma procedimental. Pues si bien la demandada no tuvo la precaución de que sus hermanos renunciarán a sus derechos en la sucesión de su padre, ello obedeció a que el difunto repartió el inmueble entre sus hijos, sin llevarles a escriturar a todos, situación que conocía y con la que estuvo de acuerdo el esposo de la demandante y hermano de la demanda.

Vencido el término de traslado la demandante guardó silencio y se fijó fecha para audiencia, una vez adelantadas las etapas respectivas, decretadas y practicadas las pruebas, se corrió traslado para alegar y profirió decisión que puso fin a la instancia.

### 4. La sentencia recurrida.

Tras realizar un pormenorizado recuento de hechos, pretensiones de la demanda y contestación, consideró la jueza cumplidos los presupuestos procesales y descartó la configuración de una nulidad procesal.

Luego de precisar la estructura de la acción de petición de herencia, dijo desestimar la configuración de la excepción de prescripción, pues su término se computaba no desde la muerte del causante sino desde el momento en que se hizo entrega de la herencia, y como el trabajo de partición se aprobó en sentencia del año 2016, al formularse la demanda, en el año 2018, no habían transcurrido los 10 años necesarios para su consolidación.

Afirmó que no tenía la actora interés para solicitar participar de la herencia, cuando el bien que ella adquirió, a través de la compraventa de derechos herenciales a la heredera María Antonia Guáqueta Burgos, le fue entregado hace más de diez años y ella ejerce su posesión.

Que nadie se opuso al trámite sucesoral adelantado por la demandada Anarilde Guáqueta Burgos, porque el causante en vida repartió lo que le correspondía a cada hijo, y aunque no exista legalización de esas entregas, cada heredero es consciente de la porción de terreno que le corresponde.

Concluyó que la demandante y los demás herederos debían iniciar las acciones de pertenencia para legalizar sus posesiones y obtener la titularidad del dominio de las fracciones del terreno que ocupan, declaró de oficio probada la excepción de prevalencia de la buena fe, la justicia y la equidad sobre la norma procedimental, por encontrar probado que el derecho que reclama la demandante ya fue materializado con la entrega de parte del predio de mayor extensión que le hiciera su cedente María Antonia Guáqueta Burgos y negando las pretensiones, le condenó al pago de costas procesales.

### 5. La apelación.

La actora busca la revocatoria de la sentencia, pide valorar adecuadamente las pruebas documentales recaudadas pues permiten establecer la legitimidad del derecho reclamado, que su omisión generó que la jueza se apartara de la normatividad que rige la petición de herencia,

estando acreditado que tiene derecho a la herencia del causante Marco Aurelio Guáqueta Betancourt. Considera errado que se nieguen sus pretensiones porque los herederos se encuentran en posesión de sus partes en el inmueble dejado por el causante y el que del mismo se hayan realizado ventas parciales, pues su pretensión se enfoca a obtener el respeto de su derecho de participar en la sucesión de Marco Aurelio Guáqueta Betancourt y que se ordene rehacer la partición en legal forma, que con inclusión de todos los herederos se divida el haber herencial entre todos sus asignatarios, como lo contempla la Ley.

Al recorrer el traslado la demandada adujo que la decisión apelada hacía efectivo el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal, que constituía un hito, pues habiendo el padre repartido en vida tanto años atrás su herencia, no era concebible que viniese ahora a demandarse la petición de herencia, para terminar con un reparto judicial que todos los herederos estuvieron de acuerdo en no participar y que la venta de derechos y acciones que soporta el reclamo de la accionante fue fraudulenta.

## CONSIDERACIONES

1. Otorga el artículo 1321 del Código Civil a todo aquel que pruebe su derecho a una herencia que este ocupada por otra persona en calidad de heredero y frente al cual se tiene mejor o igual derecho en el reclamo herencial, la facultad de solicitar que se le adjudique aquella, en concurrencia con aquél o excluyéndolo, y con ello, la restitución de las cosas que conformaban la masa sucesoral, en un nuevo reparto compartido o excluyente.

Es esta una acción real, no por la naturaleza de los bienes materia de la herencia sino del derecho de herencia que en ella se discute (artículo 665 C.C.) y de orden patrimonial, pues se busca obtener un nuevo reparto en que, previa cancelación de la partición anterior, haga una nueva adjudicación excluyente o compartida de los bienes relictos.

### 2. La solución de la alzada

Para resolver la apelación la Sala iniciará por el estudio de la legitimación en causa en general y en particular en lo que refiere a la petición de herencia, por activa y por pasiva, se adentrará en el estudio de la prueba recaudada para con su valoración definir si se abre paso la pretensión y como se responde a las excepciones formuladas.

#### 2.1. La legitimación en causa.

Según concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la *legitimatío ad causam* consiste en “la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)”. (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185).

Entendido el vocablo acción, no en el sentido técnico procesal, derecho subjetivo público de toda persona para obtener la aplicación de la ley a un caso concreto, que tiene como sujeto pasivo al Estado; sino como sinónimo de ‘pretensión’, o reclamo del reconocimiento de un derecho que el demandante ejercita frente al demandado.

Claro es que la legitimación en causa no es presupuesto para el ejercicio del derecho de acción, sino requisito indispensable para el proferimiento de una sentencia de mérito<sup>2</sup>, lo que impone su obligatoria consideración al juez al momento de fallar, es entendida entonces, como la identidad entre los sujetos de la relación jurídico procesal y aquellos que integran la relación jurídico sustancial debatida, es asunto que toca con el derecho sustancial y busca que el reclamo de justicia sea presentado por la persona que conforme al derecho esté facultado para pedirlo y frente a quien, por mandato legal, sea llamado a contestarlo.

<sup>2</sup> Carlos Ramírez Arcila. Teoría de la acción. Pág. 229.

Por ello “el juzgador debe verificar la *legitimitas ad causam* con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular...”<sup>3</sup>

La legitimación en causa se determina o bien por la ley, cuando el legislador señala quienes son los llamados a conformar los extremos de la litis; o se desprenderá de la relación sustancial debatida, cuyo contenido permitirá determinar quiénes deben ocupar los extremos del litigio.

## 2.2. La legitimación en causa en la acción de petición de herencia.

En tratándose de petición de herencia, el legislador señala quiénes son los extremos de la relación procesal; pues dispone el artículo 1321 del Código Civil que “El que probare su derecho a una herencia, ocupada por otra persona en calidad de heredero, tendrá acción para que se le adjudique la herencia, y se le restituyan las cosas hereditarias, tanto corporales como incorporeales; y aun aquellas de que el difunto era mero tenedor, como depositario, comodatario, prendario, arrendatario, etc., y que no hubieren vuelto legítimamente a sus dueños.” (Subrayas agregadas)

De donde se ha entendido que la acción de reclamo herencial la tiene quien pruebe tener derecho a la herencia que fue objeto de reparto, contra aquél que ocupa su herencia en calidad de heredero; pues como señala la Corte Suprema esta acción “*sólo puede eficazmente ser ejercitada por quien ostente título de heredero de igual o mejor derecho que el del que ocupa diciéndose también heredero*”.

## 2.3. La legitimación en causa activa y pasiva.

Los documentos incorporados al expediente, pruebas del estado civil o vínculos de parentesco que la demanda atribuye a su cedente y a su demandada, la compraventa de los derechos herenciales de la actora, la tramitación del proceso de sucesión y la adjudicación del único bien relicto, inmueble cuyo derecho de dominio pasó del causante a la heredera demandada, no deja duda de la existencia de la legitimación en causa activa y pasiva y la confluencia de los requisitos que la pretensión invocada exige probar.

En efecto, al trámite se allegaron los siguientes medios de prueba:

- Copia auténtica de los registros civiles de nacimiento, con anotación de parentesco, de María Antonia Guaquetá Burgos y Anatilde Guaquetá Burgos (fl. 6 y 21 C.1.) de los que se deriva que son hijas del causante Marco Aurelio Guaquetá Betancourt, cuya defunción, ocurrida el día 16 de enero de 2003, también se acredita con el registro correspondiente (fl.4 vto.).

- Copia del trámite sucesoral adelantado ante el juzgado promiscuo municipal de San Antonio del Tequendama, en el que se adjudicó, en sentencia del 7 de octubre de 2016, el 100% del derecho de dominio que el causante tenía en el único bien relicto, inmueble de matrícula 166-22789 de la ORIP de La Mesa, a la heredera Anatilde Guaquetá Burgos, pues el otro heredero que allí compareció también como hijo del causante, Víctor Manuel Guaquetá Burgos, luego de haber aceptado la herencia, repudió la misma y el juez avaló su decisión. (Fls. 1 y 81 c.2).

- Certificado de matrícula inmobiliaria 166-22789 de la ORIP de La Mesa, que en sus anotaciones 1ª y 6ª, registra la adquisición del derecho de dominio del inmueble por el causante y su transmisión por herencia a la acá demandada, del mencionado bien, en lo que corresponde a lo que restaba de las enajenaciones parciales que del mismo hizo aquel, como da cuenta el citado folio. (7 y 8 c.1.)

- Finalmente se aporta escritura pública 2872 del 28 de noviembre de 2017 otorgada por la notaría 56 del círculo de Bogotá<sup>4</sup> que acredita es su condición de compradora y cesionaria de los

<sup>3</sup> C.S.J. Sala de Casación Civil, Sentencia de julio 1º de 2008. Exp. 11001-3103-033-2001-06291-01

<sup>4</sup> Folios 2 al 5 cuaderno principal

derechos herenciales que le correspondían a María Antonia Guáqueta Burgos, en la sucesión de su padre Marco Aurelio Guaquerá Berancourt. (FI 2-6 c.1).

2.3.1. Acreditada resulta entonces la legitimación en causa activa, pues el artículo 1321 del C.C. la atribuye a toda persona que tenga derecho a la herencia que es ocupada por otra persona como heredero, y esa condición la tienen tanto el heredero pretermitido en el reparto como su cesionario, que en este caso es quien demanda.

Así lo señala la doctrina extranjera calificada en la materia, que tras precisar el carácter de transferible que tiene la acción de petición de herencia, precisa: *"Afirmar que la acción de petición de herencia es transferible es lo mismo que decir que el cesionario de los derechos hereditarios del verdadero heredero puede invocar la acción de petición de herencia."*

*Ha habido quienes han pretendido negar esa aseveración, basándose en que por la cesión de derechos hereditarios no se cede la calidad de heredero en sí mismo, la cual continúa radicada en el cedente. Puede que así sea, pero es indudable, por otra parte, que en la cesión de derechos hereditarios se cede todo el beneficio económico que ellos significan. Y dentro de ese beneficio económico va incluida la acción de petición de herencia. Resulta entonces lógico que el cesionario de derechos hereditarios pueda invocarla para proteger el beneficio pecuniario que significa la herencia."*

*La propia letra de la ley abona esta interpretación. En efecto, el artículo 1264<sup>1</sup> comienza diciendo que "si que probare su derecho a una herencia ocupada por otra persona en calidad de heredero", etc. Habla solamente del que probare su derecho a una herencia. Ni siquiera se está refiriendo específicamente al heredero. Es evidente que el cesionario de los derechos hereditarios queda incluido en esa expresión utilizada por la ley, pues puede probar su derecho a la herencia acreditando el derecho del cedente y su calidad de cesionario."*

Mientras que un afamado académico nacional tiene similar lectura del punto al señalar que para ser titular de esta acción: *"La ley no exige que se trate de un heredero sino que tenga derecho a la herencia. Por lo tanto, el cesionario de este derecho se encuentra legitimado para demandar y pedir su herencia."*

Lo que acompasa con lo señalado por la Corte Suprema de Justicia, que diferenciando los alcances de la cesión del derecho de herencia para el cesionario, en cuanto al tipo de pretensiones que podría iniciar con base en la cesión recibida, al anotar que le es viable proponer discusiones de orden patrimonial, como lo es la pretensión de petición de herencia que acá se define, *"al vindicar el actor su calidad de heredero con los atributos que de su vocación dimanen, lo que propugna es por su posición en la herencia y consecuentemente, la satisfacción íntegra del interés patrimonial que en la misma le corresponda."*

Por ende, que no es acertado hacer extensivo a este tipo de reclamos de orden patrimonial, la restricción que el artículo 404 del Código Civil impone referida a la imposibilidad de que el cesionario de derechos herenciales puede representar a su cedente para demandar acciones de impugnación o establecimiento del estado civil, eventos para los que la Corte Suprema ha señalado:

*"En las acciones de investigaciones de paternidad natural, por estar de por medio el derecho de familia, esto es, los vínculos de sangre y orden público, la legitimación en causa, ya por el aspecto activo ora por el aspecto pasivo, se encuentra circunscrita en vida del hijo y del padre, a aquél contra éste, y fallecido el hijo o el padre, a los herederos del uno contra el otro o contra sus herederos...si el cesionario de derechos hereditarios no está legitimado por activa o por pasiva con relación a la acción de investigación de la paternidad natural, la que se promueve contra el en esa condición está llamada a fracasar, por falta de legitimación en causa y en tal caso obliga a pronunciar un fallo desestimatorio de la acción".<sup>9</sup>*

<sup>1</sup> DCMC, tomo 10, segunda época, 1914, 1915, 1916.

<sup>2</sup> GONZÁLEZ CUNY, XAVIER, María I. Días, "La cesión de derechos hereditarios", C. Juris, 2013, pag. 493-494.

<sup>3</sup> La Corte Suprema de Justicia, en la sentencia de fecha 2 de febrero de 1994, con el expediente 11 de 1994, en el expediente 11 de 1994, pag. 194.

<sup>4</sup> La Corte Suprema de Justicia, pag. 20.

<sup>5</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de fecha 11 de 1992.

Pues claro es que la demandante invoca y acredita su condición de cesionaria a título universal de los derechos herenciales que le hubieren podido corresponder a María Antonia Guaquetá Burgos en su condición de hija del causante Marco Aurelio Guaquetá Betancourt en la sucesión de aquel, que se tramitó judicialmente por Anatlde Guaquetá Burgos, a quien se le adjudicó la herencia como si fuese única heredera y hay en ello un reclamo de orden patrimonial.

2.3.2. Acreditada está también la legitimación en causa pasiva, pues como se dejó expuesto, la demandada ocupa la herencia en condición de heredera, pues se le adjudicó el derecho de dominio que radicaba sobre la fracción del único inmueble de que era titular el causante, en condición de hija y única heredera, en el trámite de liquidación herencial que adelantó el juzgado promiscuo municipal de San Antonio del Tequendama.

Como la cedente de la demandante, es también hija del causante y está en el mismo primer orden hereditario en que la herencia se repartió, tenía igual derecho que la demandada heredera a participar en el reparto herencial; pero no fue así, y la única adjudicataria ocupa la herencia que a ella le correspondía.

Esto es, que la titularidad del derecho de dominio del inmueble que el causante tenía recaía exclusivamente en la única heredera y adjudicataria, por lo que aun cuando la cesionaria tenga la detentación material de un lote de terreno del inmueble que fue el único bien relictivo porque la cedente heredera se lo entregó<sup>10</sup>, tiene derecho a que se rehaga el trabajo de partición y se le entregue el derecho de herencia que como cesionaria le corresponde, haciéndose un nuevo reparto en el que concurren los derechos hereditarios de la demandada hija y de la cesionaria de su hermana.

3. Configurados como se encuentran los elementos para la prosperidad de la pretensión, necesario es dar respuesta a las excepciones de mérito que formuló la demandada, en lo que no se le ha dado respuesta por la Sala, en lo hasta acá argumentado.

3.1. No se considera configurada la alegada prescripción de la acción de petición de herencia, pues se soportaba en que desde la fecha de defunción del causante Marco Aurelio Guaquetá Betancourt, ocurrida enero 16 de 2003, a la presentación de la demanda (octubre de 2018) ya habían transcurrido más de los diez años señalados en el artículo 1326 del Código Civil, reformado por el artículo 12 de la Ley 791 de 2002, para la consolidación de la prescripción extintiva de la acción; existe una clara doctrina de la corte Suprema de Justicia, que sostiene que:

"No ha sido pacífico el punto referido al momento desde el cual debe contarse el término de prescripción de la acción de petición de herencia, así como los requisitos para su consumación. Así, se ha considerado en ocasiones que basta el transcurso objetivo del término veintenario a partir del fallecimiento del causante. Se ha dicho igualmente y fue tesis de esta Sala con apoyo jurisprudencial, que dicho término solo cuenta a partir de que se entra a ocupar en forma indebida la herencia del titular de la acción de petición de herencia, lo cual acontece cuando se aprueba el trabajo de partición y adjudicación de bienes. Finalmente se consideró por la jurisprudencia que la prescripción de esta clase de acción solo tiene cabida cuando el respectivo derecho ha sido adquirido por prescripción adquisitiva por terceras personas, independientemente del tiempo que haya transcurrido, lo cual resulta enteramente razonable, por cuanto no sería acertado declarar extinguido un derecho sin que nadie justifique haber adquirido ese derecho, pues cabe recordar que al tenor de lo dispuesto por el artículo 2538 del Código Civil, "Toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo derecho".

3.2. Por lo expuesto en el punto 2.3.1., de esta decisión, de la legitimación en causa activa, se descarta la excepción de inexistencia de la acción porque no la ejercía el heredero pretermitido si no su cesionaria.

3.3. Frente a la declarada prevalencia de la buena fe, la justicia y la equidad sobre la norma procedimental, que la jueza dijo declarar de oficio, porque la demandada aunque no tuvo la

<sup>10</sup> Situación que fue indicada en el interrogatorio alzado por la señora Esperanza Torres de Guaquetá Folio 66 CD. 1 Record: (39:00 al



precaución de que sus hermanos renunciarán a sus derechos en la sucesión de su padre, aquél repartió el inmueble entre sus hijos y aunque no pudo hacerles escritura a todos, esa situación la conocía y estuvo de acuerdo con ella el esposo de la demandante y hermano de la demanda.

Las pruebas recopiladas permiten afirmar que no hubo un reparto herencial anterior, en vida del padre a sus hijos, o por lo menos no con el rigor que la ley exige para darle validez, lo que sólo años después de la muerte del padre se vino a reglamentar por el legislador.

Situación que impide considerar como un obstáculo a la prosperidad del reclamo la aludida distribución del bien por el padre ante sus hijos, pues lo que el folio refleja es que hubo registro de ventas parciales que transfirieron dominio de partes del inmueble, del fallecido dueño a varias personas que se señalan son sus hijos, pero no de donaciones efectuadas por el causante como anticipo de herencia.

Lo que significa que la llamada voluntad del padre no quedó debidamente ejecutada a través de las ventas y entregas que se le atribuye haber efectuado en beneficio de su descendencia, con tal formalidad que impidiera que el reclamo herencial se pudiera presentar, puesto que, como lo afirma el propio extremo demandante, lo que se busca es lograr con el nuevo reparto formalizar el derecho de dominio en quienes no lo han recibido.

4. Por lo anotado, la sentencia apelada se revocará y se accederá a la pretensión elevada, declarándose imprósperas las excepciones de mérito y condenando en costas de ambas instancia a la demandada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Poder Judicial de Cundinamarca, Sala de decisión Civil Familia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**Primero: REVOCAR** la sentencia dictada el 21 de agosto de 2019, por el juzgado promiscuo de Familia de La Mesa y en su lugar se dispone:

1º. Declarar que la señora Esperanza Torres de Guáqueta, como cesionaria de los derechos herenciales de María Antonia Guáqueta Burgos, tiene derecho a concurrir, en igualdad de derecho, con la demandada Anátilde Guáqueta Burgos, hermana de la cedente, al reparto herencial de los bienes dejados por el padre de aquellas Marco Aurelio Guáqueta Betancourt.

2º. Dejar sin validez el anterior reparto herencial efectuado por el Juzgado Promiscuo de Familia de San Antonio del Tequendama, en sentencia del 7 de agosto de 2019, en el que se adjudicó a Anátilde Guáqueta Burgos, el inmueble de manifiesto inscrito en el tomo 166-167-22789 de la ORIP de La Mesa.

3º. Adicionar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de La Mesa, para cancelar la inscripción de la presente sentencia, la partida de inscripción número 166-167-22789.

4º. Ordenar que el presente expediente de juicio se archive en la Oficina de bienes de la causante. Mediante el presente se ordena que el presente expediente de la Esperanza Torres de Guáqueta, como cesionaria de los derechos herenciales de María Antonia Guáqueta Burgos, en concordancia con los demás herentados, comparezcan al trámite sucesorio de la causante y al reparto de los bienes de la demandada Anátilde Guáqueta Burgos, en la causante.

5º. Condenar a la demandada Anátilde Guáqueta Burgos, en costas de ambas instancias por la demanda, conforme a lo establecido en el artículo 17 del Código de Procedimiento Civil.

6º. Condenar a la demandada Anátilde Guáqueta Burgos, en costas de ambas instancias por la demanda, conforme a lo establecido en el artículo 17 del Código de Procedimiento Civil.

7º. Condenar a la demandada Anátilde Guáqueta Burgos, en costas de ambas instancias por la demanda, conforme a lo establecido en el artículo 17 del Código de Procedimiento Civil.

6°. Condenar a la demandada al pago de las costas procesales causadas en primera instancia, que liquidará la secretaría del juzgado, previo señalamiento por el a quo de las agencias en derecho causadas.

7°. Cancelar la medida cautelar de inscripción de la demanda tomada respecto del inmueble de folio número 166-22789 de la ORIP de La Mesa. Oficiése por el a quo.

**Segundo: CONDENAR** en costas de segunda instancia a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de \$1.500.000, liquidense por el juez de conocimiento inicial.

Notifíquese y Cúmplase

Los Magistrados,

  
JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS

  
JAIME LONDOÑO SALAZAR

  
GERMAN OCTAVIO RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ

**TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**