

07 DIC 2020

Señor
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA
CUNDINMARCA
E.S.D.

REF: ACCION REINVINDICATORIA DE DOMINIO No 2020-00121

DEMANDANTE: KAREN CECILIA ALMONACID MARTINEZ
DEMANDADO: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL
CAUSANTE GUSTAVO EDUARDO RUSSI CASTELLANOS

INTERPOSICION Y SUSTENTACION RECURSO DE REPOSICION
SUBSIDIARIO DEL DE APELACION CONTRA EL AUTO QUE RECHAZÓ LA
DEMANDA

Señoría, en mi condición de apoderado de la activa cordial y respetuosamente manifiesto a usted que interpongo recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto que rechazo la demanda, auto que no encuentro ajustado a derecho, con la finalidad que se revoque en su totalidad y en su lugar se admita la demanda de la referencia.

FUNDAMENTOS Y SUSTENTO DEL RECURSO:

Mediante auto de sustentación No 0532 del 12 de noviembre del 2020, notificado por estado del 13 de noviembre del 2020 su despacho inadmitió a demanda de marras para que en termino de 5 días 1.se ***"Adecue la designación del juez de manera correcta en el escrito de demanda y en el poder"*** y 2. se ordena ***"Aportar certificado catastral emitido por la autoridad competente correspondiendo al año en curso"***.

Acatando los mandatos de su despacho el 17 de noviembre del 2020, envié archivo PDF, con escrito subsanatorio y ese mismo 17 de noviembre del 2020, recibí en mi correo " acuso recibo" de su juzgado suscrito por la escribiente Valentina Castillo.

Veamos si el escrito de subsanación se presentó en términos: El auto inadmisorio de la demanda se notificó el día 13 por estado, teniendo en cuenta que todo termino corre al día siguiente de su notificación los 5 días correrán a partir del día siguiente hábil a su notificación por estado esto es a partir del día martes 17 del 2020, lo que significa que la demanda se subsano el primer día de los 5 que su despacho fijo para tales efectos.

Ahora veamos si el escrito de subsanación llenó las exigencias de su mandato inadmisorio: Al abrir el archivo PDF, enviado a su despacho el 17 de noviembre del 2020^a través del cual se subsana la demanda encontramos los siguientes documentos:

En el primer folio escrito firmado por el suscrito introduciendo la subsanación.

En segundo folio encontramos la certificación catastral en cuya parte superior derecha se lee "vigencia 2020" firmada por ELIECER CORCHUELO Secretario Administrativo y Financiero del Municipio de San Antonio del Tequendama. En la parte baja derecha encontramos un sello azul con fecha 13 de noviembre del 2020 y debajo de esta fecha el nombre "San Antonio del Tequendama"

En el tercer folio encontramos el recibo de caja No 2020001626, por valor de \$ 15.00.000 pesos que mi representada cancelo por la expedición del Certificado Catastral exigido por su señoría.

Así mismo el citado recibo de caja No 2020001626, se lee con toda claridad en los renglones 3 y 4 correspondientes a:

Concepto: PAGO DE CERTIFICACION CATASTRAL del predio identificado bajo el número 00-02- 0004-0228

Detalle: PAGO DE CERTIFICACION CATASTRAL del predio identificado bajo el número 00-02-0004-0228-000 denominado lo 1 ubicado en la vereda Vancouver

En el folio cuarto y cinco reposa poder dirigido al Señor Juez Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama, con presentación personal de mi poderdante KAREN CECILIA ALMONACID MARTINEZ el día 13 de noviembre del 2020 ante la Notaria 11 del Circulo de Barranquilla, donde se da fe que el anterior escrito va dirigido a: Juez Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama

Del folio seis en adelante se incorporó todo el cuerpo de la demanda en cuyo encabezado se lee que va dirigida a su despacho tal cual usted lo ordeno.

Conforme a lo anterior queda claro que las exigencias plasmadas en el Auto de Sustentación No 0532 del 12 de noviembre del 2020 que inadmite la demanda fueron subsanadas y satisfechas una a una conforme a su mandato Señoría lo que no me permite entender porque la demanda fue rechazada mediante auto de sustentación No 061 del 3 de diciembre del 2020

Señor Juez, en el auto que rechaza la demanda no puntualiza los motivos por los cuales se toma esta nefasta determinación, teniendo mi cliente que soportar los efectos nocivos de la falta de claridad e información en la narrativa del auto que inadmite la demanda y en el que la rechaza, pues se ordenó sin más exigencia que se aportara Certificado Catastral expedida por la autoridad administrativa y eso fue lo que precisamente se allego : Certificado Catastral vigente expedido por la autoridad con funciones administrativas.

Al examinar en Código General del Proceso en los requisitos de la demanda no encontramos, ni en los requisitos generales de cada demanda ni en los específicos de este tipo de procesos relativos a reivindicar o ganar el dominio de un inmueble, que se deba aportar por el demandante Certificado Catastral alguno, ahora bien si se trata de establecer la cuantía por el valor del inmueble, este documento – Certificado Catastral, en caso de que fuese prueba única para tales efectos, que no lo es, se puede incorporar al expediente sea oficiosamente, con la reforma o modificación de la demanda, en el interrogatorio de parte o con la solicitud probatorio en caso de que la contraparte formule la excepción de falta de competencia por la cuantía. Señoría lo anterior lo me lleva a aclarar aspectos jurisprudenciales relativos al numeral 2 del auto inadmitiendo de la demanda

relativo al "Certificado Catastral emitido por la autoridad Competente, citando con mi más profundo respeto, estas dos jurisprudencias aplicables en el presente caso que, espero, sirvan de derrotero jurídico para que se tome una determinación en derecho y equidad. .

1.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA UNITARIA CIVIL- FAMILIA - DISTRITO DE PEREIRA
DEPARTAMENTO DEL RISARALDA

Asunto	: Apelación de auto interlocutorio
Tipo de proceso	: Verbal – Pertenencia
Demandante (s)	: Juan Carlos González Giraldo
Demandado (s)	: Catherine Albarracín Bañol y otros
Procedencia	: Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas
Radicación	: 2017-00056-01
Temas competencia	: Causales de inadmisión – Factor de
Mag. Sustanciador	: DUBERNEY GRISALES HERRERA

PEREIRA, R., TRES (3) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE (2017).

Ahora, debe considerarse que tratándose de causales que afectan la *tutela judicial efectiva* o el derecho de acceso a la administración de justicia, la interpretación se hace de forma restrictiva, tal como dispone de antaño la Ley 153 de 1887, y comprende tanto la justicia ordinaria¹, como constitucional², en los siguientes términos:

6. El principio de primacía de los derechos (C.P. art. 5) le indica al operador del derecho que interprete la totalidad de las disposiciones de la manera que mejor consulte el ejercicio pleno de los derechos reconocidos en el ordenamiento jurídico. Por eso, por ejemplo, las normas que imponen sanciones o que establecen límites a los derechos son de interpretación restrictiva. Las reglas que el intérprete pretenda

¹ CSJ, Civil. Sentencia del 28-06-1963; MP: Enrique López de la Pava.
² CC, C-272 de 1995

derivar de una disposición jurídica, al margen de este principio hermenéutico, carecerán de todo valor jurídico. Sublínea ajena al original.

El artículo 26-3º, ib., reglamenta la competencia por el factor cuantía en los procesos de declaración de pertenencia y establece que se fijará con el avalúo catastral de los inmuebles, sin imponer al interesado la obligación de anexar una certificación catastral; tampoco reseña ningún otro tipo de fuente que pueda suplir este requisito de la demanda. Su redacción es clara y específica, no da lugar a duda alguna.

Los artículos 82 y ss, ib., como se advirtió en precedencia, refieren los requisitos y anexos que deben cumplirse para presentar una demanda, indispensables para su admisión y trámite, mas ninguno de ellos hace alusión a documento que dé cuenta sobre el avalúo catastral; ni siquiera esa exigencia la contempla el artículo 375, ib., especial para procesos de pertenencia.

Ahora, como se trata de un elemento definitorio de la competencia, debe entonces la parte demandante, de conformidad con los artículos 82-9º y 26-3º, ib., estimar en la demanda la cuantía conforme al avalúo catastral, esto es, simplemente mencionar el valor que corresponde al mentado avalúo, innecesario es que traiga soporte alguno.

Al respecto concepto doctrinario³ que comparte esta Magistratura: "(...) *Por supuesto que no es exigible el certificado de la autoridad catastral como anexo de la demanda, pues si la ley no lo requiere es porque se presume la buena fe del demandante cuando indica el avalúo, sin perjuicio de que la contraparte pueda discutirlo (...)*".

Recuérdese que la parte demandada cuando conteste la demanda tendrá la oportunidad de formular la excepción previa de falta de competencia (Artículo 100-1º, ib.), si es que considera que la cuantía señalada por el demandante es superior a la dispuesta en el avalúo catastral, lo que deberá probar.

Así las cosas, la jueza de conocimiento no debió exigir a la parte actora que acercara dicha certificación, es una carga innecesaria que entorpece el acceso a la

administración de justicia (Artículo 2º, ib.). El funcionario judicial cuando estudia la admisibilidad de la demanda solo le corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos contemplados en las normas previamente aludidas, independientemente de que considere conveniente que alguna otra precisión o documento hagan parte de la demanda, se trata de circunstancias que pueden ser discutidas durante el trámite del proceso.

2.

PROCESO: DECLARATIVO ESPECIAL DESLINDE Y AMOJONAMIENTO DEMANDANTE: JANETH TOQUICA POSADA DEMANDADO: RAFAEL BOTERO MEJÍA y otros RADICADO: 6300140030092019 "00767 01 JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO Armenia Quindío, (8) ocho de julio de dos mil veinte (2020)

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Noveno Civil Municipal en Oralidad de Armenia Quindío, en auto de fecha 7 de febrero de 2020 mediante el cual se rechazó la presente demanda de deslinde y amojonamiento en contra de los señores RAFAEL BOTERO MEJÍA, LIBARDO MARTÍNEZ CARVAJAL y JOSUÉ GALLO RODAS. Lo anterior, por cuanto, el auto previo fue dejado sin efecto mediante sentencia proferida en acción de tutela adelantada por la acá demandante. DE LO ACTUADO El Juzgado Noveno Civil Municipal de Armenia Quindío inadmitió la demanda instaurada por la señora JANETH TOQUICA POSADA en contra de los señores RAFAEL BOTERO MEJÍA, LIBARDO MARTÍNEZ CARVAJAL, JOSUE GALLO RODAS, (Fol. 130), por auto del 16 de enero de 2020. En esta providencia se pidió: 1. Allegar certificado catastral con vigencia no superior a 30 días o adelantar los trámites administrativos para obtener tal información. 2. Allegar en original o copia legible escritura pública 833 que la allegada se encuentra borrosa e ilegible. 3. Documento expedido por la autoridad idónea donde conste rectificación de área 4. Allegar en original o en copia auto del 5 de septiembre de 2013 del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Armenia que se anuncia en la anotación 12. 5. Adosar en original o en copia la escritura pública 1611 del 20 de junio de 2017 de la Notaría Tercera de Armenia 6. Que manifieste si se ha acudido a la entidad competente para la corrección de la diferencia de área y que en la escritura de compraventa a folio 18 y ss. Se ven dos áreas diferentes: 6400 y 7692 m2. 6300140030092019 0767 01 7. Se pide aclaración de las pretensiones, aduciendo que la petición elevada no es propia del proceso que intenta promover, pues el deslinde y amojonamiento busca fijar los límites de la propiedad de cada una de las partes, también se pide la aclaración respecto de la pretensión cuarta, que tampoco considera viable. 8. Pide que se aclare el nombre de la vereda. 9. Especificar los predios objeto de la inscripción. 10. Aportar copias de traslado. La apoderada de la parte demandante presentó escrito subsanando, pero el Juzgado finalmente rechazó la demanda mediante proveído

corrigió la totalidad de los defectos que dieron lugar a su inadmisión, los analiza así: 1. Que sin el certificado que fue omitido, se indica que no se podría iniciar el asunto en cuestión. 2. Respecto de la escritura 833 difiere la copia traída con los anexos con la que aparece en la demanda. 3. Dice que este punto tampoco se cumplió, no se aportó la certificación del área, pues se necesitan las medidas precisas a corroborar sobre el terreno. 4. Respecto de las piezas procesales referidas al Juzgado Tercero Civil del Circuito, menciona que la certificación aportada no reemplaza el auto del 5 de septiembre de 2013. 5. Que en lo atinente al numeral 6, dice que para establecer las áreas y linderos deben figurar ya definidos en documentos en los cuales deben ser precisos. 6. Respecto del numeral 7 se indica que no es de recibo los argumentos de la actora para reclamar la modificación a la pretensión. 7. En lo que concierne al punto 8 tampoco se dio cumplimiento. Que puede acudir ante las autoridades administrativas para esclarecer el nombre de la vereda. 8. Y en lo que corresponde al punto 9, se le indica que esta petición no es ilegal. **RECURSO** La apoderada de la pretensora expone como motivos de inconformidad que el auto que inadmite la demanda relacionó una cantidad de supuestas irregularidades y omisiones que no tienen sustento legal, ya que en la demanda presentada se persigue la corrección de linderos y áreas y la investigación de la realidad catastral y física de unos inmuebles, la 6300140030092019 0767 01 cual debe realizarse a través del proceso de deslinde y amojonamiento, conforme lo han dispuesto el Instituto Geográfico Agustín Codazzi y la Superintendencia de Notariado y Registro, ante un juez de la República, tal como se desprende del contenido de la Resolución Conjunta número 1732 del 21 de febrero de 2018 que, al hacer parte de la Ley de nuestro país, debe ser conocida por todo juez de conocimiento. En consecuencia, todos los requisitos exigidos por el juzgado pretenden exclusivamente que se le allegue toda la información con corrección de áreas, linderos y medidas y que es precisamente eso es lo que se busca con el proceso, por no poderse realizar la gestión a través de las autoridades administrativas. Entonces el ciudadano queda inerte ante la administración tanto judicial como administrativa. Si se adelantan gestiones ante el IGAC y las Oficinas de Registro, conforme a la resolución conjunta le dicen al ciudadano para que vaya ante un juez. Y si se acude al juez este lo devuelve ante las autoridades administrativas. Otro punto relacionado con el rechazo tiene que ver con la expedición de un certificado catastral, el cual, se le acreditó al juzgado, es imposible allegarlo porque la autoridad administrativa así lo dispuso y, en vez de tomarse medidas para la consecución del documento, se castiga a la parte demandante con un rechazo de la demanda. **CONSIDERACIONES** En atención al argumento motivo de apelación y de acuerdo a lo ordenado por el Tribunal Superior de Armenia Sala Civil Familia Laboral mediante sentencia Ref.: Exp. No. 63-001- 22-14-000-2020-00048-00 fechado 30 de junio de 2020 y aprobada en acta de discusión No.166, se estudiará si en el presente Proceso Declarativo Especial – Deslinde y Amojonamiento había lugar a rechazar la demanda teniendo

en cuenta las causales de inadmisión y si se cumplió con lo pedido. Antes de analizar cada una de las causales de inadmisión, deben hacerse las siguientes consideraciones generales que se hicieron en el auto anterior, respecto de requisitos de inadmisión no previstos por el legislador: La demanda puede ser rechazada in limine o por no subsanación cuando hay inadmisión. La primera no corresponde a este asunto, en tanto que, la segunda, se rige por las siguientes premisas normativas: 6300140030092019 0767 01 Indica el Artículo 90 del Código General del Proceso en lo pertinente: "Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley. 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales. 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante. 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario. 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. 8. En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza." Nótese que la norma especifica "sólo en los siguientes casos", volviéndose taxativas las causales de inadmisión. Así lo indica el Tribunal en el fallo de tutela del que fue objeto este asunto: "esta ocasión asoma oportuna para exhortar a los jueces civiles a estudiar los escritos iniciales de los procesos, de conformidad con las exigencias legales y las necesidades sustanciales de cada pretensión, para evitar que se trunquen injustificadamente las posibilidades de acceso de ciertas demandas al sistema judicial, pues la controversia debe plantearse y mantenerse entre las partes, con los elementos legales indispensables, sin que el juez pueda ab initio, asumir una postura de cierre a polémicas que merecen siquiera el beneficio de activar el sistema y confrontar las defensas del antagonista". Nótese que la norma es muy específica para indicar que son restrictivas las causales de inadmisión, pues lo que se quiere con el nuevo estatuto procesal, es garantizar la tutela judicial efectiva, esto es, que el ciudadano pueda acudir ante el Estado para resolver los conflictos intersubjetivos de intereses, o, más específicamente, como en el caso concreto, para procurar el pago de las deudas que tiene a su favor. Sobre el tema dijo la Corte Constitucional (Sentencia C 833 de 2002): 6300140030092019 0767 01 "No obstante, la Corte se aparta del concepto emitido por el demandante, por cuanto la interpretación que se le da al artículo acusado, en ningún momento desconoce los derechos constitucionales de quien acude a un estrado judicial, tampoco puede decirse que el juez que tiene a su conocimiento la demanda, puede inadmitirla bajo criterios puramente subjetivos, pues las causales de inadmisión son taxativas, se encuentran específicamente señaladas en el precepto demandado y no le es posible a un juez inadmitir una demanda, sin que el auto que ordena la inadmisión sea debidamente

fundamentado, tan es así que fue el propio legislador quien en su obligación de ejecutar el mandato social, contenido en la Constitución, estableció para los funcionarios judiciales el deber de respetar, garantizar y salvaguardar los derechos de quienes intervienen en el proceso (artículo 9 ley 270 de 1996)". (Lo destacado fuera de cita) Así las cosas, procederá el despacho analizar cada una de los aspectos del auto inadmisorio, como también los elementos aportados por la parte demandante: - En lo que refiere al numeral 1 donde se solicita se allegue la certificación, debe descartarse de entrada; el análisis de ese primero punto lo realizó el Tribunal de este Distrito Judicial en sede constitucional, pues así lo menciona la providencia al final para incluso destacar que dispuso excluir el análisis del avalúo catastral, a lo que se suma que no hace parte de los anexos obligatorios de la demanda (art.84 C.G.P), tampoco aparece dentro de los especiales requisitos cuando se trata de inmuebles (art.83 ib.). - En el numeral 2 se aportó copia de la escritura pública número ochocientos treinta y tres (833) se pudo evidenciar su legibilidad visto a folios ciento treinta y dos (132) a ciento treinta y cuatro frente y vuelto (134), pues es que el documento que aparece a folio 12 corresponde es a la anotación de registro, no es como se dice que hay dos escrituras, nótese que el sello indica que proviene de la Oficina de Registro y si bien éste no es legible la anotación 001 aparece a folio 27 en el certificado de tradición. Ya en la subsanación se aportó la escritura correspondiente. - En lo que corresponde a la certificación de área, se comparte lo dicho por el Tribunal: que no es anexo obligatorio y precisamente es uno de los puntos a esclarecer al interior del proceso, pues el área hace parte del estudio que debe hacerse para amojonar y deslindar, en Colombia hay libertad de medios de prueba (Art. 165 C.G.P.), en consecuencia, no se puede obligar a que se pruebe el área y linderos con un certificado específico, máxime cuando precisamente se está cuestionando el 6300140030092019 0767 01 alinderamiento de un predio y es el juez con su decisión declarativa el que ofrece certeza sobre ese punto. - El remate y el auto aprobatorio que se piden tampoco hacen parte de los anexos obligatorios, máxime cuando no es el título mediante el cual adquirió el dominio la demandante, que es le necesario para acreditar su legitimación como propietaria, junto con el modo. Es un documento que se anexó sin ser obligatorio, para sumar medios de prueba para la aclaración que se pide hacer en este proceso - En cuanto a lo pedido en el numeral 6º, tampoco es un requisito necesario para esta clase de procesos, pues si bien las autoridades administrativas pueden tener sus competencias para temas de aclaración de área, si la actora considera que hay duda respecto del alinderamiento de su predio, puede llamar a su vecino o vecinos para que el juez dirima su lindero y proceda al amojonamiento. - Respecto del numeral 7º, se suman los argumentos expuestos en el punto anterior y es que así se pide (folio 7): Fijar la línea divisoria entre los predios denominados LA GAVIOTA (demandante) Y EL EDÉN LOTE NÚMERO 1 Y LA GAVIOTA LOTE NÚMERO 2 O LOTE COPA DE ORO (demandados) de acuerdo con los títulos de dominio y conforme lo estipula el

perito FERNANDO IVÁN GRIMALDOS HERNÁNDEZ en su trabajo pericial y en el plano topográfico anexo". Y es que precisamente se desconoce si las dificultades de determinación del área obedecen a indeterminación de los límites, eso es lo que se pide precisamente en este caso. Además, es en la sentencia donde se estudia o no la prosperidad de la pretensión. En este asunto se pide que se fije la línea divisoria por donde lo indica la parte demandante y es en la audiencia especial que se lleva en estos procesos donde se define si hay lugar o no a la pretensión, no a ser descartada de plano con el rechazo de la demanda. Precisamente, como el nombre del proceso lo indica, "deslinde y amojonamiento", la demandante está pidiendo que se delinde y amojone, pues fijar línea divisoria, por donde ella lo indica, ya será la oposición la que refutará o no su pedido, pero no puede hacerse de entrada, rechazándose la demanda. - Como ya se indicó, también hay libertad probatoria para que sea al interior del proceso donde se aclare el nombre de la vereda, pues también es posible que con el paso del tiempo su nombre hubiera cambiado, por lo que no es carga de la parte aportar un anexo que tampoco es obligatorio.

6300140030092019 0767 01 - En cuanto a la indicación de los folios de matrícula, como lo indica el Art. 592 del C.G.P., es de oficio que el juez debe indicar a la Oficina de Registro cuáles son los bienes involucrados. Incluso si la parte omite alguno debe proceder a su inscripción, por lo que tampoco cabe imponerle a la parte una carga cuando la ley se la asignó al juez. Nótese entonces que asiste plenamente la razón a la actora, pues carecen de respaldo los requerimientos realizados por el A quo, atendiendo a la libertad probatoria y a que es en la decisión definitiva que se tome, una vez integrado el contradictorio, si hay lugar a fijar la línea por donde se propone, haciendo ya en el proceso el estudio de títulos correspondiente. En este orden de ideas se revocará en su integridad el auto del 7 de febrero de 2020, proferido por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Armenia Quindío dentro del proceso declarativo especial - deslinde y amojonamiento promovido por JANETH TOQUICA POSADA en contra de RAFAEL BOTERO MEJÍA, LIBARDO MARTÍNEZ CARVAJAL y JOSUÉ GALLO RODAS, en su lugar, se dispondrá que el fallador rehaga el estudio de admisibilidad teniendo en cuenta los puntos acá mencionados, lo anterior, por cuanto esta funcionaria considera que no es pasible la admisión por el juez de segundo grado, para respetar la posibilidad de ser impugnada una posible admisión por el extremo pasivo. No hay lugar a costas. Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ARMENIA QUINDÍO, RESUELVE PRIMERO. REVOCAR el auto del 7 de febrero de 2020, proferido por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Armenia Quindío dentro del proceso declarativo especial - deslinde y amojonamiento promovido por JANETH TOQUICA POSADA en contra de RAFAEL BOTERO MEJÍA, LIBARDO MARTÍNEZ CARVAJAL y JOSUÉ GALLO RODAS, por lo acá expuesto, en su lugar, se dispone devolver al Juez de Primera Instancia para que rehaga el estudio de admisibilidad, teniendo en cuenta lo acá establecido. SEGUNDO. - DEVOLVER el expediente al Juzgado de primera instancia y comunicarle la presente decisión,

para que provea sobre la admisión de la demanda. Sin costas. 6300140030092019
0767 01 NOTIFÍQUESE, Firmado Por: MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI
JUEZ CIRCUITO JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA Este
documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12
Código de verificación:
36111fe76b6bf28d18593109bd57d39ffcd68bd484a177588550107a8bacc563
Documento generado en 08/07/2020 09:33:15 AM"

Conforme a lo anterior ruego a Usted Señoría, revocar el auto recurrido y en su
lugar proceder a admitir la demanda

Atentamente;



JAI ME HURTADO MARTINEZ

C.C. 19.442.082

T.P. 111078 C.S.JUD.