

26 ENE 2021

Señor

JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA
CUNDINAMARCA

E.

S.

D.

REF.: PROCESO DE PERTENENCIA

RADICADO: 2019 - 00003

DEMANDANTE: LEONILDE POVEDA DE VARGAS

DEMANDADO: CLEMENTINA VARGAS GOMEZ Y OTROS.

ASUNTO: REPOSICION

CRUZ ALFREDO BENAVIDES ARIAS, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma apoderado de una de las demandadas según reconocimiento de la personería legal para actuar en el presente proceso, respetuosamente, manifiesto a usted que, estando dentro de los términos de ejecutoria oportunidad legal respectiva, me permito solicitar a su señoría que **reconsidere su decisión** efectuada mediante auto No 0007 de fecha enero 21 del año 2021 y notificado por estado el día 22 del presente mes y año, por el cual se corrige la sentencia de noviembre 16 del año 2020.

PETICIÓN

Solicito de forma muy respetuosa Señor Juez, revocar el auto No 0007 de fecha enero 21 del año 2021, notificado por estado el día 22 del presente mes y año, por el cual se corrige la sentencia de noviembre 16 del año 2020, por considerar que es contrario a la ley en especial a la disposiciones contempladas en los art 285 y 286 del código general de proceso, esto por cuanto dicha decisión vulnera flagrantemente las normas citadas y los derechos de los demandados **a la aplicación de justicia conforme a las disposiciones legales;**

SUSTENTACION

Esta petición por cuanto el postulado que se corrige en la sentencia de noviembre 26 del año 2020, se contrapone a lo dispuesto en los art 285 y 286 del CGP por la siguiente razón:

La providencia de fecha 26 de noviembre del año 2020 establece en la parte resolutive numeral primero, en la parte donde se plasmó el siguiente texto que dice así: se deja constancia que este predio cede una servidumbre de uso para su colindancia, equivalente a 384 cm de ancho por el largo del lindero oriente.

Esta decisión se fundamentó en el dictamen que efectuó el auxiliar de la justicia (Perito), que al rendir su dictamen y sustentando la aclaración que el suscrito le solicito que determinara cual era el área de la servidumbre que se observa por el costado oriente, a lo cual el perito procedió a colocar la cinta métrica para establecer cuál era el área exacta la que arrojó el numero de 380 centímetros, medida que determino en el dictamen rendido en la diligencia, tal como se determina en el audio video que se levanto en la diligencia de inspección ocular y por la cual se identificó el predio objeto del proceso.

Valga decir que fue en esta diligencia que se determinó la servidumbre toda vez que en la demanda no se mencionó la existencia de dicho tránsito.

Dictamen pericial que no fue objetado por el apoderado de la parte actora y por lo tanto goza de plena prueba y en firme.

Repito en la demanda, ni en la contestación de la demanda se menciona la existencia de la servidumbre de tres metros por el predio pretendido.

En la providencia que se pretende corregir en la parte resolutive ni en ninguna parte se menciona el área de 3 metros como se puede ver en los audios de inspección judicial al terreno y de audiencia de fallo.

La descripción del predio que se adjudicó en la sentencia, el señor juez la tomo de la identificación que efectuó en la inspección del terreno y con fundamento en el dictamen pericial en todas sus partes, situación que indica que el área de 384 centímetros establecida para la servidumbre en la mencionada providencia es la correcta, es la rendida por el señor perito, medida que se efectuó en presencia del señor Juez y de las partes por lo que no tiene ninguna duda, todos los asistentes presenciamos dicha medición.

Ante lo mencionado se puede ver señor juez que la providencia de noviembre 26 del año 2020 emitida por su señoría no presenta errores aritméticos u otros que establezcan una situación contraria a la real que indique que la sentencia deba ser corregida.

Ténganse en cuenta señor Juez que los demandados no presentamos oposición y la mayoría se retiró del predio creyendo que lo que se adjudicaría era de conformidad con el dictamen pericial, toda vez que fue lo que se verifico en la diligencia, respetando los parámetros de la servidumbre y de la descripción de los puntos que le sirven de linderos al terreno pretendido.

Mal podría hoy mediante la figura de corrección cambiar lo que se plateo afectando los derechos de los pasivos ya que por esta entrada los demandados transportan sus productos y materiales de construcción, si les reducen la franja ya no podrán entrar los vehiculos y los perjuicios serian grandes.

Repito en ninguna parte del proceso se dijo que el área de la servidumbre era de tres metros por lo que no se puede corregir lo que no se planteó.

PRUEBAS

Solicito se tengan como tal las existentes en el proceso en especial los audios videos de la inspección judicial al predio y de la audiencia de fallo y la demanda paraqué se determine que en ninguna parte del proceso se dijo o se estableció que el área de la servidumbre era de tres (3) metros, que por el contrario el dictamen pericial estableció que dicha área es de 384 centímetros, que fue la que se plasmó en la sentencia.


De forma muy comedia ruego a su señoría:

Que en aras de una justicia justa se revoque su decisión.

Que de no ser procedente mi petición, se analice lo planteado y deforma oficiosa se revoque dicho auto, toda vez que se contrapone con los lineamientos legales y vulnera el principio de cosa juzgada.

Sírvase proveer de conformidad.

Del Señor Juez.


CRUZ ALFREDO BENAVIDES ARIAS
C. C. No. 79.061.796 de La Mesa
T. P. No. 206227 del C. S. de la J.