



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
Carrera 4 No. 4 – 14 PISO 2
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA – C/MARCA
jprmpalsatequendama@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cel. 3228403099

14 de julio de 2022

Proceso No. 2022-00004

Auto Civil No. 0389.

Se encuentran las presentes actuaciones al Despacho para resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de fecha 09 de junio de 2022.

Fundamento del recurrente:

Los argumentos e inconformidades del recurrenteM, se encuentran determinados en el escrito de recurso de reposición allegado a la dirección electrónica de este Despacho, con copia al apoderado demandante, el día 15 de junio de 2022, tal y como consta en el plenario.

Procede el Despacho a resolver el recurso planteado, previas las siguientes,

Consideraciones:

El recurso de reposición se encuentra enmarcado en el artículo 318 y 319 del C.G.P., denotándose que como requisitos del mismo se plasman *(i) el término en el que este debe proponerse, esto es dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, excepto cuando este haya sido dictado en audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto; (ii) el recurso debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten.* Denotándose por lo tanto que la parte recurrente cumplió a cabalidad con los presupuestos procesales y (iii) se corrió traslado, sin que dentro del término se hubiere realizado pronunciamiento alguno, conforme a la norma arriba descrita.

Agotados los presupuestos dados por el ordenamiento procesal a fin de tramitar el recurso de reposición, entra este Juzgado a analizar de fondo el inconformismo expuesto por el recurrente en cuanto al auto de fecha 09 de junio de 2022.

Debe precisarse que, el recurrente habla de unas fechas que en nada se asocian con las actuaciones surtidas en el presente asunto, por cuanto unas son posteriores al mes en que nos encontramos y otras son anteriores al radicado del proceso, no obstante, se procederá a realizar un breve análisis de lo surtido por este Despacho en el proceso de la referencia, para ello se tiene lo siguiente:

Mediante auto del 07 de abril de 2022, se fijó fecha de audiencia para el día 13 de mayo de 2022, en dicha vista pública, se dejó constancia de la no

comparecencia del apoderado demandado y su poderdante Sr. Benjamín Castillo Moreno, a quienes el Despacho concedió un término de tres (3) días para justificar su inasistencia y a su vez, se fijó nueva fecha para llevar a cabo la audiencia para el día 27 de mayo de 2022.

El día 13 de mayo de 2022, el demandado Sr. Benjamín Castillo Moreno, se acercó a la secretaría del Juzgado, donde solicitó información de la audiencia y a su vez pidió que se le compartiera el expediente digital para su revisión, proceso que se le compartió en la misma fecha y a quien se le informó de manera verbal la nueva fecha de audiencia.

Mediante correo del 16 de mayo de 2022, el apoderado demandado allegó a esta Despacho una constancia de incapacidad por enfermedad general, emitida por EPS Sanitas el día 13 de mayo de 2022, a la hora de las 13:14 P.M. y certificación de incapacidad del demandado con misma fecha. Signatura en la cual se llevó a cabo la audiencia en el presente asunto, recalcando que, la misma fue realizada a la hora de las 09:22 A.M.

Cabe señalar que, la audiencia a realizar el día 27 de mayo de 2022 y que fue fijada en audiencia de fecha 13 de mayo de 2022, quedó notificada en estrados, para lo cual, el art. 294 del C.G.P., reza lo siguiente:

“Las providencias que se dicten en el curso de las audiencias y diligencias quedan notificadas inmediatamente después de proferidas, aunque no hayan concurrido las partes.”

Por ende, no era necesario sacar un nuevo auto fijando fecha de audiencia y mucho menos notificarlo por estado como pretendía el apoderado demandado, aunado a lo anterior, es deber de las partes y sus apoderados el estar pendientes de las actuaciones que se surten dentro del proceso en el que actúan.

Igualmente, el proceso es un expediente digital que, desde el momento en que inicio hasta la fecha, ha estado disponible a las partes en la secretaría del Juzgado y a su vez podía ser consultado o solicitado para su revisión en la dirección electrónica del Juzgado, tal y como se ha hecho en el momento en que han recurrido a ello.

De otra parte, el apoderado alega el no haber conocido con anterioridad la fecha de la audiencia realizada el día 27 de mayo de 2022, no obstante, allegó en tiempo la justificación de su inasistencia y el demandado, el mismo día 13 de mayo de 2022, tuvo conocimiento de la nueva programación y a su vez solicitó el expediente digital para su revisión, situación que no realiza el recurrente y que no puede tener como óbice para resguardarse ante su descuido al no estar pendiente de lo acontecido en dicha audiencia.

Ahora bien, es preciso indicar que, el tiempo dado para justificar la inasistencia, es simple y llanamente para que, indique el por qué no compareció a la audiencia y allegue los documentos que le sirvan de soporte y no necesariamente para dar o emitir un pronunciamiento por parte del Despacho. No obstante, en audiencia de fecha 27 de mayo de 2022, se tuvo en cuenta la incapacidad dada al apoderado y al demandado, tal y como se puede evidenciar en audio y video de la fecha aludida.

En cuanto a la incapacidad a la que hace alusión el apoderado recurrente, en el Despacho no obra documental donde se pueda constatar dicha situación y

más cuando indica que, se encontraba incapacitado desde el día 13 de mayo de 2022.

Revisadas las documentales aportadas por el recurrente, dentro de la misma se puede evidenciar que, el apoderado demandado ha estado asistiendo a una serie de consultas por presentar dolor en su brazo izquierdo, situación que, para este Despacho, no es de peso para no asistir a una audiencia y más cuando la misma pudo haber sido atendida desde su domicilio, toda vez que fue virtual, pero que, aun así, el Juzgado optó por tenerla en cuenta en su momento.

Las documentales allegadas al Despacho el día 07 de junio de 2022, donde aportó una serie de trámites ante la EPS y como consulta externa (sin ser transcritas ante la EPS), el Despacho no las tuvo en cuenta por ser extemporáneas, debe tenerse en cuenta que, la audiencia final fue el día 27 de mayo de 2022 y el recurrente tenía plazo para justificar su inasistencia hasta el día jueves 02 de junio de 2022.

Como ya se dijo, es deber de las partes el estar pendientes de las actuaciones que se surten dentro del proceso en el que actúan, a su vez informar con tiempo cualquier situación que se presente y allegar en el momento oportuno las justificaciones a que haya lugar, tal y como lo dispone el art. 78 del C.G.P.

Cabe señalar que, el auto de fecha 09 de junio de 2022, no fue donde se impuso la multa, solo se procedió a realizar requerimiento para el pago de la misma, de conformidad con lo dispuesto en audiencia de fecha 27 de mayo de 2022.

Revisada la actuación adelantada por este Despacho en el asunto de la referencia, dentro de las mismas se puede evidenciar que, el apoderado demandado y su poderdante, tuvieron conocimiento y se le respetaron sus derechos como partes procesales, igualmente, fue tramitado con el lleno de requisitos que establece para este tipo de procesos el C.P.G.

Por ende, no se revocará el auto de fecha 09 de junio de 2022, como tampoco se dejará sin valor y efecto la multa impuesta al apoderado recurrente y su poderdante en audiencia de fecha 27 de mayo de 2022.

Igualmente, se niega el recurso de apelación por encontrarnos frente a un proceso de mínima cuantía.

Decisión:

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de San Antonio del Tequendama Cundinamarca;

Resuelve:

Primera. No reponer el auto atacado, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. Niéguese el recurso de apelación por tratarse de un trámite de mínima cuantía.

Tercero. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 09 de junio de 2022.

Notifíquese,

**OSCAR ANDRÉS MENJURA CUERVO
JUEZ**

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA</p> <p>EL AUTO DE FECHA 14 DE JULIO DE 2022, SE NOTIFICÓ EN ESTADO No. 023, HOY 15 DE JULIO DE 2022, A LAS 8:00 A.M.</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO SECRETARIO</p>

Firmado Por:
Oscar Andres Menjura Cuervo
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
San Antonio Del Tequendama - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23e3305edcb9f5237b8f80859e8e3460c66b0b67b466a2031772f13d6bc0bf24**

Documento generado en 14/07/2022 08:17:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>