

Señor
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE TENA
TENA CUNDINAMARCA

46
Recibido
ca mayo/22

REF. PROCESO DE PERTENENCIA DE ANA PAOLA SILVA RINCON contra LAURA JARAMILLO ARANGO, SALOME BERNAL JARAMILLO, SANTIAGO BERNAL JARAMILLO, VIRGINIA MARIA BERNAL JARAMILLO Y SERGIO IGNACIO BERNAL JARAMILLO.

Expte. No. 2021-00135-00

—
ORLANDO NIÑO ACOSTA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con C.C. No. 79.372.536 de Bogotá, Abogado con T.P. No. 74.037 del C.S. de la J., Correo ninoacostaorlando@yahoo.com Celular 311-8983858, en desarrollo del poder conferido por los demandados, encontrándome dentro de la oportunidad procesal correspondiente, a su Despacho acudo con el fin de contestar la demanda, lo que hago en los siguientes términos:

A LAS PRETENSIONES

Mis poderdantes se oponen a las pretensiones de la demanda, en la medida que no es cierto que la señora ANA PAOLA SILVA RINCON, hubiese poseído el inmueble por el tiempo que alega en la demanda, y menos aún hubiese ejercido actos de señor y dueño por tiempo superior a los diez años.

—
Tan solo en el último año es que la parte actora ha hecho uso del inmueble, en cuanto se presento una querella policiva ante la Inspección de Policía de Tena por perturbación a la posesión, y por amenazas la autoridad policiva no tomo ninguna decisión de fondo, pese a existir la querella, y ante esa situación mis poderdantes también fueron amenazados, por lo que en últimas dejaron el inmueble, pero antes y durante toda la vida que han sido copropietarios, e incluso antes de adquirir la propiedad y dominio en la sucesión que les dio la tradición, los actuales copropietarios ejercían actos de señor y dueño, como herederos del causante Enrique Sergio Bernal Londoño, estaban pendiente del inmueble, lo cercaban, rosaban, ejercían los actos de señor y dueño, y nunca fueron desplazados o conminados a abandonar el predio, ya que lo explotaban económicamente.

La hoy demandante actúa de mala fe, ya que la propiedad de los demandados esta separada por cercas y linderos, que distan de cualquier otra copropiedad en el sector.

El contrato de compraventa de derechos y acciones que se aporta, no es más que un contrato ficticio, el cual se desconoce totalmente y no se admite como prueba, ya que fue elaborado para engañar a la Administración de Justicia.

Mis mandantes no aceptan la suma de posesiones que se pretende invocar, ya que el señor HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES, nunca ha ejercido la posesión sobre el inmueble, es persona desconocida y nunca exploto el inmueble de tal suerte que le permitiera alegar una posesión, ya que el predio siempre ha estado en manos de los demandados como copropietarios del dominio, propiedad y posesión del inmueble.

El señor GERMAN PIÑA CAMACHO, tampoco ha ejercido derecho alguno sobre el inmueble, ya que nunca ha explotado el predio, no ha realizado cercas, tampoco ha rosado el predio, no ha hecho mejoras en el mismo, y nunca lo ha poseído con ánimo de señor y dueño.

La promesa de compraventa no es más que un contrato ficticio, y no se acepta el mismo, por lo cual se impetra el desconocimiento total del referido documento en los términos de que trata el inciso segundo del artículo 244 del C.G. del P., concordante con lo dispuesto en el artículo 272 de la misma normatividad.

Para efectos del desconocimiento del contrato aportado, se tiene que el señor HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES, nunca ha ejercido actos de posesión sobre el inmueble, ya que el predio siempre ha estado en manos y bajo el cuidado y protección de los hoy demandados, quienes lo han protegido, defendido de terceros impostores. De igual manera el señor GERMAN PIÑA CAMACHO no ha sido poseedor del inmueble nunca, ya que mis mandantes son quienes han ejercido los actos de señor y dueño, salvo lo del último año donde por amenazas de muerte, les toco acudir a la autoridad policiva pero no se ha logrado que la misma actúe diligentemente, y al contrario ha dejado que los invasores o impostores se queden el predio, pese a que se declaro el statu quo desde el mismo momento en que se practicó diligencia de inspección ocular y de ahí en adelante no se ha avanzado en las peticiones de la querella.

La querella la colocaron en agosto 18 de 2020 ante la Inspección con un poder que le dieron a Carlos M. Chávez y esta pendiente de decisión por la Inspección.

Mis mandantes desconocen igualmente el contrato promesa de compraventa que se firmó entre Henry Augusto Castro Colmenares y Germán Piña Camacho,. De fecha seis de marzo del año 2012.

A LOS HECHOS

1.- No nos consta. Si bien se apor to una promesa de compraventa, recordemos que la posesión no es objeto de contratos de compraventa, ya que esta figura no existe en la legislación colombiana. Mis mandantes no intervinieron en la elaboración de la promesa

que se aporta, por lo cual se desconoce el documento y su valor probatorio, en los términos que refiere el inciso segundo del artículo 244 y lo dispuesto en el artículo 272 del C.G. del P.

Mis mandantes desconocen igualmente el contrato promesa de compraventa que se firmó entre Henry Augusto Castro Colmenares y Germán Piña Camacho, De fecha seis de marzo del año 2012.

Cabe precisar que el señor HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES nunca ha sido poseedor del inmueble que refiere la demanda, por lo que el señor GERMAN PIÑA CAMACHO no puede invocar una suma de posesiones de quine nunca l transfirió posesión. De esta manera deberá la parte actora probar la suma de posesiones ante el desconocimiento que se hace del documento.

La promesa de compraventa se hizo como una maniobra, en virtud a la querella que colocaron los copropietarios ante la Inspección de Policía por perturbación a la posesión y tenencia en los términos del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 Código de Policía y Convivencia Ciudadana.

Tan sospechoso es el citado documento que se desconoce, que no es admisible que un valor de Setenta Millones de Pesos M/cte. Se venga a cancelar en efectivo, lo que evidencia la maniobra fraudulenta.

2.- No es cierto. Nunca se ha celebrado contrato privado entre German Piña Camacho y Henry Augusto Castro, del referido inmueble, ya que la posesión tenencia, siempre ha estado en manos de los demandados, quien han sido los que han estado pendiente del inmueble, cercándolo, cuidándolo y evitando que terceros de mala fe se pretendan apoderar del mismo, en muchos casos, incluso han delegado el cuidado del predio en cabeza del señor Carlos M. Chavez, Victor Giovvany Chavez Cajamarca, al igual que terceros han tenido conocimiento de los actos posesorios y defensa que han ejercido los propietarios cuando han tratado de invadir el predio. Deben probar el hecho.

Mis mandantes desconocen igualmente el contrato promesa de compraventa que se firmó entre Henry Augusto Castro Colmenares y Germán Piña Camacho, De fecha seis de marzo del año 2012.

3.- No es cierto. Nunca se ha firmado el contrato que mencionan, y menos aun cuatro lotes como se cita. El predio el Ivocnel que citan nunca ha sido objeto de compraventa por parte de terceros, menos aun pudo ser objeto de venta la posesión ya que los demandados han

tenido cercado de manera separa el predio de su copropiedad, y han ejercido los actos de señor y dueño. Debe probar el hecho. Mis mandantes desconocen igualmente el contrato promesa de compraventa que se firmó entre Henry Augusto Castro Colmenares y Germán Piña Camacho, De fecha seis de marzo del año 2012.

4.- No es cierto. El citado predio nunca ha sido objeto de venta a favor de terceras personas, y nunca se prometió transferir la propiedad, dominio y posesión del mismo por parte de los hoy demandados, ya que estos siempre han tenido la posesión y tenencia del predio, lo han explotado económicamente, lo han cercado, en el inmueble había una construcción inclusive, solo en el ultimo año cuando el señor German Piña Camacho, pretendió invadir el predio, se colocó una querrela policiva para que se amparará la posesión y tenencia, y donde la Inspección de Policía declaró el statu quo, dejando las cosas en su estado anterior, hasta que se tome una decisión de fondo, lo que no ha ocurrido por amenazas de muerte que se hicieron en la diligencia de inspección ocular, donde sacaron armas a los demandados y la autoridad policiva.

La querrela la colocaron los propietarios por intermedio de Carlos M Chávez, quien le fue otorgado un poder para que colocará la querrela en contra de German Piña Camacho y demás perturbadores.

Si el señor HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES, manifestó que le dieran un par de días para la escritura, es a este a quien le deben reclamar, ya que el predio de los demandados nunca ha sido objeto de promesa de venta a ninguna persona. Deben probar el hecho.

5.- No es cierto. El documento que mencionan es ficticia o simulado, ya que este señor nunca ha podido vender una posesión que no ha tenido sobre el predio de los demandados, el mismo se confeccionó para tratar de justificar un medio de defensa ante la Inspección de Policía, y como una maniobra para defraudar a la Administración de Justicia.

Resulta sospechoso, que se trate de hacer constar un negocio en efectivo por valor de Setenta Millones de Pesos M/cte. (\$70.000.000.00), por lo que la demandante deberá acreditar de donde sacó los primeros cuarenta millones de pesos que dice haber pagado por la posesión y el saldo de treinta millones de pesos.

Los demandados alegan el desconocimiento del documento, ya que el mismo enerva un negocio simulado y nunca real. Deben probar el hecho.

Resulta curioso y sospechoso que el documento promesa de compraventa se autentique por el vendedor en Puerto López Meta, a sabiendas que en la Mesa hay notaria pública, como

pensar entonces que se dieron Cuarenta Millones Iniciales, si el vendedor estaba en otra ciudad.

6.- No es cierto. La posesión siempre la han tenido los demandados, estos nunca abandonaron la propiedad, siempre han estado pendiente de la misma, y han ejercido actos de señor y dueño de manera pública y pacífica, defendiéndolo de invasores. Tan es así que colocaron una querrela policiva en la Inspección Municipal de Tena en un momento que terceros invasores pretendieron invadir el predio.

7.- No es cierto. De un lado la demandante dice estar desde mediados del año 2020 cuando dice que compro la posesión, pero eso no es cierto ya que la posesión siempre la han tenido los demandados, y han tenido a terceras personas pendientes del cuidado del predio evitando que sea objeto de invasores, lo han cercado, han estado explotándolo de maneras publica y pacífica, sin reconocer derecho a terceras personas.

8.- No es cierto. Quienes han desarrollado las actividades de siembra, rosar, cercar y cultivar el predio son los demandados, cuando terceras personas han tratado de dejar animales de pastoreo, los demandados han salido a la defensa desplazando los animales, evitando que sea objeto de invasión por terceros de mala fe.

9.- No es un hecho. Esto es un punto de derecho que corresponde al Juzgado acreditar y probar.

Como medios de defensa presento las siguientes EXCEPCIONES:

PRIMERO.- INEXISTENCIA DE LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE POSESION ALEGADOS POR LA DEMANDANTE.

La demandante conforme a los hechos de la demanda, aduce ser poseedora del predio con ocasión de un contrato promesa de compraventa de la posesión, documento que es apócrifo ya que es un contrato simulado, y no contiene una obligación cierta.

El contrato fue elaborado para tratar de demostrar una posesión que nunca se ha tenido, ya que la posesión del predio, la explotación y cuidado del mismo, siempre ha estado en manos de los demandados, quienes de manera quieta y pacífica han ejercido los actos propios en defensa de su propiedad.

La posesión material del predio siempre ha estado en cabeza de los demandados, quienes han cercado el predio, han hecho rocerías del mismo, se han encargado de explotarlo económicamente, lo han defendido de terceros invasores, nunca lo han prometido en venta, nunca han cedido sus derechos o prometido cederlos a terceras personas.

Tan solo hace más o menos un año, cuando el señor German Piña Camacho prete3ndió invadir el predio llevando animales para pastoreo, los demandados se vieron en la

51

necesidad de colocar una querrela policiva ante la Inspección de Policía del Municipio de Tena, donde en la inspección ocular quienes atendieron la diligencia sacaron armas, amenazaron a los funcionarios, y pese a que la autoridad policiva decreto el statu quo, mis mandantes decidieron esperar a que la autoridad administrativa tomara las decisiones y protegiera sus derechos, aspectos que han sido muy difíciles por las amenazas que ejerce el señor German Piña Camacho y la hoy demandante, ya que ella anda con ese señor siempre.

De esta manera, sin duda nos damos cuenta que la posesión que alega el demandante, pese a no decirlo, sin duda se edifica en el hecho de haber ingresado por un contrato que firmo, lo cierto es que nunca ha ejercido derechos o actos posesorios sobre el predio.

La actora oculta una verdad, cual es que se trata de un contrato simulado e inexistente.

De esta manera el demandante no reúne los requisitos para la posesión extraordinaria de dominio por la forma como ingreso al inmueble, y el lapso de familiaridad que lo liga con las partes demandadas.

Ruego se declare probada la excepción.

SEGUNDO. DESCONOCIMIENTO DEL CONTRATO PROMESA DE COMPRAVENTA SOBRE EL CUAL LA PARTE ACTORA SOPORTA SU POSESIÓN, QUE IMPIDEN ACREDITAR LA SUMA DE POSESIONES ALEGADA. COMO DESCONOCIMIENTO DEL CONTRATO PROMESA DE COMPRAVENTA DEL CUAL LA PARTE ACTORA SE VALE PARA SUMAR LA POSESIÓN DE GERMAN PIÑA CAMACHO DERIVADA DE HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES, de fecha seis de marzo del año 2012.

Al revisar la demanda, observamos que la parte actora informa que la posesión la ejerce sobre el predio por la promesa de compraventa que dice haber firmado con el señor GERMAN PIÑA CAMACHO, desde septiembre del año 2020.

Ante esa afirmación, mis mandantes desconocen por completo la existencia real del citado contrato, ya que de un lado no intervinieron en la elaboración del mismo, por lo cual no le dan valor probatorio al citado contrato, desconociendo su autenticidad, por tratarse de un documento simulado o ficticio, que se elabora para aparentar una situación que no es real.

Se desconoce su valor autentico como documento al tenor de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 244 del C.G. del P.

Como quiera que el contrato de promesa aportado, da cuenta de hechos que involucran a terceras personas como es el señor Henry Augusto Castro Colmenares, corresponde a la

52

parte interesada demostrar y acreditar los supuestos de hecho consignados en las cláusulas del contrato que se desconoce.

Recordemos que, por tratarse de un documentos dispositivo o declarativo de terceros, deberá probarse los hechos en que se fundan las declaraciones consignadas en el citado contrato, al tener de lo dispuesto en los artículos 262 y 272 del C.G. del P.

Resulta sospechoso, diáfano y poco creíble, que una persona trate de comprar una posesión por un valor de Setenta Millones de Pesos M/cte. Y su pago se realice en efectivo, donde la situación económica después de la pandemia del Covid19 no es fácil para nadie, predio donde su ubicación en el territorio del Municipio no representa el valor que realmente una persona en condiciones normales del mercado pretenda pagar por una simple posesión tan jugosa suma de dinero.

Cuentan mis mandantes que éstos nunca se han despojado de la posesión y tenencia del predio de su propiedad, tan solo después de que colocaron la querella policiva, donde por amenazas se vieron en la necesidad de esperar que la autoridad policiva actúe y proteja sus derechos, aspectos que no ha sido posible conseguir, sin justificación alguna, pese a que se declaro el estatu quo y se mantiene aún.

Ante el desconocimiento del contrato, es claro que la demandante al no acreditar la existencia del mismo, y que es real el contrato, no puede invocar a su favor la suma de posesiones, ya que quien dice haberle vendido la posesión nunca ha ejercido los actos posesorios de la misma.

La querella policiva se presentó ante la Inspección de Policía por el señor Carlos M. Chávez con un poder que le otorgo los propietarios, y esta pendiente de fallo, ya que la misma se radico en agosto 18 de 2020, decretándose el estatu quo en contra de Germán Piña Camacho.

El contrato firmado por HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES data del seis de marzo del año 2012, y tiene un valor de Cuatrocientos Millones de Pesos, valor que no valen los predios citados, dinero que dijo haber cancelado el señor GERMAN PIÑA CAMACHO, por lo que se desconoce dicho contrato, y deberá la parte que pretenda valerse de la suma de esa posesión acreditar los supuestos de hecho del mismo, Maxime que el predio con Folio de Matrícula 166-19510 objeto de la demanda, nunca ha figurado a nombre de HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES, por lo que no se entienden y comprende como alguien pueda pretender comprar algo que no esta a nombre del vendedor, y con un valor muy representativo para el año 2012.

Debe declararse probada la excepción.

SEGUNDO.- INEXISTENCIA DE LOS PRESUPUESTOS DE LA ACCION DE PRESCRIPCION

Para entender esta excepción debemos tener en cuenta que la prescripción, de conformidad con lo reglado en el artículo 2512 del Código Civil, *"es un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones y derechos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, concurriendo los demás requisitos legales"*; la adquisitiva puede ser ordinaria y extraordinaria; ambas deben recaer sobre bienes comerciales y exigen posesión por el período que determine el legislador; para la primera se requiere justo título y buena fe, aunque ésta no persista después de obtenida.

Así las cosas, es claro que, si la actora pretende adquirir por prescripción el derecho de la propiedad del inmueble, sin duda debe probar ser una poseedora de buena fe.

Para el caso en concreto la actora no cumple con el requisito esencial de la posesión con ánimo de señor y dueño por el lapso requerido para la prescripción, en la medida que su antecesor Germán Piña Camacho, nunca ha sido poseedor del inmueble con ánimo de señor y dueño.

Germán Piña Camacho, nunca compro derechos de posesión a Henry Augusto Castro Colmenares, ya que dicho señor tampoco ha sido poseedor del inmueble nunca exploto económicamente la propiedad, en cuanto los hoy demandados han sido quienes de manera pública y pacífica siempre han estado en el inmueble, y lo han defendido de terceras personas, lo han cuidado, lo han cercado y han sido quienes disponen del mismo con el corpus que demanda la posesión.

De esta manera, la actora no cumple con los requisitos de la posesión, respecto al tiempo requerido,

PRUEBAS

INTERROGATORIO DE PARTE.

Solicito se decrete un Interrogatorio de Parte al demandante, en fecha y hora que fijará el Despacho, el que versará sobre los hechos de la demanda y su contestación.

TESTIMONIALES

Solicito oír en declaración a las personas que cito más adelante, todas mayores de edad, domiciliadas y residenciadas en Bogotá D.C., para que declaren todo lo que les conste

sobre la posesión y tenencia que han ejercido los demandados sobre el predio objeto de la demanda, tiempo de la posesión, actos que han ejercido, para que declaren si conocen el predio IVOCNEL ubicado en la Vereda el Rosario del Municipio de Tena, si saben o les consta si el predio ha estado cercado, si saben o les consta quienes han tenido la posesión en los últimos doce años, si conocen a German Piña Camacho, como lo conocieron y donde, si saben si el ha sido poseedor del predio citado.

Los testigos corresponden a:

CARLOS M CHAVEZ, quien tiene su domicilio y residencia en la Finca el Recreo Vereda el Rosario del Municipio de Tena Cundinamarca. Correo carloschavez31@hotmail.com Celular 311-2879474

OTONIEL MALDONADO MORA, quien tiene como domicilio el perímetro urbano de Tena Cundinamarca en la Calle 3 No. 2-26 de Tensa. Correo otonielmalmora@hotmail.com

VICTOR GIOVANNY CHAVEZ CAJAMARCA, tiene su domicilio y residencia en Tena Cundinamarca, por la vía que conduce al cementerio del Municipio. Correo giovannychavezgc746304@gmail.com

HENRY AUGUSTO CASTRO COLMENARES, identificado con C.C. No. 19.423.581 persona de la cual se desconoce el lugar de domicilio y residencia, Para lo cual solicito se ordene su citación por intermedio de la parte actora, para que declare lo que le conste sobre la venta de la propiedad del predio objeto de la demanda, declare sobre la posesión que dice haber ejercido en el predio objeto de la demanda, fecha de la posesión, como ingreso a tener la posesión, quien le entrego la misma, y cuando vendió la posesión o propiedad y dominio del predio, y a quien se la vendió y que precio recibió por la misma y forma de pago.

Téngase en cuenta que el citado señor debe comparecer al proceso, en la medida que la parte demandada desconoce el contrato promesa de compraventa del cual la parte actora pretende derivar la posesión que alega, por suma de posesiones. También para que el testigo citado, de cuenta del contrato promesa de compraventa que se firmó entre Henry Augusto Castro Colmenares y Germán Piña Camacho, en fecha seis de marzo del año 2012, como para que reconozca el contenido del contrato promesa de compraventa aportado donde figura su firma.

En el evento de contarse con la dirección del mismo, solicito al Juzgado en los términos que autoriza el C.G. del P., proceder a través de las entidades del Estado, como EPS, bancos, a solicitar la dirección del mismo, ya que es de vital importancia este testigo por ser

55

quien según informa la parte actora quien vendió la posesión a Germán Piña Camacho, de la cual se pretende la suma de posesiones.

GERMAN PIÑA CAMACHO, quien tiene como lugar de residencia y domicilio la carrera 20 No. 187- 90 Sector 11 Casa 7 Barrio Maranza en la Ciudad de Bogotá D.C. No se tiene correo, ni celular del mismo, y ruego que dicho testigo sea citado por intermedio de la parte actora, ya que es quien dice haberle vendido los derechos de posesión.

El ultimo testigo declarara lo que le conste sobre la forma de pago de la venta de la posesión, tiempo de la misma, actos que ha ejercido, como recibió los pagos, donde los recibió, entrega del predio cuando lo hizo, si ha tenido querella s en su contra por perturbación a la posesión del predio objeto de la demanda de pertenencia, quien coloco la querella.

OFICIOS

Oficiar a la Inspección Municipal de Tena Cundinamarca, para que informe si ante ese Despacho se radico y cursa querella policiva en contra del señor Germán Piña Camacho y Ana Paola Silva Rincón, de ser así en que fecha fue radicada y nos informe el estado de la misma, como para que remita copia de todo lo actuado en dicha querella. La parte querellante es LAURA JARAMILLO ARANGO, SALOME BERNAL JARAMILLO, SANTIAGO BERNAL JARAMILLO, VIRGINIA MARIA BERNAL JARAMILLO Y SERGIO IGNACIO BERNAL JARAMILLO, quien radico la querella por intermedio del señor Carlos M Chávez.

RATIFICACION DE DECLARACIONES NOTARIALES

De conformidad a lo establecido en el artículo 222 del C.G. del P., solicito se cite a su Despacho a las personas que cito más adelante, para que ratifiquen y declaren nuevamente sobre los hechos declarados en la Notaria Única de la Mesa Cundinamarca, el día once de noviembre del año 2020, en declaración con fines extraprocesales, y lo que les conste de la posesión del predio objeto de la demanda en los últimos doce años, en quien ha estado la posesión del predio.

Las personas citadas son: El señor GERMAN SALGADO, vecino y residente del Municipio de Tena Cundinamar4ca, identificado con C.C. No. 93.289.119. Celular 311-5164439.

El señor JAIRO BARRAGAN TRUJILLO, identificado con C.C. No. 12.256.374, quien dice tener como dirección Manzana C Casa 22 Barrio Pedro Daza de San Martin, Meta,

Celular 321-2292123. En todo caso el citado debe comparecer al proceso por intermedio de la parte actora quien pretende valerse de la prueba de declaración notarial rendida el 26 de octubre de 2020, en la Notaria Única de San Martín Departamento del Meta. Este testigo debe comparecer para que se ratifique de la declaración que rindiera en la Notaria Única del Circulo de San Martín Meta y aportada a la demanda, y para que declare nuevamente de los hechos que dio fe, y si conoce la propiedad objeto de la demanda, fecha de la posesión que le conste de parte de quienes diga conocer, actividad agrícola del predio, explotación, tiempo de la posesión que le conste de parte del señor Piña Camacho Germán.

El testigo debe ser citado por intermedio de la parte demandante. En la medida que es quien dice valerse de la declaración notarial.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado las recibe en Tena Cundinamarca, Vereda Guasimal. Cel. 311-898-38-58. Correo ninoacostaorlando@yahoo.com

Los demandados así:

LAURA JARAMILLO ARANGO: Calle 79 No. 9-77 Apartamento 302 de Bogotá D.C.

SALOME BERNAL JARAMILLO: Calle 79 No. 9-77 Apartamento 302 de Bogotá D.C.

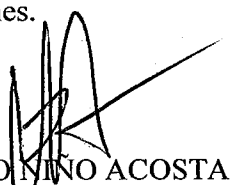
SANTIAGO BERNAL JARAMILLO: Casa 58 Conjunto Alcaparros Cajica Cundinamarca. Correo santiber@hotmail.com

VIRGINIA MARIA BERNAL JARAMILLO: Casa 78 Conjunto Alcaparros Hacienda Fontanar Chia Cundinamarca. Correo virgvbernal@yahoo.com

SERGIO IGNACIO BERNAL JARAMILLO: Calle 79 No. 9-77 Apartamento 402 de Bogotá D.C.. Correo virgvbeernal@yahoo.com

Los testigos en las direcciones citadas en el acápite prueba testimonial y ratificación de declaraciones.

Atte.,


ORLANDO NIÑO ACOSTA
C.C. No. 79.572.536 de Bogotá
T.P. No. 74.037 del C.S. de la J.