

91

Señor
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE TENA CUNDINAMARCA
E. S. D.

PROCESO: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE
DEMANDANTE: **TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.**
DEMANDADO: CARMENZA EDITH NIÑO ACUÑA Y OTROS
RADICACIÓN No. 2022-00114

RECURSO DE REPOSICIÓN AUTO ADMISORIO

CARMENZA EDITH NIÑO ACUNA, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de demandada en el asunto de la referencia, con fundamento en el artículo 318 del Código General del Proceso interpongo recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda proferido dentro del presente proceso, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

I. OPORTUNIDAD DEL RECURSO

El auto admisorio fue notificado el jueves 21 de junio de 2022 según audiencia surtida dentro del presente asunto. En consecuencia, el término de ejecutoria del auto empezó a correr el 22 de julio y, por ello, que el presente recurso es totalmente oportuno.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

1. **NO SE CUMPLEN LOS REQUISITOS FORMALES Y PREVIOS REQUERIDOS PARA PRESENTAR UNA DEMANDA DE ESTA NATURALEZA.**

En los procesos de este tipo en los que se pretende utilizar predios para un proyecto de utilidad pública e interés social, se debe agotar antes de presentar la demanda un proceso de negociación directa y en ese sentido, se debe hacer a los propietarios una oferta mercantil en los términos del artículo 845 del Código de Comercio, según lo que incluso ha informado la empresa demandante al emitir las ofertas. Esto es, la oferta propuesta deberá contener los elementos esenciales del negocio que permitan determinar la real afectación, así como los valores de la misma.

Sobre ese aspecto se menciona en la demanda lo siguiente: *HECHO SEPTIMO. A la fecha de la presentación de esta demanda, no fue posible protocolizar la constitución de servidumbre de energía eléctrica por negociación directa debido a que las señoras CLAUDIA PATRICIA NIÑO, MIREYA STELLA NIÑO ACUÑA y CARMENZA EDITH NIÑO ACUÑA no estuvieron en la disposición de realizar ningún tipo de negociación económica para la formalización del derecho inmobiliario requerido, fundamentándose en que no están de acuerdo con el proyecto de electrificación que viene adelantando TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P. agotándose de esta manera la etapa de negociación directa de que trata la ley 56 de 1981 y sus decretos reglamentarios. Resaltado fuera de texto.*

De lo anterior se deduce sin el menor asomo de duda que es necesario antes de iniciar el proceso de imposición de servidumbre agotar la etapa de negociación directa en relación con el bien o la franja del bien que se pretende afectar, no obstante, para el caso en particular la oferta que se remitió en septiembre y noviembre del año 2021, no cumple los requisitos mínimos establecidos en la ley para considerar agotada dicha etapa.

En efecto, varias normas del ordenamiento jurídico determinan las condiciones en las que se debe presentar la oferta y en ese sentido, establecen como requisitos mínimos los siguientes: 1.-

identificación del inmueble por su número de matrícula inmobiliaria, nomenclatura o nombre, 2.- sus linderos, 3.- el área en el sistema métrico decimal, 4.- la indicación de si la servidumbre recae sobre la totalidad del inmueble o sobre una porción del mismo, 5.- los linderos de la porción del predio; 6.- el término durante el cual operara la limitación, 7.- el precio que se pagará por la servidumbre anexando el avalúo comercial del predio, o el de la porción que sería afectada con la medida, así como, la suma que se pagará a título de indemnizaciones por las afectaciones del patrimonio de los particulares, cuando a ello haya lugar.

Aplicando el principio de integración normativa, se deduce de las distintas normas, que la oferta debe cumplir unos requisitos mínimos. En efecto, en este caso, se debe aplicar el Código de Comercio, ley 56 de 1981, Decreto 1073 de 2015, ley 142 de 1994, Decreto 738 de 2014, entre otras.

Para el caso de la oferta remitida a las propietarias no se allegó ni siquiera un plano donde aparezca demarcada la afectación, tampoco la ubicación de la torre y mucho menos, el avalúo comercial del predio.

Además como si eso no fuera suficiente, en la última oferta presentada que corresponde a la remitida en el mes de noviembre de 2021 se ofreció la suma de TRESCIENTOS VEINTISIETE MILLONES DE PESOS, sin embargo al presentar la demanda se estima por parte de la empresa demandante como valor de la indemnización la suma total de CIENTO SESENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHENTA PESOS \$164.476.380,00, pero la entidad demandante no explica ni sustenta en manera alguna a que obedece el cambio del valor.

Por las anteriores razones, se debe entender que en ese caso no se ha agotado en debida forma el proceso de negociación directa exigido por la ley de manera previa a la presentación de la demanda como quiera que no se entregó a los propietarios la información completa y suficiente que permita establecer las áreas de afectación y los valores correspondientes.

2.- NO SE ALLEGAN LOS ANEXOS ORDENADOS POR LA LEY.

21. Avalúo. Se allega con la demanda un avalúo practicado por un perito sin embargo ese avalúo no cumple con los requisitos establecidos en el Código General del proceso para ser tenido y considerado como una prueba pericial y por tal razón, se debe concluir que en este caso no se allegan los requisitos ordenados en la ley.

Sobre tal aspecto, es necesario considerar los lineamientos establecidos por la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SC4658 de 2020.

2.2. Depósito judicial. No se allega el depósito judicial respectivo tal y como lo ordena el artículo 27 de la ley 56 de 1981. Norma que establece como requisito que junto con la demanda la entidad interesada debe poner a disposición del Juzgado la suma correspondiente al estimativo de la indemnización.

No obstante, lo anterior, la entidad demandante aduce en la demanda que hasta tanto no contar con un número de radicado no podía realizar la consignación respectiva lo cual no se compadece con la realidad y además implica el incumplimiento de uno de los requisitos exigidos por la ley.

III. PETICIÓN.

Por lo expuesto en el presente escrito, respetuosamente solicito al Honorable Despacho lo siguiente:

1. Inadmitir la presente demanda y en su lugar, rechazar la demanda por no cumplirse los requisitos exigidos en la ley.

IV. PRUEBAS y ANEXOS

- Las relacionadas por la demandante en la demanda.
- Copia de la oferta realizada por la empresa demandante el 21 de noviembre de 2021 donde se informa como valor de la negociación la suma de TRESCIENTOS VEINTISIETE MILLONES TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA PESOS \$327.036.440.

V. NOTIFICACIONES

Para todos los efectos legales, a continuación, relaciono mis datos de contacto;

Correo electrónico: cninoa17@gmail.com
Celular 3028692545

Atentamente,

CARMENZA EDITH NIÑO ACUÑA
C.C. 52.375.255 de Bogotá D.C
T.P. del C.S. de la J. 96429

26/7/22, 16:50

Correo: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Tena - Outlook

EXPEDIENTE 2022-00114

Carmenza Niño <cninoa17@gmail.com>

Mar 26/07/2022 3:05 PM

Para: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Tena

<jprmpaltena@cendoj.ramajudicial.gov.co>;info@tce.com.co <info@tce.com.co>

Señor

JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE TENA CUNDINAMARCA

E. S. D.

PROCESO: IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE

DEMANDANTE: **TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.**

DEMANDADO: CARMENZA EDITH NIÑO ACUÑA Y OTROS

RADICACIÓN No. 2022-00114

RECURSO DE REPOSICIÓN AUTO ADMISORIO