



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TENA  
CUNDINAMARCA

Tena, Cundinamarca; treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA:	Divisorio
RADICACION	2021-00105
DEMANDANTE:	José Ediel Leiva Hernández
DEMANDADO	Nancy Alcira Leiva y otra

El despacho, vencido como se encuentra el anterior traslado de la admisión del incidente de oposición a la diligencia de secuestro procede a resolver lo pertinente respecto de la oposición que presenta a la diligencia de secuestro el Dr. Edgar Adolfo Garzón Lozano, apoderado de la demandada Blanca Dilma Leiva Hernández y de la señora Alba Judith Leiva Hernández en calidad de tercera interviniente.

### CONSIDERACIONES

Como quiera que se presentan dos oposiciones a la diligencia de secuestro, el despacho entrará a resolver cada una de ellas de la siguiente forma:

#### OPOSICION PRESENTADA POR BLANCA DILMA LEIVA HERNANDEZ.

En primer lugar se tiene que la señora BLANCA DILMA LEIVA HERNANDEZ es uno de los copropietarios del inmueble objeto de la Litis tal como se verifica en la anotación 8 del certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria 166-6591 registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de La Mesa<sup>1</sup>.

Al respecto el numeral 2º del artículo 596 del Código General del Proceso establece las reglas a aplicar a las oposiciones, siendo lo dispuesto en relación con la diligencia de entrega. A su turno art. 309 ib. sobre el particular señala:

---

<sup>1</sup> Folio 5 cuaderno principal

*"Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:*

*1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella." (subrayas del despacho)*

Baste la norma citada para establecer que es improcedente la oposición presentada por la demandada BLANCA DILMA LEIVA, razón por la que se rechazará de plano esta solicitud sin necesidad de entrar en mayores análisis.

#### OPOSICION PRESENTADA POR ALBA JUDITH LEIVA HERNANDEZ

La incidentante ALBA JUDTH LEIVA por intermedio de apoderado solicita el levantamiento del embargo y secuestro propuesto dentro de la presente actuación.

Solicita se vincule como tercero poseedor y se declare probado que le asiste derecho por vía de prescripción extraordinaria de dominio como propietaria del inmueble objeto de Litis, registrado a folio de matrícula inmobiliaria 166-6591 de la ORIP de La Mesa y como consecuencia se decrete el levantamiento del embargo y secuestro que pesa sobre el bien.

Frente a la solicitud, el artículo 597 del C.G.P., prevé: }

*"ARTÍCULO 597. LEVANTAMIENTO DEL EMBARGO Y SECUESTRO. Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:*

*...*

*8. Si un tercero poseedor que no estuvo presente en la diligencia de secuestro solicita al juez del conocimiento, dentro de los veinte (20) días siguientes a la práctica de la diligencia, si lo hizo el juez de conocimiento o a la notificación del auto que ordena agregar el despacho comisorio, que se declare que tenía la posesión material del bien al tiempo en que aquella se practicó, y obtiene decisión favorable. La solicitud se tramitará como incidente, en el cual el solicitante deberá probar su posesión.*

*También podrá promover el incidente el tercero poseedor que haya estado presente en la diligencia sin la representación de apoderado judicial, pero el término para hacerlo será de cinco (5) días."*

Se tiene en consecuencia que la diligencia de secuestro se llevó a cabo el dieciséis (16) de marzo del año dos mil veintidós (2022)<sup>2</sup>, diligencia que fue atendida por la señora

---

<sup>2</sup> Folio 141 cuaderno principal.

ALBA JUDITH LEIVA HERNANDEZ, quien no presentó oposición a su realización habiéndosele dejado el bien en depósito provisional.

Posteriormente, el 23 de marzo siguiente, presentó incidente de oposición al secuestro y solicitud de levantamiento de embargo y secuestro del que se corrió traslado a la parte demandante quien dio respuesta dentro del término de ley.

Como quiera que el incidente fue presentado por un tercero dentro del término establecido en la ley, de conformidad con la norma anteriormente citada se dispone abrir a pruebas el mismo, por el término legal conforme a lo establecido en el artículo 129 del C.G.P , dentro del cual se practicaran y se tendrán en cuenta las siguientes:

**POR LA PARTE INCIDENTANTE:**

1. Téngase en cuenta las documentales allegadas con el escrito de incidente presentado y que se encuentren conforme a derecho.<sup>3</sup>
2. Escúchese en testimonio a la señora SANDRA PATRICIA ARIAS VILLANI.
3. Escúchese en testimonio a la señora MARIA INES GARZÓN GOMEZ
4. Escúchese en testimonio a la señora ESPERANZA VALERO ROJAS
5. Escúchese en testimonio a la señora BLANCA YANETTE PINTO ALDANA
6. Escúchese en testimonio a la señora NINFA MABEL PINTO

Se niega la diligencia de inspección judicial al predio toda vez que su finalidad<sup>4</sup> no es la recepción de testimonios como se pretende en la petición. Súmese a ello que dentro del proceso existe la videograbación de la diligencia de secuestro.

**POR LA PARTE INCIDENTADA:**

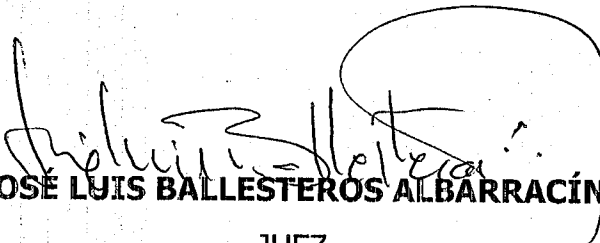
1. Escúchese en testimonio a la señora AGRIPINA RODRIGUEZ PINTO
2. Escúchese en testimonio a la señora JORGE RODRIGUEZ
3. Escúchese en interrogatorio de parte a la señora ALBA JUDITH LEIVA HERNANDEZ.

<sup>3</sup> Folios 14 a 16 cuaderno de incidente.

<sup>4</sup> Artículo 236 del C G del P.

De conformidad con lo establecido en el inciso 3º del art. 127 del C G del P, se señala como fecha para realizar la audiencia de trámite en la que se evacuaran los testimonios decretados el día 8 de noviembre del año que avanza a partir de las 9:30 de la mañana.

NOTIFIQUESE

  
**JOSE LUIS BALLESTEROS ALBARRACIN**  
JUEZ

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
TENA CUNDINAMARCA  
NOTIFICACION POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó a las partes por anotación en el estado No 51 de fecha 31 de agosto de 2022

La secretaria:

  
**SANDRA PATRICIA INFANTE SANTANA**