

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TENA

Tena, Cundinamarca; dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Referencia: Verbal – Servidumbre
Radicación: 2021-00100
Demandado: Ana Belén Moreno de Ruíz
Demandante: Jorge Alirio Arias y otra.

Procede el despacho a resolver sobre la excepción previa propuesta por la parte demanda Ana Belén Moreno de Ruíz a través de apoderado judicial.

ANTECEDENTES

El extremo pasivo de la litis dentro de la presenta acción, en su escrito de contestación a la demanda, propone como excepciones previas

1. INEPTITUD DE LA DEMANDADA No 5º artículo 100 del C.G.P:

El recurrente indica que la demanda adolece de los requisitos formales pues se observa que el poder aportado no se encuentra signado tal como lo señala el Decreto 806 de 2020, sin que se encuentre aceptado expresamente, considerando que carece de los requisitos formales contenidos en los arts. 74 y 84-1 del C G del P.

2. NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORCIOS NECESARIOS. Núm.9º del art 100 del C.G.P.

Frente a este medio indico el apoderado que al revisar la prueba documental aportada se observa que el predio El Manantial limita con los predios de los señores BLANCA PANADERO y MARCELINO PANADERO, quienes fueron citados como listisconsortes facultativos (art. 60 CGP), considerando que deben ser citados como litisconsortes necesarios, además de citar a la Alcaldía Municipal, a la Secretaría de Planeación e Infraestructura, INDIGER para la mitigación del riesgo, con quienes se debe integrar la Litis respetando el debido proceso y el derecho de defensa (arts. 20, 61 C.N.), máxime cuando existe una sentencia judicial en firme.

Una vez descrito el traslado de que tarta el artículo 110 del C.G.P. la parte actora a través de su apoderado expuso que se opone a cada una de las excepciones previas.

Frente a la ineptitud de la demanda por ausencia de firmas indica que el art. 5º el Decreto 805 de 2020 facultó el conferir poder mediante mensaje de datos el que no requiere de firmas, presumiéndose auténtico, sin que requiera de presentación personal o reconocimiento, por tanto no se puede incurrir en lo que la Corte denomina exceso de formalismos, pues el hecho de que el poder no contenga las firmas acarree alguna

irregularidad procesal cuando existe la norma mencionada, sumado a que lo mismo se podría predicar del apoderado que reclama. Por tal razón solicita se niega esta excepción.

Con relación a la conformación del litisconsorcio necesario, señala que de conformidad con lo establecido en el art. 61 del C G del P. en el auto admisorio de la demanda, el señor Juez ordenó notificar y correr traslado a los señores BLANCA SOFIA PANADERO y MARCELINO PANADERO quienes se encuentran notificados, en consecuencia, resulta impróspera la excepción propuesta por encontrarse subsanada.

CONSIDERACIONES

El demandado en el proceso ordinario y en los demás en que expresamente se autorice, dentro del término de traslado de la demanda, podrá proponer excepciones previas. Estos mecanismos de defensa están encaminados a subsanar los defectos en que pudo haberse incurrido en la demanda y que generarían futuras nulidades o irregularidades procesales, impidiendo el procedimiento de un fallo de fondo o conllevando a una inadecuada tramitación del correspondiente asunto.

En efecto, las excepciones previas son medios defensivos en listados taxativamente en el Código General del Proceso, a través de los cuales la parte demandada puede alegar la inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y, consecuentemente, evidenciar yerros que, hasta tanto no sean subsanados en la forma que corresponda, impiden la continuación del proceso; es decir, que la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación, desde el principio, de los vicios que tenga -principalmente de forma-, controlando así los presupuestos procesales para dejar regularizado el proceso desde el comienzo, y así evitar posteriores nulidades o fallos inhibitorios.

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA

Bajo tales premisas y respecto a la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, esto es la firma en el memorial poder conferido, tenemos que el art. 5º del Decreto 806 de 2020, señala los requisitos que debe contener el memorial poder conferido por mensaje de datos, esto es que con la ante firma se presumen auténticos, no requieren de firma ni presentación personal, es específica la normatividad en señalar:

"En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados."

Ahora bien, al verificar el documento mencionado (folio 1 C.O.) se observa que el mismo fue enviado por mensaje de datos, desde el correo electrónico ozea447@hotmail.com (folio 64 C.O.) dirección electrónica que corresponde al profesional del derecho que lo remite. Sin embargo, en el cuerpo del mencionado documento no se observa el registro del correo electrónico del profesional del derecho al parecer por error en el trámite de escaneado pues tampoco aparecen los datos de identificación del apoderado.

En consecuencia y como quiera que, ajustándonos a la nueva realidad se debe cumplir en todas sus partes con los requisitos de procesabilidad de la nueva normatividad, debiendo el poder debe contar en su cuerpo con el correo electrónico del apoderado del demandante el que debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, lo cual suple la presentación personal, está llamada a prosperar la excepción Ineptitud de la

demanda por falta de requisitos formales al no poderse verificar en el cuerpo del documento señalado la dirección electrónica del apoderado del demandante. Por lo tanto y como quiera que nos encontramos ante un de falencia que puede ser subsanable por ser requisito de forma, se concede un término de cinco (5) días al apoderado del demandante para que allegue al despacho el original del poder a fin de verificar el cumplimiento de este requisito.

2. NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORCIOS NECESARIOS

En relación con la excepción - no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios, indicando que debe citarse al proceso a los señores BLANCA PANADERO y MARCELINO PANADERO como litisconsortes necesarios y no facultativos, además de integrar a la Litis a la Alcaldía Municipal, Secretaría de Planeación e Infraestructura e INDIGER a fin de que aquellos pueden ejercer sus derechos de contradicción y defensa y evitar con ellos la mitigación de un riesgo.

Frente a este tópico ha de advertir este despacho que en el presente asunto se pretende la imposición de ampliación de una servidumbre y a voces del artículo 376 del C.G.P., se deben citar a las personas que tengan derechos reales sobre el predio dominante y sirviente, de acuerdo con el certificado de registro de instrumentos públicos que se acompañará a la demanda, igualmente se acompañará el dictamen sobre la constitución, variación o extinción de la servidumbre.

Ahora, en el caso concreto y de acuerdo con la documental aportada a la demanda se evidencia que se allegaron los certificados de instrumentos públicos por la activa respecto de los lotes que comprenden el predio La Laguna (Folio 11 vto a 17 c.o) cuyos titulares del derecho de dominio son Jorge Alirio Arias Páez y Clara Ludivia Ariza Galeano, el folio de Matricula No 166—104486 (El Manantial) cuyo titular de derecho de dominio es Ana Belén Moreno de Ruíz; igualmente se aportó el dictamen pericial sobre la cual se pretende la variación de la servidumbre pretendida en la demanda.

Por otro lado, respecto a la vinculación de los señores Blanca Panadero y Marcelino Panadero, de acuerdo a los hechos expuesto en la demanda éste despacho, al observar que parte de la servidumbre de paso costado oriente del predio El Manantial limita con predios de propiedad de los mencionados, mediante auto de fecha 17 de junio del año que avanza, numeral TERCERO los vinculó como litisconsortes facultativos de conformidad con el art. 60 del C G del P, y en aras de salvaguardar el debido proceso siendo notificados en debida forma, al punto que en escrito radicado el 31 de mayo del año que avanza en éste despacho, los señores Panadero Moreno manifestaron que no encuentran impedimento en continuar con la prestación de la servidumbre en favor de Clara Ludivia Ariza Galeano y Jorge Alirio Arias Páez, la que se constituyó como consta en las Escrituras Públicas Nos. 20128 del 10 de noviembre de 2.004 y 1171 del 63 de junio de 2012 protocolizadas en la Notaría Única de La Mesa.

En este orden de ideas, es claro que en el presente caso se encuentran debidamente vinculados quienes ostentan la titularidad del derecho de dominio de los predios que interesan la Litis, según folios de matrícula inmobiliarias allegados al proceso, y quienes tienen una relación sustancial a la cual se extienden los efectos jurídicos de la sentencia, por tanto, no está llamada a prosperar la excepción No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

Respecto de la vinculación de la Alcaldía Municipal, Secretaría de Planeación e IDIGER, no observa éste despacho que dichas entidades tengan interés jurídico en el presente proceso, razón por la cual no se declara probada la excepción por falta de su vinculación.

Por lo brevemente expuesto, El Juzgado promiscuo Municipal de Tena Cundinamarca, administrando justicia,

RESUELVE:

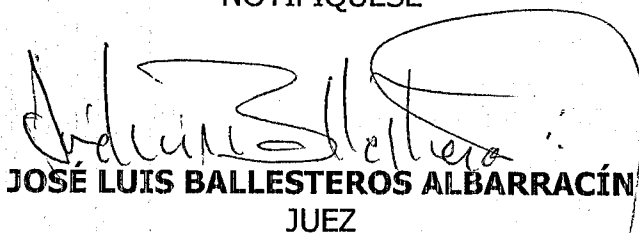
PRIMERO: DECLARAR probado la excepción de ineptitud de la demanda - por falta de los requisitos formales en la presentación del poder, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión

SEGUNDO: En consecuencia, a efectos de que la parte demandante aporte al proceso el original del memorial poder para su verificación, y continuar con el trámite del proceso; se concede un término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de esta decisión

DECLARAR no probado la excepción de- No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios y no haberse citado a las personas que la ley dispone, de conformidad a la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: DECLARAR no probado la excepción de- No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios y no haberse citado a las personas que la ley dispone, de conformidad a la parte motiva de esta decisión.

NOTIFIQUESE


JOSÉ LUIS BALLESTEROS ALBARRACÍN
JUEZ

**JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL
TENA CUNDINAMARCA
NOTIFICACION POR ESTADO**

**La providencia anterior se notificó a las partes
por anotación en el estado No 47, de fecha 3 de
agosto de 2022**

La secretaria:


SANDRA PATRICIA INFANTE SANTANA