



**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL CUNDINAMARCA
JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL**

Tena, Cundinamarca, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: Sucesión
RADICACION: No 2021-00191
Demandante: Adelina Bohórquez Pinto y otros
Causante: María de las Mercedes Pinto Pinto

Revisada la solicitud presentada al correo electrónico por el doctor EFREN LEONARDO GONZALEZ CARENAS, procede el despacho de estudiar la viabilidad de aclarar la partición que fuera presentada en anterior oportunidad.

ACTUACION PROCESAL

El doctor EFREN LEONARDO GONZÁLEZ CÁRDENAS apoderado de las señoras ADELINA BOHORQUEZ PINTO y LILIA BOHÓRQUEZ PINTO, presentó demanda de sucesión intestada de la causante MARÍA DE LAS MERCEDES PINTO PINTO, madre de las demandantes.

Con auto de fecha 4 de noviembre de 2021, este despacho declaró abierto y radicado el proceso de sucesión, ordenando el emplazamiento de quienes se creyeran con derechos dentro del juicio, decretando e inventario y avalúo de bienes herenciales, reconociendo a las señoras Adelina Bohórquez Pinto y Lilia Bohórquez Pinto como hijas de la causante y al doctor Efrén Leonardo González Cárdenas como su apoderado.

Una vez realizadas las notificaciones ordenadas en el auto admisorio tanto en un medio radial como en la página Justicia XXI Web de la Rama Judicial, se ordenó adelantar la diligencia de inventarios y avalúos la que se realizó el 16 de marzo de 2022 siendo aprobados los presentados por el apoderado de las herederas.

Posteriormente, el apoderado de las demandantes mediante escrito dirigido a éste despacho¹ solicitó la suspensión de las diligencias en razón a que se

¹ 1º de abril de 2022

encontraban efectuando el trámite de Levantamiento de la Unidad Agrícola Familiar ante la Agencia Nacional de Tierras sobre el inmueble de la masa hereditaria denominado "Lote de Vivienda 16 Vila Mercedes", hasta tanto dicha entidad emitiera la respectiva autorización, comprometiéndose allegar el trabajo de partición una vez obtuviera la resolución de la ANT.

Días después², el apoderado aporta trabajo de partición y un escrito en el que manifiesta respecto de la petición anterior de suspensión del proceso que. *"comendidamente solicito a ese Juzgado, no tener en cuenta dicha petición, toda vez que las únicas herederas de común acuerdo han decidido que el mencionado bien inmueble le sea adjudicado en común y proindiviso, por lo que me permito PRESCINDOR de la suspensión del proceso de Sucesión Intestada de la causante MARIA DE LAS MERCEDES PINTO PINTO."*

Por lo anterior el despacho por auto de fecha 26 de mayo siguiente, teniendo en cuenta lo informado por el togado además la respuesta enviada por la DIAN dando aval para continuar con el trámite del proceso, ordenó, de conformidad con lo establecido en el art. 507 del CGP decretar la partición de los bienes de la masa sucesoral, autorizando al doctor Leonardo González Cárdenas con tal fin, ordenando correr traslado de la partición presentada a los interesados por el término de 5 días (art. 509-1 del CGP)

Transcurrido el traslado sin que se hiciera pronunciamiento alguno, con providencia de fecha 26 de julio de 2022 se aprobó el trabajo de partición, ordenando protocolizar el expediente en Notaría. Decisión notificada por anotación en estado No. 45 del 27 de julio de 2022.

El 7 de septiembre siguiente, el apoderado de las demandantes allega escrito al correo del Juzgado señalando que *"por error involuntario del suscrito abogado, se efectuó la radicación del trabajo de partición en común y proindiviso a favor de mis mandantes, cuando el deseo de las mismas era adjudicarle cada uno su respectivo lote de terreno..."* realizó nuevamente el trabajo de partición corrigiendo la distribución y adjudicación del único bien, solicitando se acceda a la aclaración de la partición y la expedición de las copias de la aportada con el documento.

CONSIDERACIONES

Frente al tema de las aclaraciones se tiene que el art 285 del C.G.P., señala:

"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte,

² 29 de abril de 2022

cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella."

Analizada la norma transcrita no es aplicable al caso que ocupa la atención, pues la sentencia impartida por éste despacho no ofrece duda, ni es esta la petición deprecada.

Nuestra normatividad procesal específicamente frente al tema de sucesiones, contempla su trámite en los art. 487 y ss, señalando el art. 507 la forma de decretar la partición y la designación del partidor, el art. 508 las reglas para el partidor, norma concordante con el art. 1394 del CC que contiene las reglas para la distribución de los bienes.

El art. 509 establece el trámite a realizar, una vez presentada la partición, señalando en sus numerales 1º y 2º lo siguiente:

"1º El juez dictará de plano sentencia aprobatoria si los herederos y el cónyuge sobreviviente o el compañero permanente lo solicitan. En los demás casos conferirá traslado de la partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.

2º. Si ninguna objeción se propone, el juez dictará sentencia aprobatoria de la partición, la cual no es apelable."

Procedimiento verificado dentro del presente proceso, por lo que nada debe decir este despacho al respecto.

Ahora bien, como quiera que lo pretendido por el apoderado en este estadio procesal, cuando valga aclarar la sentencia que aprueba la partición se encuentra debidamente ejecutoriada, es la corrección del fallo (tema que se trató renglones atrás), o la adición de la partición, por lo que acudimos a lo establecido en los artículos 514 y 518 ib, veamos:

El art, 514 señala:

"ARTÍCULO 514. ADJUDICACIÓN ADICIONAL. Cuando después de terminado el proceso de sucesión aparezcan nuevos bienes del causante o si se hubieren dejado de adjudicar bienes inventariados se aplicará lo dispuesto en los artículos 513 y 518 en lo pertinente". (subrayas del despacho)

A su turno el art. 518 nos indica:

"ARTÍCULO 518. PARTICIÓN ADICIONAL. Hay lugar a partición adicional cuando aparezcan nuevos bienes del causante o de la sociedad conyugal o patrimonial, o

cuando el partidor dejó de adjudicar bienes inventariados. Para estos fines se aplicarán las siguientes reglas:

1. Podrá formular la solicitud cualquiera de los herederos, el cónyuge, el compañero permanente, o el partidor cuando hubiere omitido bienes, y en ella se hará una relación de aquellos a los cuales se contrae."

Por lo anterior, teniendo en cuenta tal normatividad y revisada la actuación se observa que el despacho dio estricto cumplimiento a la norma procedimental civil para el trámite del proceso hasta la sentencia, otorgando todas las garantías a las partes para interponer los recursos o pronunciarse en cada una de las etapas procesales, incluso corrió traslado a los únicos herederos del trabajo de partición que su mismo apoderado presentó sin que aquellos hicieran pronunciamiento alguno.

Como se advierte de la solicitud hecha por el apoderado de las demandantes, su propósito es dar legalidad a la partición última presentada que contiene la división del inmueble con adjudicación a cada heredero dentro de un proceso dentro del cual ya se dictó sentencia de aprobación de la partición que él mismo había presentado y había sido avalada por sus poderdantes y que además se encuentra en firme incluso al momento de radicar su pedido.

Y es que no puede pretender el togado que se dé aplicación a los arts. 514 o 518 pues es claro que la petición se realiza sobre el mismo inmueble sobre el que se presentó la partición en común y proindiviso, es decir no denuncia nuevas propiedades, como tampoco informa que se haya dejado de adjudicar bienes a alguno de los herederos.

Sumado a ello obsérvese que es el mismo apoderado quien el 1º de abril solicitó la suspensión del proceso para realizar el respectivo trámite de autorización de levantamiento de Unidad Agrícola Familiar ante la ANT, desistiendo de su petición el 29 siguiente cuando presentó el nuevo trabajo de partición solicitando no se tuviera en cuenta su pedido de suspensión del proceso por cuanto las herederas habían decidido que el inmueble fuera adjudicado en común y proindiviso, procediendo el despacho el tal sentido profiriendo de esta forma sentencia. Ahora señala que por equivocación suya no aportó la partición acordada con las herederas cuyo deseo era dividir el inmueble y hacer la adjudicación de los respectivos lotes a cada una, situaciones que resultan contradictorias.

Así las cosas, y al verificar que la solicitud deprecada no cumple con ninguna de las condiciones señaladas en la normatividad citada, el despacho la despachará en forma desfavorable pues no es procedente pronunciarse frente

a la corrección o aclaración de la sentencia que aprueba la partición, ni mucho menos de la adjudicación o partición adicional.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tena, Cundinamarca;

RESUELVE:

1. Despachar en forma desfavorable la petición elevada por el doctor Efrén Leonardo González Cárdenas al encontrarla improcedente por no darse los presupuestos procesales, tal como se señaló en la parte motiva.
2. Comuníquese la decisión a los interesados.

NOTIFIQUESE,


JOSÉ LUIS BALLESTEROS ALBARRACÍN
JUEZ

