

RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VERGARA CUNDINAMARCA

Marzo veintidós (22) de dos mil veintidós (2.022).

**RADICACIÓN:** 25-862-40-89-001-2021-00172-00  
**PROCESO:** VERBAL (RESTITUCIÓN A LA TENENCIA DEL INMUEBLE)  
**DEMANDANTE:** MAYERLY DEL PILAR OLARTE CUESTAS  
**DEMANDADO:** OLIVERIO OLARTE PEÑA

En atención al escrito que antecede y visto el informe secretarial, se **DISPONE:**

**RECHAZAR EL RECURSO DE REPOSICIÓN SUBSIDIARIO DE APELACIÓN** formulado por el señor apoderado judicial del demandado contra el proveído del siete de los corrientes, mediante el cual se **RECHAZO DE PLANO** la demanda de reconvención presentada por el señor **OLIVO OLARTE PEÑA**, por dicho auto no ser susceptible de ningún medio de impugnación, tal y como lo prevé el numeral 6º del artículo 384 del Código General del Proceso, al señalar: "*Tramites Inadmisibles*: En este caso son inadmisibles **la demanda de reconvención**, la intervención excluyente, la coadyuvancia y la acumulación de procesos. **En caso de que se propongan el juez las rechazara de plano por auto que no admite recursos**". (negrillas del Juzgado).

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**SILVIA GABRIELA CASTAÑEDA G.**  
**JUEZ**



RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VERGARA CUNDINAMARCA

99

Marzo veintidós (22) de dos mil veintidós (2.022).

**RADICACIÓN:** 25-862-40-89-001-2021-00172-00  
**PROCESO:** VERBAL (RESTITUCIÓN A LA TENENCIA DEL INMUEBLE)  
**DEMANDANTE:** MAYERLY DEL PILAR OLARTE CUESTAS  
**DEMANDADO:** OLIVERIO OLARTE PEÑA

Refiriéndose el Despacho al recurso de reposición que antecede, oportunamente interpuesto por la parte demandada, basta simplemente señalar que le asiste la razón al recurrente ya que en el proveído de fecha marzo 7 de 2022 se omitió ciertamente señalar la norma a la que el Juzgado se refería en el citado requerimiento.

En consecuencia, se adiciona el proveído impugnado en el sentido de indicar que el artículo que dispone: "**No podrá decretarse más de dos testimonios por cada hecho...**" es el **inciso segundo del 392 del CGP.**

Ahora, como estamos frente a un proceso verbal sumario, lo único que está haciendo el Despacho es cumplir con su trámite, que es muy diferente al del proceso verbal. En ningún momento el Juzgado le está limitando la recepción de testimonios, simple y llanamente se está dando cumplimiento al artículo 392, Capítulo I del Título II, Libro Tercero del Código General del Proceso.

Los demás aspectos del auto recurrido se mantienen incólume.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**SILVIA GABRIELA CASTAÑEDA G.**  
**JUEZ**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
VERGARA CUNDINAMARCA

No. 033 ESTADO 23 MAR 2022  
FIJADO HOY  
PARA NOTIFICAR LA INTERIOR PROVIDENCIA  
A LAS PARTES

SECRETARIO