



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE URUMITA – LA GUAJIRA

Dos (02) de Julio del año Dos Mil Veintiuno (2021).

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: CARLOS ANDRES FRAGOZO TORRES  
DEMANDADO: HEREDEROS DE LA SEÑORA ELVIRA FRAGOZO VASQUEZ SEÑORES DIEGO ÁLVARO ARAUJO FRAGOZO Y CLAUDIA ARAUJO FRAGOZO  
RADICADO: 44-855-40-89-001-2021-00072-00  
DECISIÓN: INADMITIR LA DEMANDA

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir sobre la admisión, inadmisión, o rechazo de la demanda de la referencia, previa las siguientes consideraciones.....

CONSIDERACIONES

El artículo 82 del Código General del Proceso señala que “Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. La designación del juez a quien se dirija.
2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).
3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.
7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.
8. Los fundamentos de derecho.
9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.
10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.
11. Los demás que exija la ley.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital definida por la Ley 527 de 1999. En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre y documento de identificación en el mensaje de datos.” (Sic) (Negrillas y cursiva fuera del texto)

El artículo 84 del Código General del Proceso., establece que:

**“ARTÍCULO 84. ANEXOS DE LA DEMANDA.** A la demanda debe acompañarse:

1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.
2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85.
3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.
4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.
5. Los demás que la ley exija.” (Sic) (Negrillas y cursiva fuera del texto)

El artículo 85 del C.G.P. establece que: **“ARTÍCULO 85. PRUEBA DE LA EXISTENCIA, REPRESENTACIÓN LEGAL O CALIDAD EN QUE ACTÚAN LAS PARTES.** La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.

En los demás casos, con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o de la calidad de heredero, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.

Cuando en la demanda se exprese que no es posible acreditar las anteriores circunstancias, se procederá así:



**1. Si se indica la oficina donde puede hallarse la prueba, el juez ordenará librarle oficio para que certifique la información y, de ser necesario, remita copia de los correspondientes documentos a costa del demandante en el término de cinco (5) días. Una vez se obtenga respuesta, se resolverá sobre la admisión de la demanda.**

**El juez se abstendrá de librar el mencionado oficio cuando el demandante podía obtener el documento directamente o por medio de derecho de petición, a menos que se acredite haber ejercido este sin que la solicitud se hubiese atendido....”** (Sic) (Negrillas y cursiva fuera del texto)

El artículo 87 de la misma codificación establece, que: **“ARTÍCULO 87. DEMANDA CONTRA HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA HERENCIA Y EL CÓNYUGE.** Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

**Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.**

En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia.

Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad.” (Sic)

Respecto a la aportación de documentos el artículo 245 de la misma norma, preceptúa que: “Los documentos se aportarán al proceso en original o en copia.

Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.” (Sic)

El artículo 90 del Código General del Proceso señala que:

“(…) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.**
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.**
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.**
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.**
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.**
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.**
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.**

**En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”** (Sic) (Negrillas y cursiva fuera del texto)

El Decreto Legislativo No. 806 de 2020 estableció nuevas causales de inadmisión de la demanda, que podemos resumir de la siguiente manera:

- No indicar en el poder otorgado la dirección de correo electrónico del apoderado, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (Art 5)
- No acreditar que el poder ha sido otorgado por el poderdante mediante mensaje de datos. En caso de los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales. (Art 5)
- No acreditar que al momento de presentar la demanda; se envió simultáneamente por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados. (Art 6)

Salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconocía el lugar donde recibirá notificaciones al demandado.



- **No indicar en la demanda el canal digital donde deben ser notificadas las partes sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso. (Art 6)**
- **No informar la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación del demandado, y no allegar en tal caso las evidencias correspondientes particularmente las comunicaciones remitidas a aquel. (Art 8)**

En este momento resulta improcedente la admisión de la demanda así propuesta, por las siguientes razones:

**1. No aparece arrimado la prueba que pruebe que los señores DIEGO ALVARO ARAUJO FRAGOZO y CLAUDIA ARAUJO FRAGOZO tienen la calidad herederos determinados de la señora ELVIRA FRAGOZO VASQUEZ.**

Revisada la demanda y sus anexos, no aparece arrimado la prueba que pruebe que los señores **DIEGO ALVARO ARAUJO FRAGOZO** y **CLAUDIA ARAUJO FRAGOZO** tienen la calidad herederos determinados de la señora **ELVIRA FRAGOZO VASQUEZ**, para que quede acreditado la calidad en la que intervendrán en el proceso (Art. 84-2 y 85 inciso 2 del Código General del proceso), y en caso de no tener la prueba que determine la calidad de heredero de la mencionada, el artículo 85 del Código General del Proceso, establece la obligatoriedad de acompañar varios documentos a la demanda, entre los cuales se encuentra la prueba de la calidad de heredero, puesto que para poder saber a ciencia cierta si una persona es heredera de otra, debe necesariamente hacerse con la prueba de esa calidad, de lo contrario se estaría dirigiendo la demanda contra una persona no legitimada por pasiva, máxime que este proceso es un proceso ejecutivo, en el cual por disposición legal la demanda se dirige contra el del deudor y si ha fallecido, debe la demanda dirigirse cuando no hay proceso de sucesión, contra los herederos conocidos y los herederos indeterminados, y si hay proceso de sucesión, el demandante, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales, pero en todos los casos aportándose prueba de la calidad en que intervendrán los demandados dentro del proceso, puesto que de no contarse con la prueba de la calidad de heredero de los demandados indicados, se desconoce si efectivamente son herederos, y en caso de ignorarse si es heredero de la de cujus, la demanda deberá dirigirse obligatoriamente contra todos los que tengan esa calidad, y para este servidor judicial la parte demandante puede obtener los documentos que acrediten la calidad de herederos de los demandados señores **DIEGO ALVARO ARAUJO FRAGOZO** y **CLAUDIA ARAUJO FRAGOZO**, puesto que no es suficiente la copia de la certificación de registro civil de nacimiento; ya que, no es el registro civil de nacimiento de la **CLAUDIA ARAUJO FRAGOZO** suscrito por su progenitora; es una certificación que no demuestra que ella sea heredera de **ELVIRA FRAGOZO VASQUEZ** quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 27.018.827, o se demuestra que los solicitaron directamente o por medio de derecho de petición, pero no se acredita al despacho haber ejercido este sin que la solicitud se hubiese atendido.

**2. Aunque se informa la forma como se obtuvo los canales digitales (Correos electrónicos) suministrados para efectos de notificación de la parte demandada, no se allegan las evidencias correspondientes.**

Revisada la demanda y sus anexos, se constata que no se allegan las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar., tal como lo establece como lo establece el artículo 8 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020.

**3. Estimación inadecuada de la cuantía.**

Revisado el expediente se observa que en el escrito demandatorio si bien se estableció un capítulo denominado "COMPETENCIA Y CUANTIA", la parte demandante señala como cuantía: "*Es usted competente señor(a) Juez por el lugar de cumplimiento de la obligación, por la vecindad del demandado y por la cuantía.*"; sin realizar estimación y razonamiento alguno, y errando en la estimación puesto que no establece de forma concreta un monto, como se puede observar no hay una verdadera estimación.

Al respecto, es de anotar que la estimación razonada de la cuantía sirve para determinar la competencia para conocer del asunto entre los Juzgados, así pues, se trata de una valoración ponderada de las pretensiones y no una actividad sometida al arbitrio de la parte demandante. Por lo tanto, la parte demandante tiene la obligación de estimar razonadamente la cuantía de sus pretensiones.

Respecto a la cuantía el artículo 26 numeral 1° del Código General del Proceso, señala:

"... **ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)*

En ese sentido, el razonamiento de la cuantía señalado por el demandante correspondiente a "*Es usted competente señor(a) Juez por el lugar de cumplimiento de la obligación, por la vecindad del demandado y por la cuantía.*", resulta incompleta puesto que no se indicó una cifra exacta, y es insuficiente para



determinar el porqué de lo expresado y las razones por las que no se sumó el capital contenido en el documento que se cobra con los intereses causados a la fecha de la presentación de la demanda y que se cobran en las pretensiones. En virtud de lo anterior, la parte actora deberá estimar razonadamente la cuantía de conformidad con el numeral primero del artículo 26 en cita, teniendo en cuenta el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.

#### 4. Algunos folios de la demanda y sus anexos son ilegibles y/o borrosos.

Los folios 12 y 14 de la demanda y sus anexos son ilegibles y/o borrosos, por lo que deben aportarse nuevamente.

En consecuencia, una vez expuestos los defectos de la demanda y el anexo faltante, la misma será inadmitida por falta de los requisitos formales y el anexo mencionado, concediéndosele a la parte demandante el término de Cinco (05) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto por estado, para que subsane las irregularidades antes descritas y aporte el anexo requerido, debiendo aportar la demanda subsanada y los anexos faltantes en medio digital. Si así no lo hiciera, se rechazará la demanda.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE URUMITA – LA GUAJIRA**,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, para que la parte demandante, dentro del término de Cinco (05) días, contados a partir del día siguiente al de la notificación del presente auto por estado, para que subsane las irregularidades antes descritas y aporte los anexos requeridos, debiendo aportar la demanda subsanada y los anexos faltantes en medio digital. Si así no lo hiciera, se rechazará la demanda.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **ANIA SOFIA COBO QUINTERO**, abogada con tarjeta profesional número 256.040 del C.S. de la J. e identificada con la Cedula de ciudadanía No. 49.716.477 como endosataria para el cobro de **CARLOS ANDRES FRAGOZO TORRES** en los términos y para los efectos contemplados en el endoso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ FRANCISCO DÍAZ DÍAZ  
Juez

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
URUMITA-LA GUAJIRA

NOTIFICACIÓN EN ESTADO

La presente providencia se notifica a las partes por medio de anotación en estado electrónico No. 036 de 2021, a las 8:00 a.m.

EDITH NUÑEZ MARIN  
Secretaria.-