Secretaria. 28-02-2022.-

Al Despacho del señor Juez, DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, promovida por ONASIS MORA BERMUDEZ Contra INTERASEO S.A.S. E.S.P., para resolver recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Provea.

MARIA MARGARITA RONDON OLIVERA.
Secretaria.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
ARACATACA – MAGDALENA

Aracataca, veintiocho (28) de febrero de 2022.-

Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
Demandante:	ONASIS MORA BERMUDEZ
Demandado:	INTERASEO S.A.S. E.S.P.
Radicado:	47-053-40-89-001-2019-00582-00

ASUNTO A DECIDIR

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por INTERASEO S.A.S. E.S.P., contra el auto que libra mandamiento de pago a favor del demandante ONASIS MORA BERMUDEZ.

ANTECEDENTES

El 17 de octubre de 2019, a través de apoderado judicial el señor ONASIS MORA BERMUDEZ, presenta demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de INTERASEO S.A.S. E.S.P., la misma que fue admitida mediante auto fechado 25 de octubre de 2019, en donde también se libró mandamiento de pago.

Luego, el día 10 de agosto de 2021, de acuerdo a la constancia que obra en el expediente, se notificó personalmente de la demanda a la entidad; no obstante, por un *lapsus calami*, al día siguiente se volvió a enviar la prementada notificación, de lo que también reposa constancia en el plenario.

Posteriormente, el 17 de agosto de 2021, la apoderada de la empresa demandada presenta recurso de reposición en contra del auto que libra mandamiento de pago a favor del demandante.

COSIDERACIONES

Sea lo primero, aclarar que, no obstante, se haya notificado del mandamiento de pago a la demandada en fechas 10 y 11 de agosto de 2021, para efectos del cómputo de términos para la interposición de recursos, se tendrá en cuenta la practicada el día 10 de agosto de 2021, en razón a que la segunda comunicación fue producto de un error involuntario y además se pudo verificar que en la primera se adosó el escrito de demanda para su conocimiento y fines pertinentes.

Ahora bien, contempla el artículo 318 del Código General del Proceso, que:

ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Guardando apego a la norma citada y en sujeción al caso que nos ocupa, el recurso de reposición debe interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto recurrido, cuando su publicación se hace por fuera de audiencia.

Tenemos que, la empresa demandada se notificó del mandamiento de pago el día martes 10 de agosto de 2021, lo que indica que se tenía para la interposición del recurso, hasta el viernes 13 de agosto de 2021.

Sin embargo, solo se presentó hasta el martes 17 de agosto de 2021, de lo cual se puede concluir que, se hizo por fuera del termino concedido por la ley para poner de presente ante el despacho los reproches que a bien tenga endilgarle a la providencia en cuestión.

Así las cosas, y en atención a que el recurso de marras se presentó extemporáneamente, se procederá a negarlo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

1. NEGAR por extemporáneo, el recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, fechado 25 de octubre de 2019, interpuesto por la empresa INTERASEO S.A.S. E.S.P., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase,

MARIO ALBERTO NOGUERA MIRANDA
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
ARACATACA – MAGDALENA

NOTIFICACIÓN POR ESTADOS ELECTRONICOS

La presente providencia, se notifica por anotación en Estado Electrónico **No. 006**, publicado en la Página Web de la Rama Judicial, fijado hoy **01 de marzo de 2022**, a las 8:00 a.m.

MARIA MARGARITA RONDON OLIVERA
Secretaria