Señor:

Juez Promiscuo Municipal de Ariguani, Magdalena
E. S. D.

REF.: Radicado 2021 – 00039 Ejecutivo de Mínima Cuantía de
MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ contra NELCY ESTHER
GAMEZ BATISTA.

Asunto: Contestación de la demanda, presentación de recurso de
reposición contra el mandamiento de pago y excepciones.

ALBERTO ALONSO ARRIETA PEÑA, mayor de edad, domiciliado en
El Difícil, Ariguani, Magdalena, identificado con la cédula de ciudadanía
número 85.446.947 expedida en Ariguani, abogado titulado, en
ejercicio e inscrito, portador de la Tarjeta Profesional número 153.992
del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico
alarpe33@hotmail.com, actuando como apoderado de la señora
NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, mujer, mayor de edad, domiciliada
en El Difícil, Ariguani, Magdalena, identificada con la cédula de
ciudadanía número 26.841.221 expedida en Plato, correo electrónico
nelcygamez3050@gmail.com, en su calidad de demandada en el
Proceso de la Referencia, encontrándome dentro del término legal, muy
respetuosamente procedo a Contestar la demanda y seguidamente a
presentar recurso de reposición contra el mandamiento de pago y las
excepciones:

CONTESTACION DE LA DEMANDA

Con todo el respeto su Señoría, voy a pronunciarme sobre cada hecho
de la demanda, y después sobre las pretensiones de la demandante en
el siguiente sentido:

EN CUANTO A LOS HECHOS

EN CUANTO AL **PRIMER HECHO:**

Se admite que la señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, suscribió el título valor letra de cambio, que soporta la presente demanda.

Se Niega que el capital es fue la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 10.000.000), como manifiesta la demandante, la razón consiste en que la suma prestada y ya cancelada fue por DOS MILLONES DE PESOS (\$ 2.000.000).

EN CUANTO AL **SEGUNO HECHO:**

Admito que la letra de cambio fue suscrita, y tiene fecha de creación el día 8 de agosto de 2007.

Niego rotundamente que la fecha de vencimiento sea el día 8 de agosto de 2020.

La razón de esta negación obedece a que la señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, no presto, ni presta una suma de dinero a una persona natural para pagarla a los trece (13) años de haber hecho el negocio.

Mi clienta nunca presto DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 10.000.000), para pagar intereses por 13 años a una persona natural.

EN CUANTO AL **TERCERO Y CUARTO HECHO:**

Es falso, y lo es por la sencilla razón que la señora MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, presta dinero es al DIEZ (10%), por ciento.

Nunca se pactaron intereses corrientes al 2%, ni intereses moratorios al 2.5%, la demandante MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, presta dinero es al DIEZ (10%), por ciento.

Al redactar la demanda el apoderado demandante cometió un error de transcripción, repitiendo el hecho número tres.

EN CUANTO AL **CUARTO HECHO:**

Es falsa dicha afirmación, la niego.

La razón:

La señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, cancelo los DOS MILLONES DE PESOS (\$ 2.000.000), por lo que al pagar la obligación no tenía el deber de volver a cancelar algo ya pagado.

La señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, cancelo la deuda pero no reclamo la letra, titulo valor que hoy se presenta en el Despacho para promover un proceso ejecutivo por una deuda ya cancelada.

Al respecto cabe preguntarse porque durante todos estos días, meses y años la señora MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, nunca le cobro a mi cliente dicha suma?, porque razón jamás la ha llamado o visitado para cobrar la supuesta obligación?

La demandante en la demanda aporto la dirección de mi cliente, por lo que se evidencia que sabe dónde reside, la pregunta es, porque si sabe dónde tiene su domicilio nunca, jamás le ha cobrado dicha deuda?

La respuesta es sencilla, porque dicha obligación no existe.

EN CUANTO AL **QUINTO HECHO:**

Niego este hecho.

La razón:

La demanda NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, cancelo la obligación, por lo que no adeuda un solo peso por ningún concepto a la demandante MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ.

EN CUANTO AL **SEXTO HECHO:**

Es cierto lo manifestado por el apoderado, lo admito.

EN CUANTO AL **SEPTIMO HECHO:**

Es cierto lo manifestado por el apoderado, lo admito.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

En consideración a que mi cliente NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA cancelo los DOS MILLONES DE PESOS (\$ 2.000.000), junto con los intereses respectivos al diez por ciento (10%), pago la obligación que había adquirido, por tanto, niego totalmente, rechazo en consecuencia todas las pretensiones de la demandante MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ.

RECURSO DE REPOSICION CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO

Muy respetuosamente, por medio del presente escrito **presento Recurso de Reposición contra el Mandamiento Ejecutivo de fecha abril ocho (08) de dos mil veintiuno (2.021)**, dentro del proceso con REF: 47-058-40-89-001-2021-00039.- EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA de MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, contra NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, por la suma DIEZ MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$10'000.000.oo), correspondiente al Capital contenido en LETRA DE CAMBIO, además de los intereses legales, sobre ellos causados, y las costas procesales que llegaren a ocasionarles, Sin exceder los de Ley.

En el párrafo segundo del artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones, se ordena:

“(…)

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”.

Dado que todo título ejecutivo tiene sus requisitos formales, y cada título ejecutivo tiene sus propios requisitos formales, es preciso determinar la clase o tipo de título ejecutivo para identificar los requisitos formales particulares de ese.

En el caso en estudio el título ejecutivo es la letra de cambio, y sus requisitos formales se encuentran establecidos en el artículo 671 del Decreto 410 de 1971 Por el cual se expide el Código de Comercio, y son los siguientes:

Artículo 671. Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:

- 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;
- 2) El nombre del girado;
- 3) La forma del vencimiento, y
- 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

RECURSO DE REPOSICION CONTRA LA FORMA DEL VENCIMIENTO COMO REQUISITO FORMAL DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO DE FECHA ABRIL OCHO (08) DE DOS MIL VEINTIUNO (2.021)

Instauro recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo de la presente demanda, invocando como requisito formal el numeral 3 del artículo 671 del Código de Comercio, es decir, La forma del vencimiento.

HECHOS QUE FUNDAMENTAN ESTA CAUSAL

La señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, el día 8 de agosto de 2007, suscribió el título valor tal como manifiesta el demandante en su demanda y nosotros aceptamos en la contestación de la misma.

Pero es falso que en dicho negocio, se halla establecido que la fecha de vencimiento sea el día 8 de agosto de 2020, es decir, 13 años.

La demandada NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, jamás iba a realizar un negocio con otra persona natural, para pagarle intereses por 13 años, para esperar que llegara la fecha de vencimiento.

Al respecto para comprender mejor esta situación nos ayuda las Reglas de la Experiencia. La Honorable Corte Suprema de Justicia, en su Sala Penal, Sentencia 73262016 (45585), Jun. 01/16, dice:

“(…)

Las reglas de la experiencia se construyen sobre hechos, cuya cualidad es su repetición frente a los mismos fenómenos bajo determinadas condiciones, para que así puedan ser tenidas como el resultado de prácticas colectivas sociales que por lo consuetudinario se repiten dadas las mismas causas y condiciones y producen con regularidad los mismos efectos y resultados.”

La práctica colectiva en nuestra sociedad colombiana, es que las personas naturales presten una suma determinada de dinero para pagarla a plazo a las entidades financieras, a los bancos, y esta se paga a plazos hasta puede ser de 10 años, sobre todo para adquirir vivienda; pero nunca una persona natural le presta a otra persona natural una suma como en este caso de supuestamente DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 10.000.000), para que se haga efectiva a los 13 años, es decir pagando intereses por 13 años.

Las Reglas de la Experiencia nos dice que esta práctica (prestar dinero por un tiempo tan largo 13 años) entre personas naturales no se realiza, pero en cambio si se hace entre una persona natural y una jurídica, como cuando se presta un dinero a un banco para adquirir una vivienda, por ejemplo.

Es evidente que la letra de cambio fue llenada con dolo y mala fe por parte de la señora MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, y que dicho título valor está prescrito.

Esta situación la pretendo probar con el interrogatorio de parte a la demandante y con el carreo que se haga entre demandante y

demandada, y su Señoría también lo corroborara de la actitud procesal de la parte demandante.

EXCEPCIONES DE MERITO

Muy respetuosamente presento ante su Señoría, la presente Excepción de Merito INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, en los siguientes términos:

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION POR PAGO EFECTIVO

Debido a que la señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, cancelo toda la obligación, es decir capital e intereses, que tenía con MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ dicha obligación se extinguió y por tanto no existe.

El capital prestado y que ya hace años fue cancelado, fue la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$ 2.000.000). Mi cliente pago todo el capital junto con sus intereses.

Dicha afirmación la probare en el periodo probatorio, con las pruebas solicitadas, y su Señoría también lo corroborara de la actitud procesal de la parte demandante.

CONDENA EN COSTAS

Muy respetuosamente le solicito a Su Señoría, condenar en costas a la demandante MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ.

PRUEBAS

Solicito a Su Señoría, muy respetuosamente se sirva decretar las siguientes pruebas:

-INTERROGATORIO DE PARTE:

Muy respetuosamente le pido a su Señoría, se sirva citar a la demandante MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, para que absuelva interrogatorio de parte, que el suscrito le realizara.

El fin de esta prueba es corroborar lo afirmado en la contestación de esta demanda, en el recurso de reposición contra el mandamiento de pago y en las excepciones presentadas.

La dirección de la demandante es la siguiente: carrera 41F N° 81B – 192, en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, correo electrónico marlenereyesdediaz@hotmail.com

-CAREO:

Muy respetuosamente le solicito a Su Señoría, se sirva decretar un careo entre las partes demandante MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ y demandada NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA.

El fin de esta prueba es corroborar lo afirmado en la contestación de esta demanda, en el recurso de reposición contra el mandamiento de pago y en las excepciones presentadas.

-INTERROGATORIO POR PARTE DE SU SEÑORÍA.

Muy respetuosamente también le solicito a Su Señoría, se sirva interrogar a la accionante señora MARLENE DEL SOCORRO REYES DE DIAZ, para que verifique las alegaciones de las partes.

ANEXO

Poder especial otorgado por la señora NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA.

NOTIFICACIONES

-La dirección de la demandante es la siguiente: carrera 41F N° 81B – 192, en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, correo electrónico marlenereyesdediaz@hotmail.com

-La dirección del apoderado de la demandante es la siguiente: Calle 42 N° 41 – 56 Oficina 205, en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, correo electrónico: hernandoreyesyepes@hotmail.com

-Mi poderdante NELCY ESTHER GAMEZ BATISTA, en consideración al Covid, solicita respetuosamente se le notifique a su correo electrónico nelcygamez3050@gmail.com

-El suscrito se le notifica a su correo electrónico alarpe33@hotmail.com O a su dirección física calle 4 N° 4ª -55 Calle Central El Difícil, Ariguani, Magdalena.

Atentamente,

ALBERTO ALONSO ARRIETA PEÑA.
C.C. No. 85.446.947 expedida en Ariguani
T.P. No. 153.992 del C.S. de la J.