

REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA  
INSPECCIÓN UNICA DE POLICIA CIÉNAGA

---

AUTO  
11 DE ENERO DE 2021  
EL SEÑOR INSPECTOR UNICO DE POLICA DE CIÉNAGA MAGDALENA

---

CLASE DE PROCESO : DESPACHO COMISORIO No. 0012 DE FECHA 13/11/2020 DEL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CIENAGA MAGDALENA DENTRO DEL PROCESO DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO SEGUIDO POR EDUARDO ENRIQUE SAADE ABDALA CONTRA CLINICA PRONTO SOCORRO S.A.S UBICADO EN LA CALLE 12 No. 10-70 CIENAGA.

ASUNTO: RECUSACION

RADICACION: 47-189-40-89-2019-00623-00

Teniendo en cuenta la solicitud de recusación presentada por el doctor **TEODORO ALBERTO RODRIGUEZ CASTRO**, donde manifiesta que ha surgido una **ENEMISTAD GRAVE** entre el recusante y el suscrito, a su juicio por aun no haber practicado la diligencia de **ENTREGA** ordenada por el proceso de la referencia, se debe entender que no se ha dado cumplimiento a dicha comisión primero porque se presentó oposición a la **ENTREGA** establecida en el artículo **309** del código general del proceso, la cual fue **RECHAZADA** por este despacho, fijando fecha para el cumplimiento de la diligencia, por tratarse de un **ESTABLECIMIENTO DE SALUD**, la cual teniendo en cuenta la pandemia del covid 19 era prudente conceder un término para una entrega voluntaria, posterior a esto hubo una solicitud de aplazamiento para una **ENTREGA VOLUNTARIA** del inmueble, con unas razones de tipo administrativo con gran afectación a la **CLÍNICA INMACULADA IPS** opositora dentro del trámite que nos ocupa, situación que sin mirar argucia jurídica alguna fue concedida por este despacho, posteriormente presentándose **ACCIÓN DE TUTELA** y en el auto de admisión ordenándome la **SUSPENSIÓN** de la diligencia, no creo que esta situación jurídica haya causado alguna enemistad con el doctor **RODRIGUEZ CASTRO**, ya que no ha sido voluntad del suscrito el no cumplimiento de la diligencia, pero más allá de la causal que invoca el recusante sería importante que antes de realizar dicha solicitud hubiese estudiado el artículo 142 del código general del proceso, que establece que no serán **RECUSABLES LOS FUNCIONARIOS COMISIONADOS.....**, la única posición del despacho es la de cumplir a cabalidad con las ordenes provenientes del poder judicial, tal y como lo ordena la ley y el manual de funciones del cargo, con esta posición absurda

del recusante mi posición personal sería la de **DECLARARME IMPEDIDO**, pero legalmente me es **IMPOSIBLE** por lo anterior el despacho a mi cargo **NEGARA** la recusación presentada por el doctor **TEODORO RODRÍGUEZ CASTRO** y procederá a dar aplicación al artículo 143 del código general del proceso y se enviara al juzgado comitente **EL DESPACHO COMISORIO, LA RECUSACIÓN Y EL AUTO MEDIANTE AL CUAL SE NIEGA LA RECUSACIÓN** para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**WILMER DE LA HOZ MELO  
INSPECTOR**