

**INFORME SECRETARIAL.** Ciénaga, 23 de septiembre de 2021. Al despacho informando que correspondió por reparto el proceso de la referencia. ORDENE,

**PIEDAD CECILIA PEREA VARELA**

SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CIÉNAGA MAGDALENA**

**NATURALEZA DEL PROCESO: VERBAL DE PERTENENCIA.**

**RADICACIÓN: 47-189-40-89-001-2021-00291-00**

**DEMANDANTE: GUILLAR CARDONA HERNÁNDEZ**

**DEMANDADO: BUENAVENTURA BARRAZA DE ACERO Y PERSONAS  
INDETERMINADAS**

---

**CIÉNAGA, SEPTIEMBRE VEINTITRÉS (23) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).**

Procede el Despacho a estudiar la admisión de la demanda verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio promovida por Guillar Cardona Hernández, a través de apoderado judicial, contra Buenaventura Barraza De Acero y personas indeterminadas.

No obstante, estudiados los documentos arrimados al plenario se observa que debe ser inadmitida, pues se configuran las siguientes omisiones:

1. En el poder conferido al togado Sebastián Enrique Ariza Juvinao se omitió indicar expresamente su dirección de correo electrónico –que entre otros- debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, tal como hace alusión el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.
2. En el poder conferido no se hace alusión a que clase de prescripción adquisitiva de dominio se pretende iniciar a favor del poderdante.
3. No se aportó el certificado especial de libertad y tradición del predio.
4. No se aportó la certificación expedida por el IGAC que permita acreditar el avalúo del inmueble.
5. No se aportó el canal digital donde deban ser notificados los testigos, así como tampoco se manifestó desconocer tal dirección electrónica. Dicha situación, de acuerdo con lo expuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y en la sentencia C 420 de 2020.
6. En el acápite de denominado “*PROCESO COMPETENCIA Y CUANTIA (sic)*”, no se indicó el valor al cual asciende catastralmente el predio, pues solo se indicó ser de mayor cuantía.

Así las cosas y de conformidad con los numerales 1 y 2 del art. 90 del C. G. P. se procede a inadmitir la demanda, brindándole al demandante un plazo de

cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsanen la demanda, so pena de ser rechazada sin necesidad de desglose, en consecuencia este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio promovida por Guillar Cardona Hernández, a través de apoderado judicial, contra Buenaventura Barraza De Acero y personas indeterminadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante un plazo de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia para que subsane la demanda, so pena de ser rechazada sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

EL JUEZ,



**RICARDO ELÍAS DE JESÚS BOLAÑO GONZÁLEZ**  
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
CIÉNAGA MAGDALENA

Este auto fue notificado por estado en línea  
Fecha: 24 de septiembre de 2021