



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 Fundacion

Estado No. 51 De Jueves, 1 De Septiembre De 2022



FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
47288408900220210060400	Divisorios, De Deslinde Y Amojonamiento Y Pertenencias	Jose Joaquin Buelvas Montalvo	Roberto Machado Vargas, Doris Polo Vargas	31/08/2022	Auto Niega - No Accede A Tener Por Notificados A Los Demandados - Nombra Curador
47288408900220210003700	Ejecutivo	Banco Pichincha S .A.	Jaime Rafael Escobar Guerrero	31/08/2022	Auto Ordena - Suspende Proceso
47288408900220200045000	Ejecutivo	Coocredimed - Cooperativa De Creditos Medina	Melvis Zambrano Guette	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba
47288408900220190019500	Ejecutivo	Jairo Saavedra Amaris	Ana Teresa Saavedra Pedroza, Adolfo Acevedo Acevedo, Javier Acevedo Guarin	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba
47288408900220220008500	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Abogados Especializados En Cobranzas S.A.	Trino Alfonso Plata Perea	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba

Número de Registros: 23

En la fecha jueves, 1 de septiembre de 2022, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANA CECILIA HURTADO SOCARRAS

Secretaría

Código de Verificación

300d9bcf-8c51-4aad-b50c-0df5c83144dc



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 Fundacion

Estado No. 51 De Jueves, 1 De Septiembre De 2022



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
47288408900220220042300	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Antonio Maria Mendinueta Andrade	Juan Elias Nadjar Jamis	31/08/2022	Auto Inadmite - Auto No Avoca
47288408900220220014200	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Banco De Occidente	Denisse Rafaela Lobo Galan	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba
47288408900220160025700	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Banco Pichincha S .A.	Betulfo Ortiz Ramirez	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba Liquidación
47288408900220220014600	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Julio Jose Martinez Barrios	Monica Esther Berben Cordoba	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba
47288408900220160042800	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Carlos Enrique Barranco Garcia	Yan Carlos Navarro Zabala	31/08/2022	Auto Señala Fecha Remate
47288408900220210031800	Procesos Ejecutivos	Banco De Occidente	Gregoria Manga Lara	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba

Número de Registros: 23

En la fecha jueves, 1 de septiembre de 2022, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANA CECILIA HURTADO SOCARRAS

Secretaría

Código de Verificación

300d9bcf-8c51-4aad-b50c-0df5c83144dc



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 Fundacion

Estado No. 51 De Jueves, 1 De Septiembre De 2022



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
47288408900220210037000	Procesos Ejecutivos	Banco Mirofinanzas Bancamia	Alirio Pino Arango, Ana Lucia Jaramillo Cardona	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Modifica Y Aprueba
47288408900220210035100	Procesos Ejecutivos	Brenda Katerine Barros Badillo	Martha Elena Polo De La Hoz	31/08/2022	Auto Decide Liquidación De Crédito - Aprueba
47288408900220210027900	Procesos Ejecutivos	Jessica Escorcia Gomez	Jairo Manuel Escorcia Jimenez	31/08/2022	Auto Niega - Niega Not Conducta Concluyente
47288408900220220024100	Sucesión De Menor Y Minima Cuantia	Gustavo Barrios Polo Y Otros	Julia Polo De Barrios	31/08/2022	Auto Rechaza
47288408900220210036900	Sucesión De Menor Y Minima Cuantia	Jose Lucio Mosquera Jamette Y Otro		31/08/2022	Auto Fija Fecha - Diligencia De Inventario Y Avalúo
47288408900220180053700	Verbal	Alfredo De Jesus Cantillo Fuentes	Jose Luis Cantillo Botero, Yuranis Carina Cantillo Botero	31/08/2022	Auto Fija Fecha - Fija Fecha Audiencia Y Cita A Perito

Número de Registros: 23

En la fecha jueves, 1 de septiembre de 2022, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANA CECILIA HURTADO SOCARRAS

Secretaría

Código de Verificación

300d9bcf-8c51-4aad-b50c-0df5c83144dc



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 Fundacion

Estado No. 51 De Jueves, 1 De Septiembre De 2022



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
47288408900220190015100	Verbal	Diana Margarita Buelvas Parody	Esmeralda Duran Payares	31/08/2022	Auto Fija Fecha - Fija Fecha De Audiencia Y Cita A Perito
47288408900220220033300	Verbales De Menor Cuantia	Caja Promotora De Vivienda Militar Y De Policia -Cajahonor-	Cristian Juan Paulo Davila Cardenas	31/08/2022	Auto Inadmite - Auto No Avoca
47288408900220220033400	Verbales De Menor Cuantia	Caja Promotora De Vivienda Militar Y De Policia -Cajahonor-	Jhon Jairo Garcia Campo	31/08/2022	Auto Inadmite - Auto No Avoca
47288408900220220025100	Verbales Sumarios	Alirio Rafael Monsalve Muñoz		31/08/2022	Auto Ordena - Ordena Oficiar Al Runt Y Fasecolda
47288408900220220034000	Verbales Sumarios	Caja Promotora De Vivienda Militar Y De Policia -Cajahonor-	Frank Fernando López Salazar	31/08/2022	Auto Inadmite - Auto No Avoca
47288408900220220034700	Verbales Sumarios	Doris Maria Mosquera Marengo	Antonio Jose Mosquera Mosquera	31/08/2022	Auto Inadmite - Auto No Avoca

Número de Registros: 23

En la fecha jueves, 1 de septiembre de 2022, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANA CECILIA HURTADO SOCARRAS

Secretaría

Código de Verificación

300d9bcf-8c51-4aad-b50c-0df5c83144dc

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Señor Juez. Al despacho el presente proceso de pertenencia, radicado **2.018-00537**, seguido por ALFREDO CANTILLO FUENTE en contra de JOSÉ LUIS CANTILLO BOTERO Y OTROS, le informo que, está pendiente la realización de la audiencia de la que tratan los artículos 372 y 373 del C. G del P. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Vencido el termino de traslado del dictamen pericial allegado por la ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE INGENIEROS, CONSTRUCTORES Y PRODUCTORES AGROPECUARIOS-JOSE ALFREDO QUINTERO JIMENEZ, es procedente fijar fecha para celebrar la audiencia de la que tratan los articulo 372 y 373 del Código General del Proceso.

Para tal fin, se señalará el día 8 de septiembre de 2022 a las 9:30 am, y, de igual manera, se citará al ingeniero JOSE ALFREDO QUINTERO JIMENEZ, a fin de que sustente el dictamen pericial presentado por él ante este despacho.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

- 1. Señálese** el día **8 de septiembre de 2022 a las 9:30 am**, como fecha y hora para celebrar la audiencia de la que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.
- 2. Cítese** al ingeniero JOSE ALFREDO QUINTERO JIMENEZ, quien deberá comparecer en la fecha y hora señalada anteriormente, a fin de que sustente el dictamen pericial presentado por él ante este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6127f52953291ba53e06a98290482f307f8d5c809442d905b00143259626839a**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Señor Juez. Al despacho el presente proceso de pertenencia, radicado **2.019-00151**, seguido por DIANA MARGARITA BUELVAS PARODY contra ESMERALDA DURAN PAYARES Y PERSONAS INDETERMINADAS (con tramite de demanda de reconvencción), le informo que, está pendiente la realización de la audiencia de la que tratan los artículos 372 y 373 del C. G del P. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Vencido el termino de traslado del dictamen pericial allegado por la ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE INGENIEROS, CONSTRUCTORES Y PRODUCTORES AGROPECUARIOS-JOSE ALFREDO QUINTERO JIMENEZ, es procedente fijar fecha para celebrar la audiencia de la que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.

Para tal fin, se señalará el día 22 de septiembre de 2022 a las 8:30 am, y, de igual manera, se citará al ingeniero JOSE ALFREDO QUINTERO JIMENEZ, a fin de que sustente el dictamen pericial presentado por él ante este despacho.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

- 1. Señálese** el día **26 de septiembre de 2022 a las 2:00 p.m.** como fecha y hora para celebrar la audiencia de la que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.
- 2. Cítese** al ingeniero JOSE ALFREDO QUINTERO JIMENEZ, quien deberá comparecer en la fecha y hora señalada anteriormente, a fin de que sustente el dictamen pericial presentado por él ante este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4213f717ee4180ffe2c8e3ad81be530a2c4d38387408c673b866a4dea2c515a7**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso ejecutivo singular radicado **2.021-00037**, seguido por BANCO PICHINCHA SA contra JAIME RAFAEL ESCOBAR GUERRERO, con escrito del apoderado demandante solicitando la suspensión del proceso. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

El Doctor Juan Camilo Saldarriaga, apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito allegado al buzón electrónico de este despacho, solicitó la suspensión del proceso, puesto a qué favor del demandado, el señor Jaime Rafael Escobar, fue admitido un proceso de negociación de deudas; como sustento de esta solicitud, aporta el auto de aceptación.

Pues bien, el artículo 544 del Código General del Proceso, señala los efectos de la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, así:

*A partir de la aceptación de la solicitud se producirán los siguientes efectos:*

**1. No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas.**

*2. No podrá suspenderse la prestación de los servicios públicos domiciliarios en la casa de habitación del deudor por mora en el pago de las obligaciones anteriores a la aceptación de la solicitud. Si hubiere operado la suspensión de los servicios públicos domiciliarios, estos deberán restablecerse y las obligaciones causadas con posterioridad por este concepto serán pagadas como gastos de administración.*

*3. Dentro de los cinco (5) días siguientes a la aceptación del trámite de negociación de deudas el deudor deberá presentar una relación actualizada de sus obligaciones, bienes y procesos judiciales, en la que deberá incluir todas sus acreencias causadas al día inmediatamente anterior a la aceptación, conforme al orden de prelación legal previsto en el Código Civil.*

*4. El deudor no podrá solicitar el inicio de otro procedimiento de insolvencia, hasta que se cumpla el término previsto en el artículo 574.*

*5. Se interrumpirá el término de prescripción y no operará la caducidad de las acciones respecto de los créditos que contra el deudor se hubieren hecho exigibles antes de la iniciación de dicho trámite.*

*6. El pago de impuestos prediales, cuotas de administración, servicios públicos y cualquier otra tasa o contribución necesarios para obtener el paz y salvo en la enajenación de inmuebles o cualquier otro bien sujeto a registro, sólo podrá exigirse respecto de aquellas acreencias causadas con posterioridad a la aceptación de la solicitud. Las restantes quedarán sujetas a los términos del acuerdo o a las resultas del procedimiento de liquidación patrimonial. Este tratamiento se aplicará a toda obligación que afecte los bienes del deudor.*

Por lo anterior, es evidente que resulta procedente la suspensión del presente proceso, por lo cual se accederá a ello.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

1. **Acéptese** la solicitud de suspensión del presente proceso ejecutivo, suspensión que se extenderá hasta la culminación del proceso de negociación de deudas que cursa en el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición "Fundación Liborio Mejía", el cual fue solicitado por el demandado, el señor Jaime Escobar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022 ANA HURTADO S., secretaria.
---

**Firmado Por:**

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13676f622d571961f9ea5d4f995d2be67ba6ad6d8149896a075a6db90f35955b**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2016-00257-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** BANCO PICHINCHA SA

**DEMANDADO:** BETULFO ORTIZ RAMIREZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 29 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA**

**JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 30 de agosto de 2022. ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria
--

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **590bf2efac7495270346ae34989fa8ce98355bad9e7452fed9e00072ba98dda**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso ejecutivo singular radicado **2016-00428**, seguido por CARLOS ENRIQUE BARRANCO en contra de YAN CARLOS NAVARRO ZABALA, informándole que, se encuentra pendiente reprogramar la audiencia de remate. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y, teniendo en cuenta que, la parte demandante no compareció a la audiencia a celebrarse el día 11 de julio de 2022, y tampoco allegó al proceso página del periódico o constancia del medio de comunicación donde se haya hecho la publicación la cual debía agregarse al expediente antes de la apertura de la licitación, procede el despacho a fijar nueva fecha para celebrar la mencionada audiencia.

Pues bien, se tendrá como valor total del inmueble objeto del remate, el avalúo aprobado mediante auto de fecha 22 de agosto de 2019, esto es, TREINTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO CUARENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS M/L (\$38.319.146,88).

En consecuencia, el Despacho requerirá a la parte demandante a efectos de que, previo a la celebración de la diligencia que en este auto se programa, cumpla con la carga de publicación ordenada en el inciso segundo del artículo 450<sup>1</sup> del Código General del Proceso.

De conformidad con las anteriores razones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación Magdalena,

#### RESUELVE:

- 1. Señálese el día 29 de septiembre de 2022 a las 8:30 am**, para practicar la diligencia de remate del inmueble de propiedad del demandado YAN

---

<sup>1</sup> **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.** Artículo 450. Publicación del remate. El remate se anunciará al público mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad o, en su defecto, en otro medio masivo de comunicación que señale el juez. El listado se publicará el día domingo con antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, y en él se deberá indicar:

1. La fecha y hora en que se abrirá la licitación.
2. Los bienes materia del remate con indicación de su clase, especie y cantidad, si son muebles; si son inmuebles, la matrícula de su registro, si existiere, y la dirección o el lugar de ubicación.
3. El avalúo correspondiente a cada bien o grupo de bienes y la base de la licitación.
4. El número de radicación del expediente y el juzgado que hará el remate.
5. El nombre, la dirección y el número de teléfono del secuestre que mostrará los bienes objeto del remate.
6. El porcentaje que deba consignarse para hacer postura.

Una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que se haya hecho la publicación se agregarán al expediente antes de la apertura de la licitación. Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

Cuando los bienes estén situados fuera del territorio del circuito a que corresponda el juzgado en donde se adelanta el proceso, la publicación deberá hacerse en un medio de comunicación que circule en el lugar donde estén ubicados.

CARLOS NAVARRO ZABALA, identificado con la cedula de ciudadanía numero 19.596.940, detallado con las siguientes características:

Un inmueble urbano identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria **No. 225-21473** de la Oficina de Instrumentos Públicos del Municipio de Fundación – Magdalena, ubicado en el mismo municipio; consiste en un lote de terreno con las mejoras en él construidas que consta de 168 metros cuadrados y comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE:** Con casa de Fernando Padilla en 7 metros lineales. **SUR:** Calle 19 en medio con bodega de FENOCO en 7 metros. **ESTE:** Con predio de Marlene Castillo De Mosquera en 24 metros. **OESTE:** Con casa de Janeth Fernández Ortega en 24 Metros.

2. La diligencia se llevará a cabo en la sede del Juzgado, y se dará inicio de la misma con apego a las normas establecidas en el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. La licitación iniciará a las 8:30 am, y no se cerrará sino después de haber transcurrido al menos una (1) hora. La base de dicha licitación será del setenta por ciento (70%) del avalúo del inmueble de propiedad de la demandada, el cual es DOS MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS (**\$ 26.823.402**), y quien pretenda hacer postura deberá consignar previamente a órdenes del juzgado, la suma de QUINCE MILLONES TRESCIENTOS VEINTISIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON SIETE CENTAVOS (**\$15.327.658**), correspondientes al cuarenta por ciento (40%) del avalúo del mismo, conforme a lo ordenado en el artículo 451 del Código General del Proceso<sup>2</sup>. A fin de salvaguardar la reserva y seguridad, la postura que contenga la oferta se presentará en sobre cerrado bajo los parámetros del artículo 452 del C.G.P.
4. En cumplimiento de las formalidades establecidas en el artículo 450 del Código General del Proceso, **anúnciese** el remate en alguno de los medios escritos de amplia circulación en la localidad que seguidamente se designan: EL HERALDO O HOY DIARIO DEL MAGDALENA; indicando que la licitación se abrirá el 29 de septiembre a las 8:30 am, en el Juzgado Segundo promiscuo Municipal de Fundación Magdalena, dentro del proceso radicado No. 47-288-40-89-002-2016-00428-00; que se rematará el CIENTO POR CIENTO (100%), del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 225-21473** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fundación Magdalena, el cual es un inmueble urbano ubicado en el mismo municipio; consiste en un lote de terreno con las mejoras en él construidas que consta de 168 metros cuadrados y comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE:** Con casa de Fernando Padilla en 7 metros lineales. **SUR:** Calle 19 en medio con bodega de FENOCO en 7 metros. **ESTE:** Con predio de Marlene Castillo De Mosquera en 24 metros. **OESTE:** Con casa de Janeth Fernández Ortega en 24 Metros.; que todo el bien se encuentra avaluado en la suma de TREINTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO CUARENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS M/L (**\$38.319.146,88**); y, para hacer postura debe consignarse la suma de QUINCE MILLONES TRESCIENTOS VEINTISIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON SIETE CENTAVOS (**\$15.327.658**), en la oficina del Banco

---

<sup>2</sup> **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. ARTÍCULO 451.** Depósito para hacer postura. Todo el que pretenda hacer postura en 1a subasta deberá consignar previamente en dinero, a órdenes del juzgado, el cuarenta por ciento (40%) del avalúo del respectivo bien, y podrá hacer postura dentro de los cinco (5) días anteriores al remate o en la oportunidad señalada en el artículo siguiente. Las ofertas serán reservadas y permanecerán bajo custodia del juez. No será necesaria la presencia en la subasta, de quien hubiere hecho oferta dentro de ese plazo. Sin embargo, quien sea único ejecutante o acreedor ejecutante de mejor derecho podrá rematar por cuenta de su crédito los bienes materia de la subasta sin necesidad de consignar porcentaje, siempre que aquel equivalga por lo menos al cuarenta por ciento (40%) del avalúo en caso contrario consignará la diferencia.

Agrario Sucursal Aracataca; que el secuestre es MEIRO NEY MARTINEZ LARA, a quien se le hizo entrega formal del inmueble en la diligencia de secuestro.

5. **Requíerese** a la parte demandante a efectos que, previo a la celebración de la audiencia de remate, aporte al expediente copia informal de la página del periódico en que se haya hecho la publicación del remate y un Certificado de Tradición y Libertad de Matrícula Inmobiliaria actualizado del inmueble objeto de remate, expedido con una antelación no mayor de un mes a la fecha de celebración de la audiencia de remate, conforme a lo preceptuado en el artículo 450 del Código General del Proceso, lo cual debe enviar en archivo PDF al correo del despacho: [j02pmpalfundación@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmpalfundación@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04822a0eaddb8d14a04a3ba75c84e187a37766dc83075fc39c55026403bb41f3**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2019-00195-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** JAIRO SAAVEDRA AMARIS

**DEMANDADO:** ADOLFO ACEVEDO ACEVEDO Y OTROS

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f70c70c9fe701f3aa910c08e27fe55eb1eef337d9126de7a301805a544eff2**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL FUNDACIÓN – MAGDALENA

**RAD.47-288-40-89-002-2020-00450-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE CREDITOS MEDINA "EN INTERVENCION"-COOCREDIMED "EN INTERVENCION"

**DEMANDADO:** MELBIS MARIA ZAMBRANO GUETTE

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada, de igual forma, se observa que el despacho incurrió en un error involuntario de transcripción a la hora de librar el mandamiento de pago. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a realizar la corrección del auto de fecha dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021), providencia mediante la cual se dispuso librar mandamiento de pago.

Pues bien, en el literal b del artículo primero de la parte resolutive de la mencionada providencia, se indicó *"Líbrese mandamiento de pago... por la suma correspondiente al valor de los **intereses de plazo** causados desde el 24 de abril de 2019 - hasta el día 25 de noviembre del 2020, liquidados a la tasa equivalente al máximo legal permitido y certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia"*, siendo lo correcto haberlos librado por la suma correspondiente a los **intereses moratorios**.

Ahora, como el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso, permite la corrección de errores cometidos por omisión o cambio de palabras o alteraciones, que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella, al señalar:

*"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."**

No existe duda de que resulta aplicable al caso que nos ocupa, como quiera que el error cometido incide directamente en la parte resolutive, y las correcciones son necesarias para evitar inconvenientes respecto de la liquidación del crédito.

En tal sentido, el texto correcto es el siguiente:

**"Líbrese mandamiento de pago... b) Por la suma correspondiente al valor de los **intereses moratorios** causados desde el 24 de abril de 2019 - hasta el día 25 de noviembre del 2020,**

liquidados a la tasa equivalente al máximo legal permitido y certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia"

Así las cosas, el despacho procederá a corregir el yerro de transcripción en el que incurrió.

Por otra parte, el extremo activo ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regulan la materia.

#### **RESUELVE:**

1. **Corregir** el error contenido en el literal b del primer artículo de la parte resolutive del auto de fecha dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021), providencia mediante la cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de:

"Líbrese mandamiento de pago... b) Por la suma correspondiente al valor de los **intereses moratorios** causados desde el 24 de abril de 2019 - hasta el día 25 de noviembre del 2020, liquidados a la tasa equivalente al máximo legal permitido y certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia"

2. **Apruébese** la liquidación del crédito propuesta por la parte demandante.

#### **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA**  
**JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

Carlos Enrique Palencia Rivera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Fundacion - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6cb8d4190da326af90bfb45a36863a3f802823e18fdd63e83dc8001fe96917b**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso ejecutivo, Radicado **2021-00279**, seguido por YESICA ESCORCIA GÓMEZ en contra de JAIRO ESCORCIA JIMENEZ, le informo que el demandante solicita se le tenga por notificado del auto que libró mandamiento de pago. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

El pasado 8 de julio de 2022, el demandado en la presente causa, el señor Jairo Escorcia Jiménez, allegó memorial al buzón electrónico del despacho, mediante el cual se notificaba del auto que libró mandamiento de pago, providencia de fecha 17 de agosto de 2021.

Por lo anterior, solicitó se le tenga por notificado por conducta concluyente, y, renunció a los términos de ejecutoria del mencionado proveído.

Pues bien, revisado el expediente se observa que, por auto de fecha 6 de junio de 2022, se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, providencia que no fue objeto de recursos; por ello, no se observa procedente lo solicitado por el demandado.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

1. **No acceder** a la solicitud de notificación por conducta concluyente elevada por el demandado, el señor Jairo Escorcia Jiménez, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022. ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria
---

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30933f47e3dd1d9e4e734b63c11f21174c7a285cb93d9470d72d2fe71412e25e**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2021-00318-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE SA

**DEMANDADO:** GREGORIA MANGA LARA

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

Carlos Enrique Palencia Rivera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Fundacion - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2405e16694238e18a47a4b9bc58b6853f8c43d7718cf275ffd8a7b9329683d2d**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2021-00351-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** BRENDA KATHERINE BARROS

**DEMANDADO:** MARTHA POLO DE LA HOZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

Carlos Enrique Palencia Rivera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Fundacion - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d0f6059e3a61f54a822bec12c4b2ec4999e6eeef9bc11c71c969179534949bf**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho la sucesión intestada de los causantes JOSÉ RAFAEL MOSQUERA RODRIGUEZ y LATIFFE JAMETTE DE MOSQUERA, radicado **2021-00369**; informándole que, se encuentra pendiente fijar fecha para la diligencia de inventario y avalúo. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Realizada las publicaciones que exige la ley, se hace procedente fijar fecha y hora conforme a lo dispuesto en el artículo 501 del Código General del Proceso, para que se lleve a cabo la diligencia de inventario y avalúo de los bienes que conforman la sucesión de los señores JOSÉ RAFAEL MOSQUERA RODRIGUEZ y LATIFFE JAMETTE DE MOSQUERA.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

- 1. Fijar** el día **8 de septiembre de 2022 a las 8:30 am**, como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúo de la que trata el artículo 501 del Código General del Proceso.
- 2. Ordenar** a las partes que, con el escrito de inventarios y avalúos, aporten el (los) certificado (s) de tradición del (los) inmueble (s) o vehículo (s) que se inventaríen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022. ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria
---

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **060de10536de76458ea82f23f9c8cb6d4157a7c8d51e1dbc8a60734f1a8c0a76**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL FUNDACIÓN – MAGDALENA

**RAD.47-288-40-89-002-2020-00376-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** NELSON GOMEZ FORERO

**DEMANDADO:** JORGE HERNÁNDEZ ARRIETA

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, y revisado el expediente, se observa que dentro del caso sub examine, en efecto se haya pendiente de aprobar y/o modificar la liquidación de crédito presentada por el ejecutante.

Ahora bien, dentro del término conferido para el efecto, la parte ejecutante presentó liquidación de crédito, frente a la cual la parte ejecutada guardó silencio.

Sin embargo, para efectuar la aprobación de la misma, deben observarse las reglas señaladas en el Código General del Proceso artículo 446 por disposición legal, la cual dispone:

#### **Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas:**

*...3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme. (Subrayas fuera de texto) De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Corte suprema de justicia.*

*"(...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.*

*Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben"*

Así las cosas y en aras de salvaguardar los principios superiores que rigen en el ordenamiento jurídico, con pleno reconocimiento de la legalidad a la que deben sujetarse las actuaciones que se produzcan en ejercicio de la función jurisdiccional, y con observancia del debido proceso, procede este Despacho Judicial a realizar una modificación de oficio de la liquidación de crédito presentada.

En la liquidación presentada, se advierte que el ejecutante realiza el cobro de las agencias en derecho por la suma de \$ 813.936, suma que no debe incluirse en la presente liquidación.

Por lo anterior, la liquidación del crédito quedará de la siguiente manera:

Capital: \$11.938.506

Intereses Moratorios: \$4.340.232

Total Liquidación: \$16.278.738

En atención a lo antes mencionada el juzgado,

#### **RESUELVE:**

- 1. Modifíquese** de oficio la liquidación del crédito presentada por la parte actora de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, y en consideración a lo ya analizado.
- 2. Téngase** la suma de \$16.278.738, como valor correspondiente a la liquidación del crédito, la cual resultó de la adición del capital adeudado más los intereses moratorios.
- 3. Apruébese** en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación modificada.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c795fd83593d65f42f71399f6fee10676d3c429b480b94887c60eb2103316e2**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso Declarativo de Pertenencia, Radicado **2.021-00604**, seguido por JOSÉ JOAQUIN BUELVAS en contra de ROBERTO MACHADO, DORIS POLO y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SRA. MARÍA GREGORIA VARGAS, informándole que a través la página JUSTICIA XXI WEB fue surtido el emplazamiento ordenado.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el anterior informe secretarial, y teniendo en cuenta que se surtió el emplazamiento de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se procederá al nombramiento de Curador Ad-litem, de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del Código General del Proceso.

Por consiguiente, el despacho designará como curador Ad-Litem al Dr. Jorge Domínguez Blanco, quien representará a los herederos indeterminados de la Sra. MARÍA GREGORIA VARGAS, emplazados en este proceso; en especial para que se notifique del auto que admite la demanda, providencia de fecha dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Ha de advertirse que el cargo es de forzosa aceptación.

De igual forma, la parte resolutive del presente proveído señalará gastos al Curador Ad-Litem, esto de acuerdo con lo preceptuado en la Sentencia C- 083 de 2014, que dispone: *“El juez; empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender tos gastos procesales,- no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y, utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despachó judicial por et curador”*. En cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira.

Por otra parte, el demandante arrió al plenario los certificados de devolución de las Guías No. 700078830230 y 700078830599, los cuales fueron expedidos por la oficina de envíos certificada Inter Rapidísimo; la causal de devolución es “rehusado – se negó a recibir”.

Ahora, el segundo inciso del numeral cuarto del artículo 291 del Código General del Proceso señala que:

*“Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.”*

En el caso en marras, la oficina de envíos no emitió constancia de haber dejado la comunicación en el lugar, por ello, no es procedente tener por notificada a la parte demandada.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

## RESUELVE

1. **Designar** como curador Ad-Litem al Dr. Jorge Domínguez Blanco, para que se desempeñe como defensor de los herederos indeterminados de la señora MARÍA GREGORIA VARGAS.
2. **Comuníquese** y adviértase a la designado que con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, el cargo es de forzosa aceptación, por lo que el designado deberá concurrir inmediatamente asumir su cargo, so penas de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar. -
3. Se le asignan al curador la suma de cientos cincuenta mil pesos (150.000) como gastos de curaduría.
4. **No tener por notificados** a los demandados ROBERTO MACHADO y DORIS POLO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Firmado Por:

Carlos Enrique Palencia Rivera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Fundacion - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7061c150b6e275861171e6e64e65fec859421a326c1886301e67d462de32012**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2022-00085-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** AECSA S.A

**DEMANDADO:** TRINO ALFONSO PLATA PEREA

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y Uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1ro de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c700a8884e30202042c0e88be7ca9849c82db029b5893228616235e50d98aee**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2022-00142-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE SA

**DEMANDADO:** DENISSE RAFAELA LOBO GALAN

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y Uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1ro de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

Carlos Enrique Palencia Rivera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Fundacion - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42e825b6354a3d995f45e31f0b8c73389ba4e782c89018cd2a1a75fd2d4bd36e**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

**RAD.47-288-40-89-002-2022-00146-00**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** JULIO JOSE MARTINEZ BARRIOS

**DEMANDADO:** MONICA ESTHER BERBEN CORDOBA

**INFORME SECRETARIAL:** Señor juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, en el cual se halla pendiente de pronunciarse sobre la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, la cual fue puesta en traslado mediante fijación en lista, sin que fuere objetada. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y Uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte activa ha presentado la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado mediante fijación en lista, sin que esta fuere objetada por la parte demandada, el Juzgado la **APRUEBA** en toda y cada una de sus partes, como quiera que la misma se ajusta a los preceptos contenidos en el numeral tercero del artículo 446 del Código General del Proceso, y, a las demás prescripciones legales que regula la materia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA  
JUEZ**

Notificado por Estado No. 51 del 1ro de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

Firmado Por:

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11111c09cbb051d832fef332570f2ffb58df936cff7d71be37fee22d961c54f**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA**

Informe Secretarial.

Señor Juez. A su despacho la sucesión intestada de la causante JULIA POLO DE BARRIOS, Radicado **2022-00241**; le informo que, la parte demandante afirma haber subsanado la demanda. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse respecto del escrito de subsanación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Pues bien, el artículo 489 del Código General del Proceso, en el numeral sexto, impone la carga de presentar un avalúo de los bienes relictos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444 del mismo estatuto procesal, el cual, en el numeral cuarto, señala:

*“Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.”*

En el caso sub examine, la parte demandante no presentó el avalúo de la manera en que lo señala el citado y transcrito numeral, por lo que no se tendrá por subsanada la demanda.

Además de ello, debió reformarse la demanda, puesto la subsanación de la misma comprendía alteración en las pretensiones.

Así las cosas, el Despacho no puede tener como subsanadas las falencias anotadas, por lo cual se procederá al rechazo de la presente demanda.

**RESUELVE**

- 1. Rechazar** el presente proceso de sucesión de la causante JULIA POLO DE BARRIOS, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA**  
JUEZ

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.

ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f272ddb717725bb932b068409aaa43b06ec01d89000d7a890ae79670b541463d**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. A su despacho el presente proceso verbal sumario (Responsabilidad Civil Extracontractual por Accidente de Tránsito), Radicado **2022-00251**; seguido por Alirio Rafael Monsalve y Otros en contra de Carlos Alberto Sierra y Otro, le informo que, la parte demandante solicita se ordene oficiar al RUNT y a FASECOLDA, con el fin de que suministren información suficiente para localizar al demandado, el señor Oscar Reyes Camargo. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**  
Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a dar trámite a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante.

Tenemos que, el Doctor YAIR SEPULVEDA MONSALVE, apoderado judicial de la parte demandante, solicitó se ordene oficiar a las entidades y/o agremiaciones FASECOLDA y RUNT o a la que a bien tenga el despacho, a fin que suministren información suficiente para localizar al demandado, el señor Oscar Reyes Camargo.

Al respecto, el segundo párrafo del artículo 291 del Código General del Proceso señala que:

“El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado.”

Por lo anterior, se observa procedente lo solicitado por la parte activa, por lo cual el despacho accederá a ello.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Funciones de Control de Garantías De Fundación,

**RESUELVE:**

1. **Oficiese** a las entidades RUNT y FASECOLDA, con el propósito de que suministren a este despacho, información que sirva para localizar al señor Oscar Reyes Camargo, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.393.543.
2. Por secretaria, **désele cumplimiento** a lo ordenado en el numeral anterior.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS PALENCIA RIVERA**  
JUEZ

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**  
**Carlos Enrique Palencia Rivera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dc6f588cc4fd5ace171b75c695a8cc6c9a2fa130a57664543bb1113526872ed**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso verbal de reintegro de subsidio de la referencia; para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RAD.** 47-288-40-89- 002-2022-00333-00

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL

**DEMANDANTE:** CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA  
NIT No. 860.021.967-7

**DEMANDADO:** CRISTIAN JUAN PABLO DÁVILA CC 88270092

#### ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisibilidad de la presente demanda verbal de reintegro de subsidio.

#### ANTECEDENTES

LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA, el día 31 de julio de 2020, desembolsó al demandado CRISTIAN JUAN PABLO DÁVILA, la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$44.718.264), correspondientes al subsidio de adquisición de vivienda.

Luego de ello, en cumplimiento de las disposiciones legales y la función de supervisión de subsidios, la accionante solicitó la verificación del inmueble objeto de subsidio de vivienda; por lo cual alega que existió documentación o información irregular para acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos para la asignación del subsidio de adquisición de vivienda.

#### CONSIDERACIONES

Revisado el presente proceso verbal sumario del que da cuenta el informe secretarial, el Despacho constata que la parte demandante debe subsanar los siguientes aspectos:

1. La parte demandante deberá señalar, bajo la gravedad de juramento, la forma como obtuvo el correo electrónico del demandado, [criscriska08@hotmail.com](mailto:criscriska08@hotmail.com), y allegará las evidencias, es decir las comunicaciones remitidas, como lo exige el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, habrá de declararse inadmisibile la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días

hábiles, para que corrija, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 90 del C. G del P.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

1. **Inadmitir** el presente proceso verbal incoado por LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA en contra CRISTIAN JUAN PABLO DAVILA CARDENAS, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.
2. **Conceder** a la parte demandante, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2052c34a7e11c665494335a5e055a659fbe61fa2235599d33657cb49718b8d0b**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso verbal de reintegro de subsidio de la referencia; para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RAD.** 47-288-40-89- 002-2022-00334-00

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL

**DEMANDANTE:** CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA  
NIT No. 860.021.967-7

**DEMANDADO:** JHON JAIRO GARCÍA CC 1.123.990.888

#### ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisibilidad de la presente demanda verbal de reintegro de subsidio.

#### ANTECEDENTES

LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA, el día 18 de agosto de 2020, desembolsó al demandado JHON JAIRO GARCÍA, la suma de CUARENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$47.401.362), correspondientes al subsidio de adquisición de vivienda.

Luego de ello, en cumplimiento de las disposiciones legales y la función de supervisión de subsidios, la accionante solicitó la verificación del inmueble objeto de subsidio de vivienda; por lo cual alega que existió documentación o información irregular para acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos para la asignación del subsidio de adquisición de vivienda.

#### CONSIDERACIONES

Revisado el presente proceso verbal sumario del que da cuenta el informe secretarial, el Despacho constata que la parte demandante debe subsanar los siguientes aspectos:

1. La parte demandante deberá señalar, bajo la gravedad de juramento, la forma como obtuvo el correo electrónico del demandado, [jhon.garcia0888@correo.policia.gov.co](mailto:jhon.garcia0888@correo.policia.gov.co), y allegará las evidencias, es decir las comunicaciones remitidas, como lo exige el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, habrá de declararse inadmisibile la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles, para que corrija, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 90 del C. G del P.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

1. **Inadmitir** el presente proceso verbal incoado por LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA en contra JHON JAIRO GARCÍA, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.
2. **Conceder** a la parte demandante, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022. ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria
---

Firmado Por:

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3df8079a8f1917fc317c36e0b6463ae07930058b76820c220bd1c28b6ca64d7**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso verbal de reintegro de subsidio de la referencia; para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2021

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

### JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RAD.** 47-288-40-89- 002-2022-00340-00

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL SUMARIO

**DEMANDANTE:** CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA  
NIT No. 860.021.967-7

**DEMANDADO:** FRANK FERNANDO LÓPEZ CC 71.385.836

### ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisibilidad de la presente demanda verbal de reintegro de subsidio.

### ANTECEDENTES

LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA, el día 10 de diciembre de 2020, desembolsó al demandado FRANK FERNANDO LÓPEZ SALAZAR, la suma de TREINTA MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$30.246.397), correspondientes al subsidio de adquisición de vivienda.

Luego de ello, en cumplimiento de las disposiciones legales y la función de supervisión de subsidios, la accionante solicitó la verificación del inmueble objeto de subsidio de vivienda; por lo cual alega que existió documentación o información irregular para acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos para la asignación del subsidio de adquisición de vivienda.

### CONSIDERACIONES

Revisado el presente proceso verbal sumario del que da cuenta el informe secretarial, el Despacho constata que la parte demandante debe subsanar los siguientes aspectos:

1. La parte demandante deberá señalar, bajo la gravedad de juramento, la forma como obtuvo el correo electrónico del demandado, [frank\\_lopez1981@hotmail.com](mailto:frank_lopez1981@hotmail.com) y [frankfernandolopez@gamil.com](mailto:frankfernandolopez@gamil.com), y allegará las evidencias, es decir las comunicaciones remitidas, como lo exige el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

2. La parte demandante solicita tener como prueba el dictamen pericial expedido por la firma ASERVIVIENDA, sin embargo no lo aporta.

Por lo anteriormente expuesto, habrá de declararse inadmisibile la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles, para que corrija, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 90 del C. G del P.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

#### **RESUELVE:**

1. **Inadmitir** el presente proceso verbal sumario incoado por LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICIA en contra FRANK FERNANDO LÓPEZ, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.
2. **Conceder** a la parte demandante, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022.  
ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria

**Firmado Por:**

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb62e8a075094a894ce42ffb329fe7ff566835bdd51a8a8459c24ce403f6a27**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso verbal sumario de entrega de la cosa del tradente al adquiriente, Radicado **2022-00347**, seguido por DORIS MARÍA MOSQUERA en contra de ANTONIO JOSÉ MOSQUERA, para resolver respecto su admisión. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**ASUNTO A RESOLVER**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisibilidad de la presente demanda verbal sumaria de entrega del tradente al adquiriente.

**ANTECEDENTES**

DORIS MARIA MOSQUERA MARENCO, mediante apoderado judicial, promovió demanda verbal de Entrega de la cosa del tradente al adquiriente, con el fin de que se efectúe la entrega material del inmueble con matrícula inmobiliaria 225-1188; negocio jurídico que consta en escritura pública No. 415 del 19 de Diciembre del 2019 otorgada en la Notaria Única del Municipio de Algarrobo, Departamento del Magdalena, la cual fue posteriormente registrada en la oficina de registros e instrumentos públicos de Fundación.

**CONSIDERACIONES**

Revisado el presente proceso verbal sumario del que da cuenta el informe secretarial, el Despacho constata que la parte demandante debe subsanar los siguientes aspectos:

1. Debe acreditarse el envío por mensaje de datos del memorial que otorga poder al togado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

**ARTÍCULO 5. Poderes.** *“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...”*

Conviene señalar que, con la entrada en vigencia de la Ley citada y transcrita, no se requiere la presentación personal ante notario; basta con acreditar que el poder fue conferido mediante mensaje de datos. En el caso que nos avoca, no se allegó al despacho dicha acreditación, generando con esto incertidumbre acerca de la autenticidad del mandato.

2. La parte demandante deberá señalar, bajo la gravedad de juramento, la forma como obtuvo el correo electrónico del demandado, [amiritamosp@hotmail.com](mailto:amiritamosp@hotmail.com) , y allegará las evidencias, es decir las comunicaciones remitidas, como lo exige el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. También deberá indicarse la dirección física en la que recibe notificaciones la parte demandada.
3. En el acápite de pruebas, se ruega tener como tal la constancia del pago realizada por la señora Doris Mosquera, no obstante, no se aportó el mencionado documento.

Por lo anteriormente expuesto, habrá de declararse inadmisibles la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles, para que corrija, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 90 del C. G del P.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

#### **RESUELVE:**

1. **Inadmitir** el presente proceso verbal sumario de entrega de la cosa del tradente al adquirente, Radicado **2022-00347**, seguido por DORIS MARÍA MOSQUERA en contra de ANTONIO JOSÉ MOSQUERA, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.
2. **Conceder** a la parte demandante, el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**  
Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022. ANA HURTADO SOCARRAS, secretaria
---

Firmado Por:  
Carlos Enrique Palencia Rivera

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1365f1428e28e427b19c25624333fc48e24c6676860f5922993f04268439e999**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FUNDACIÓN – MAGDALENA

Informe Secretarial.

Señor Juez. Al despacho el presente proceso ejecutivo por obligación de suscribir documentos, Radicado **2022-00423**, seguido por ANTONIO MENDINUETA ANDRADE en contra de JUAN ELIAS NADJAR; para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer.

Fundación, 31 de agosto de 2022

**ANA HURTADO SOCARRAS**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FUNDACIÓN MAGDALENA**

Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el libelo que promueve la presente demanda ejecutiva por obligación de suscribir documentos, el despacho observa que la parte demandante debe subsanar las siguientes falencias:

1. Señala el numeral quinto del artículo 82 del Código General del Proceso que, la demanda debe contener los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados; en el caso bajo examen, se observa que los hechos no se encuentran debidamente determinados, y que además, se señalan fundamentos de derecho como si fueren hechos; por lo que, la parte demandante deberá revisar y limitarse a señalar solo aquellos hechos que le sirvan de fundamento a las pretensiones.
2. En el numeral primero y segundo del acápite correspondiente a las pretensiones, se observa una indebida acumulación de las mismas, pues se solicita que se declare el incumplimiento del contrato de promesa de venta celebrado entre las partes, lo que no es acumulable en los procesos ejecutivos, para estipular las pretensiones debe tenerse en cuenta la naturaleza del proceso y lo reglado en el artículo 434 y siguientes del Código General del Proceso.

En ese orden de ideas, deberá la parte demandante acreditar el envío físico de la demanda a la dirección de notificación del demandado; por lo cual de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del proceso, se inadmitirá la demanda, para que sea subsanada en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

Por lo diserto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Fundación - Magdalena,

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** proceso ejecutivo por obligación de suscribir documentos, Radicado **2022-00423**, seguido por ANTONIO MENDINUETA ANDRADE en contra de JUAN ELIAS NADJAR; por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

2. **CONCEDER** al demandante un término de cinco (5) días para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de su rechazo de plano y devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ENRIQUE PALENCIA RIVERA**

Juez

Notificado por Estado No. 51 del 1 de septiembre de 2022  
ANA HURTADO S., secretaria.

Firmado Por:

**Carlos Enrique Palencia Rivera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Fundacion - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76733a9e1a0115e0a95208d2d0cbb2bd49b371ebb66e1ba83a786fcb3abebb40**

Documento generado en 31/08/2022 05:17:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**