

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE
PLATO-MAGDALENA**

Plato, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
DEMANDANTE: HUGES RAMIREZ LOPEZ
DEMANDADO: ENILDES LUNA FONTALVO
RADICADO: 2022-00138

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la doctora JACOMELIA LOPEZ CASTILLO, apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 06 de diciembre de 2023, el cual, decreto la terminación del proceso por desistimiento tácito.

CONSIDERACIONES

Mediante memorial, la apoderada de la parte demandante, la doctora JACOMELIA LOPEZ CASTILLO, solicita dejar sin efecto el auto proferido por esta agencia judicial el día 06 de diciembre de 2023, publicado en estado No.88 del 01 diciembre 2023, el cual declaró desistimiento tácito, lo solicitado lo fundamenta en que, se impulsó el proceso con la notificación personal de la demanda el día 13 de marzo de 2023, y que se allegó un acuerdo entre las partes, donde la entidad cancelaría, según certificación adjunta, conociendo así la demanda notificada por conducta concluyente y el memorial donde firma con su huella.

Por las anteriores razones solicita revocar la providencia del 06 de diciembre de 2023.

A fin de dilucidar lo alegado, se hace necesario mencionar cuando procede el desistimiento tácito del artículo 317 del C.G.P.

ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. *Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en **Sentencia STC1216-2022**, M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez, ha hecho un estudio de la norma en cuestión y su aplicación.

“Se resalta, esta Sala estableció la aplicación del canon normativo en cita, determinando que sólo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar la «interrupción» de los lapsos previstos en el mismo. Justamente, en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló:

«[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto

«interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer».

“En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.

“Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es Radicación n° 08001-22-13-000-2021-00893-01 9 necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento”.

“Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término”.

“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”.

“Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio”.

“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”. “Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-

1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)» (subrayas propias).

En el presente caso y teniendo en cuenta lo anterior.

En efecto se profirió auto del 06 de diciembre de 2023, donde se decretó el desistimiento tácito del proceso en mención, puesto que la última actuación que obra en el expediente es de fecha del 07 de julio de 2022, correspondiente al auto que libró mandamiento de pago.

La apoderada de la parte demandante, manifiesta que se debe dejar sin efecto el auto del 06 de diciembre de 2023, que decreto terminación del proceso por desistimiento tácito, puesto que, con fecha del 13 de marzo de 2023, se impulsó el proceso con la notificación personal del demandado y con la presentación de un acuerdo entre las partes donde la entidad cancelaria, las cuales se anexaron al proceso.

El numeral 2° del artículo 317 del CGP, es claro al manifestar que cuando el proceso permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ningún tipo de actuación durante el plazo de un año, contado a partir de la última actuación o diligencia, opera la figura del desistimiento tácito.

La última actuación como se dijo anteriormente fue del 07 de julio de 2022, se tenía hasta el 08 de junio de 2023, para interrumpir los plazos del desistimiento, el impulso al cual se refiere la recurrente con la notificación personal del demandado es de fecha del 13 marzo de 2023, por lo que se hizo dentro del año de la última actuación.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se cumple con establecido en el artículo 317 del C.G.P, para decretar desistimiento tácito, por lo que se repondrá el auto de fecha 06 de diciembre de 2023.

Por lo brevemente expuesto, el JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE PLATO, MAGDALENA, CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS,

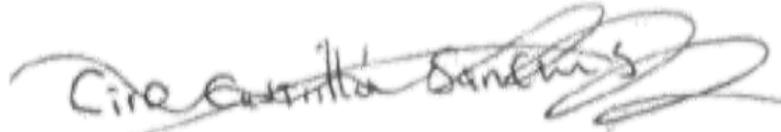
RESUELVE

PRIMERO: REPONER, el recurso de reposición interpuesto por la doctora JACOMELIA LOPEZ CASTILLO, en calidad de apoderada de la parte demandante, contra el auto del 06 de diciembre de 2023, de acuerdo con las motivaciones anteriores.

SEGUNDO: Comunicar a las partes por el medio más expedito.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ


CIRO LEÓN CASTRILLÓN SÁNCHEZ



JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL PLATO –
MAGDALENA

El auto anterior salió por ESTADO No.015 del 21 de febrero de
2024.