



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Plato-**  
**Magdalena con funciones de Control de garantías**

<b>Proceso</b>	VERBAL - REIVINDICATORIO
<b>Radicado</b>	47-555-40-89-002-2021-00053-00
<b>Demandante</b>	ORLANDO BUSTAMANTE QUINTERO Y OTRO
<b>Demandada</b>	TANCREDO MOLINA SAUMETH Y OTROS
<b>Asunto</b>	<b>AUTO DECIDE SOLICITUD DE CORRECCIÓN Y OTRAS SOLICITUDES</b>

**Plato, julio veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023).**

Revisado el expediente electrónico, el Juzgado observa que la parte demandante, solicita la corrección de la providencia que término el presente proceso por desistimiento tácito.

De lo anterior, afirma que el Despacho **no** hizo requerimiento previo ajustado al art. 317 de CGP, para culminar la presente litis cuando se pronunció en la providencia fechada 18 de abril de la presente anualidad por medio de la cual está judicatura resolvió negar la solicitud de reposición contra el proveído firmado **electrónicamente el día 10 de marzo de 2023**, y en donde **sí** se le requirió por desistimiento tácito al extremo ejecutante para que cumpliera con la carga procesal de **notificar en debida forma** a la señora DELFI MARÍA ACUÑA CASTRILLO.

Al respecto, el Juzgado considera que no le asiste razón al solicitante de la corrección por cuanto, el auto firmado **electrónicamente el día 10 de marzo de 2023**, le requirió por desistimiento tácito al extremo ejecutante para que cumpliera con la carga procesal de **notificar en debida forma** a la señora DELFI MARÍA ACUÑA CASTRILLO.

Ahora bien, como el solicitante, presentó recurso de reposición contra la providencia firmada **electrónicamente el día 10 de marzo de 2023**, en donde se requirió por desistimiento tácito para que notificara en debida manera a la señora DELFI MARÍA ACUÑA CASTRILLO, **no significa ello**, que dicho requerimiento quedó sin validez jurídica en razón a que el auto que resolvió la reposición en fecha 18 de abril de 2023, en nada se pronunció haciendo alusión a lo estipulado

en el art, 317 del CGP, toda vez que, el requerimiento realizado en auto de firma electrónica 10 de marzo de 2023, le seguían corriendo los términos para el cumplimiento de la carga procesal de notificar a la señora DELFI MARÍA ACUÑA CASTRILLO.

Es más, en atención carga laboral que existe en el Despacho esta oficina judicial no había terminado el proceso para la fecha que ya debió terminarse esto es dos (2) de mayo de 2023, con base al requerimiento realizado en fecha 10 de marzo de este mismo año.

Así las cosas, el proceso solo pudo terminarse por desistimiento tácito mediante providencia firmada electrónicamente el 16 de junio de las calendas, atendiendo que, el apoderado demandante **presentó senda tutela contra decisión judicial** al considerar vulnerado su derecho al debido proceso antes de iniciar las diligencias de notificación a la señora DELFI MARÍA ACUÑA CASTRILLO.

Por todo lo expresado, no procede la solicitud de corrección presentada por el apoderado judicial de la parte demandante y, en este sentido, la decisión de terminación por desistimiento tácito se mantiene incólume.

Finalmente, con relación a la solicitud de statu quo presentada directamente por el señor ORLANDO BUSTAMANTE QUINTERO, el Juzgado no procede a resolverla al encontrarse el presente proceso terminado de forma anormal por desistimiento tácito y, en dicho orden el Despacho pierde toda competencia para pronunciarse respecto al mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**

El Juez,

**CARLOS ARTURO GARCÍA GUERRERO**

Juzgado Segundo Promiscuo Municipal  
Calle 3 N° 12-04, Palacio de Justicia "Hugo Escobar Sierra". P. 2. Of. 201.  
Teléfono N°. 4850484.  
[j02pmpalplato@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmpalplato@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
PLATO –MAGDALENA

**Firmado Por:**  
**Carlos Arturo Garcia Guerrero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Plato - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c93eff6f196dfd1feb86f6b2a077307e05deca17897e73d5fb2d09ac70774fd**

Documento generado en 28/07/2023 10:17:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**