**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, TRECE (13) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE ( 2020)**

**ACTA DE AUDIENCIA CIVIL No: 04 III TRIMESTRE DE 2020**

1. **IDENTIFICACION DEL PROCESO**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: COOCREDISAR**

**DEMANDADO: MARTIN BARRIOS PALENCIA**

**RAD: 2019-00059-00**

1. **ASUNTO:**

**AUDIENCIA VIRTUAL ARTICULO 373 C.G.P INSTRUCCIÓN y JUZGAMIENTO**

**PLATAFORMA TEAMS**

**HORA DE INICIO: 10:00 A.M**

**HORA FINALIZADO: 11:23 A.M**

**JUEZ: HERMES DE JESÚS HERNANDEZ VIVES**

**DURACION DE LA GRABACIÒN: 1 HR 10 MIN**

**DURACIÒN DE LA REUNIÓN: 2 HRS 5 MIN 9 S**

1. **IDENTIFICACION DE LAS PARTES PROCESALES:**

**DEMANDANTE: COOCREDISAR REPRESENTADA LEGALMENTE POR SILVIO ARAGÓN RUIZ**

**APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE: JACOMELIA LOPEZ CASTILLO**

**DEMANDADO 1: MARTIN BARRIOS PALENCIA**

**APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA: CARLOS RODRIGUEZ SAUMETH CONSTANCIA DE ASISTENCIA EN FORMATO ADJUNTO PREVIAMENTE FIRMADO**

1. **ETAPAS DE LA AUDIENCIA ART. 373 DEL C.G.P**

**INTERVINIENTES.**

Además de las partes, a la audiencia concurre la parte demandante quien es asistida por la Personería Municipal, en la parte técnica por no contar con recursos tecnológicos.

Se deja constancia que la parte demandada actúa a través de apoderado legal.

Se deja constancia que el demandado no asistió y que se le ofreció por parte del Juzgado al Dr. Carlos Rodríguez, prestarle ayuda técnica al demandado en el Municipio de Tenerife, a través de la Policía local, pero el demandado asentó a través de su apoderado que no podía asistir a la audiencia.

**DECRETO DE PRUEBAS O INTERROGATORIO DE PARTE DE OFICIO**

La parte demandante renuncia a la prueba de realizar interrogatorio de parte.

La parte demandada no propone realizar interrogatorio de parte, pues están probados y aportadas las pruebas pertinentes.

**ALEGATOS DE CONCLUSION.**

El juez le concede a las partes 5 minutos para oir en alegatos de conclusión a las partes procesales, se le concede el uso de la palabra a la parte demandante, quien expone:

-Reitera que el demandado presento derecho de petición en donde reconoce la deuda.

-los certificados como abonos a la deuda son válidos, pero para deudas anteriores a la deuda.

-el demandado no ha realizado abonos a esta deuda objeto del proceso

-la cooperativa no ha recibido abonos.

-reitera el valor del capital e intereses

Se le concede el uso de la palabra a la parte demanda, quien expone a través de apoderado legal lo siguiente:

* Reconoció el demandado la existencia la existencia de la obligación. No hay duda.
* El documento que soportó la demanda no fue tachado de falso
* Debemos analizar la liquidación de crédito el trámite procesal.
* Que se tengan en cuenta los descuentos efectuados a la parte demandada.

Interviene el juez para resolver la solicitud de incidente de nulidad PROPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA, asi:

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**DTE: COOCCREDISAR S.A**

**DDO: MARTIN BARRIOS PALENCIA**

**RAD: 2019-00059-00**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**13-8-2020**

AL DESPACHO MANIFESTANDO QUE EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA APORTA MEMORIAL REMITIDO A TRAVES DEL BUZON A LA 1: 35 POR LO CUAL ES PASADO AL DESPACHO DENTRO DE LA PRIMERA HORA LABORAL Y DIA HABILA, ES DECIR HOY 13 DE DE AGOSTO DE 2020 A LAS 8: 00 A.M

SE DEJA CONSTANCIA QUE EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA SOLOICITA INCIDENTE DE NULIDAD EN CONTRA DE LA PRUEBA APORTADA POR LA APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE, CONFORME A AUNA LIQUIDACION DE CREDITO DEBIDO A QUE EN SECRETARIA NO SE LE CORRIO EL TRASLADO DEBIDO, SOBRE EL PARTICULAR ES DE RECALCAE QUE NO PUEDO SURTIRLE TRASLADO DE UNA LIQUIDACION DE CREDITO CUANDO NO HAY AUTO DE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION DEBIDAMENTE EJECUOTORIADO, PUES IRÍA EN CONTRAVIA DE LO DETERMINADO LEGALMENTE POR EL ARTICULO 446 Num. 1 del C.G.P, QUE DISPONE : ***“ EJECUTORIADO EL AUTO QUE ORDENE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN, O NOTIFICCADA LA SENTENCIA QUE RESUELVA LAS EXCEPCIONES”, MOMENTOS PROCESALES QUE NO SE HAN SURTIDO.***

POR ENDE, NO PUEDO CORRER TRASLADO DE UNA LIQUIDACION DE CREDITO QUE NO HA SIDO ORDENADA QUE SEA PRSENTADA. MAXIME CUANDO LA VALORACION DE LA PRUEBA LA DEBE TENER EL JUEZ Y NO LA SECRETARÍA, PRUEBA QUE DEBERÁ SER VALORADA EN ESTA AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN y JUZGAMIENTO.

AHORA,A EN CUANTO A LA MANIFESTACION REALZIADA AL APODERAD DE LA PARTE DEMANDADA DE QUE, LA GRABACION NO ESTA DISPONIBLE, ES TOTALMENTE FALSO PUES SE ENCUENTRA ALMACENADA EN STREAMIG DE LA PLATAFORMA TEAMS, LINK QUE S ELE ENVIÒ EL DIA DE AYER A TRAVES DEL CORREO INSTITUCIONAL, ENCONTRANDOSE AUN DISPONIBLE SU CONTENDIO.

PASO AL DESPACHO PARA SU CONOCIMIENTO DEL MEMORIAL APORTADO. ORDENE.

MISSNELIDA ISABEL GRANADO SILVA

SECRETARIO AD- HOC

**AUTO : REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, TRECE (13) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**DTE: COOCCREDISAR S.A**

**DDO: MARTIN BARRIOS PALENCIA**

**RAD: 2019-00059-00**

**ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD POR CARENCIA DE TRASLADO DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO**

El apoderado de la parte demandada aporta memorial a esta instancia judicial solicitando el incidente de nulidad de la liquidación de crédito aportada por la apoderada de la parte demandante, sobre el particular es de recalcarle que el articulo 446 Num.1º del C.G.P dispone expresamente que: **“ ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificado la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado(…)”**

Conforme a lo anterior la ley presupone dos condiciones esenciales para poder corred traslado de la liquidación del crédito que son: 1) que se encuentre en firme el auto que ordena seguir adelante la ejecución y 2) que se encuentren resueltas las excepciones, momentos procesales que no se encuentran consumados al interior de este trámite procesal puesto que apenas se iniciará la etapa de instrucción y juzgamiento, en donde se proferirá la decisión final del asunto. Por ende, mal haría la secretaría del despacho de correrle traslado a un documento que aún no se le ha otorgado valor probatorio ni muchos menos se ha ordenado expresamente por este juzgador auto de seguir adelante la ejecución.

Ahora en cuanto al artículo que reseña el apoderado de la parte demandada del cual soporta legalmente su solicitud en el artículo 133 Num. 6 del C.G.P, que dispone que**: “ el proceso es nulo, en todo o en parte , solamente en los siguientes casos: (…)6) cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado”.**

Conforme a lo anteriormente rezado por el artículo es de aclarar que la intención del legislador al permitir que se decrete la nulidad total o parcial es procedente en dos hitos procesales: 1. La etapa de alegatos de conclusión y 2) el momento para sustentar el recurso o su traslado. Es decir, que cuando pregona el legislador que es nulo por no surtirse el traslado hace referencia al traslado del recurso interpuesto mas no al traslado de la liquidación del crédito, puesto que sí esa hubiese sido la intención del legislador se encontraría normada dicha nulidad en el articulado 446 y siguientes que regulan el tema de la liquidación del crédito.

Es de recalcarle al apoderado de la parte demandada que el articulo 127 del C.G.P regula expresamente el tema de la tramitación de los incidentes y dispone enfáticamente que**: “ solo se tramitaran como incidente los asuntos que la ley expresamente señale, los demás se resolverán de plano (…)”** es decir que si no esta permitido por la ley la tramitación expresa de un incidente de nulidad, mal haría este juzgador en permitirlo, cuando ello no existe en la legislación civil, puesto que el legislador permitió para las liquidaciones de crédito aportadas formulaciones de objeciones al estado de cuenta, la cual, como bien se dijo en líneas anteriores no se ha surtido hasta tanto no se profiera auto que resuelva las excepciones ordene seguir adelante con la ejecución.

Por consiguiente, dispone el artículo 130 del C.G.P que**: “el juez rechazará de plano los incidentes que no estén expresamente autorizados por este código y los que se promueven fuera de termino o en contravención a lo dispuesto en el artículo 128”.** Por lo tanto, al no existir sustento normativo ni causal expresamente de nulidad que determine la procedencia del incidente de nulidad reputado por el apoderado de la parte demandada y aunado a ello que, no se ha dictado auto de seguir adelante la ejecución al interior del proceso de la referencia, se rechazará de plano la solicitud deprecada, debiéndose seguir el curso normal de la actuación procesal.

Ahora en cuanto, a la liquidación del crédito aportada por la apoderada de la parte demandante, es de resolverse en este momento procesal que la misma será agregada al plenario por haber sido subsumida al plenario pero no se le reputará efectos procesales debido a que, no es el momento procesal oportuno siendo propicio en el escenario que dispone el Núm. 1º del artículo 446 del C.G.P. el cual aún no se ha surtido.

En cuanto a que la grabación de la audiencia inicial no está habilitada para sub reproducción, es totalmente falso pues la misma se encuentra almacenada en el dispositivo streaming de la aplicación Team, precisamente sobre la misma grabación sale un ítem que dice: “***lista para su reproducción***”, así:



Finalmente, se le recuerda que, la certificación que aporta no es la que le solicitó el despacho, pues para el despacho no hay duda de su calidad como abogado, sino la certificación de haber cumplido con su deber de registrar su correo electrónico ante la plataforma SIRNA, dispuesta por el CSJ. Por consiguiente, se agregará pero no se le otorgará el efecto probatorio deseado.

Se le hace un llamado de atención a la parte demandada de abstenerse de presentar memoriales improcedentes en aras de dilatar la actuación procesal y términos procesales legalmente dispuestos por este despacho, evidenciándose la actitud de obstaculizar la administración de justicia.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR**, de plano el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte demandada, por las razones previamente anotadas.
2. **NO OTORGARLE EFECTOS PROCESALES**, a la liquidación del crédito aportada por la apoderada de la parte demandante por no ser el momento procesal oportuno
3. **CONTINUAR**, con la etapa procesal correspondiente, audiencia de instrucción y juzgamiento.
4. **CONTRA LA PRESENTE DECISION**, no son procedentes recursos.
5. **LAS PARTES QUEDAN NOTIFICADAS EN ESTRADO.**



**HERMES DE JESUS HERNANDEZ VIVES**

**JUEZ**

SIENDO ASI, LAS COSAS Y NO HABIENDO CAUSAL QUE ANULE LO TRAMITADO SE PROCEDE A CONTINUAR CON LA ETAPA PROCESAL:

ETAPA DE SENTENCIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, TRECE (13) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**DTE: COOCREDISAR**

**DDO: MARTIN BARRIOS PALENCIA**

**RAD: 2019-00059-00**

**ACTA SENTENCIA CIVIL 04 III TRIMESTRE 2020**

**ASUNTO:**

Procede el Juzgado en sede de única instancia a proferir sentencia de mérito al interior del proceso de la referencia seguido por la entidad Coocredisar representada legalmente por el señor Silvio Aragón Ruiz en contra del señor Martin Isaac Barrios Palencia.

**ANTECEDENTES:**

Recalca la apoderada de la parte demandante que:

1. El señor Martin Barrios, suscribió el día 26 de mayo de 2018, letra de cambio por valor de $ 4.900.000, intereses legales al 1.8% y oratorios al 2.4% mensual, a favor del señor Silvio Aragón Ruiz, sin que a la fecha haya cancelado dicho monto.
2. El demandado también firmó documento de vinculación como asociado, comprometiéndose a cumplir con los estatutos de la cooperativa.

**PRETENSIONES:**

1. Que se libre mandamiento de pago en contra del demandado, para que se obligue a pagar la suma respectiva y las costas del proceso**.**

**TRAMITACION PROCESAL:**

1. Se libró mandamiento de pago en contra del demandado el dia 19 de noviembre de 2019 (fl. 22 C. Ppl ) notificándose la providencia mediante estado No. 060 de fecha 20 de noviembre de 2019 (fl.22).
2. El demandado se notificó personalmente del mandamiento de pago el dia 28 de enero de 2020, según consta en acta de notificación personal suscrita por el notificador del juzgado (fl. 23)

2.1. Seguidamente el demandado contesta la demanda (fl 24) el dia 31 de enero de 2020, aportando documentación visible a folio 26 al 30.

2.1.1 presenta recurso de reposición en contra del mandamiento de pao de fecha 19 de noviembre de 2019 (fl. 24 al 30)

2.2. Posteriormente el mismo dia 31 de enero de 2020, presenta excepciones de mérito en contra de la demanda, aportando documentación (fl. 31 al 33 y 34 al 48)

* 1. Requiere mediante documento amparo por insolvencia económica, presentado el día 5 de febrero de 2020 (fl.49 al 51 y 55 al 60)

1. Mediante auto de fecha 12 de febrero de 2020 (fl. 61) se ordenó que el escrito se mantuviera en la secretaría para traslado, notificándose mediante estado No. 005 de fecha 13 de febrero de 2020 y traslado No. 002 de fecha 14 de febrero de 2020 , el cual no fue descorrido (fl 62)
2. Mediante auto de fecha 20 de febrero de 2020 (fl 63), se corrió traslado de la excepción de mérito, notificada mediante estado No: 008 de fecha 21 de febrero de 2020 y traslado No: 003 de fecha 24 de febrero de 2020, siendo descorrido el traslado en termino el dia 28 de febrero de 2020 (fl 64 al 66)
3. Mediante auto de fecha 11 de marzo de 2020, se profirió auto en que no se repone el mandamiento y se deniega la solicitud del amparo de insolvencia económica (fl 68- 72), notificándose mediante estado No: 012 de fecha 12 marzo de 2020
4. Mediante auto de fecha 23 de julio de 2020, se fijó fecha para la audiencia inicial (fl.74), la cual se suspendió debido a fallas en el fluido eléctrico, lo que impidió que el demandado accediera al medio tecnológico. Realizándose el dia 4 de agosto de 2020, sin que conciliaran las partes.

**RECURSO REPOSICION PROPUESTO:**

Mediante auto de fecha 11 de marzo de 2020 (fl 68 C. Ppl), el despacho resolvió de manera desfavorable el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada en contra del mandamiento de pago de fecha 19 de Noviembre de 2019. Providencia notificada a las partes procesales mediante estado No: 012 de fecha 12 de marzo de 2020 (fl 72C.Ppl).

**SOLICITUD DE INSOLVENCIA ECONOMICA:**

Mediante auto de fecha 11 de marzo de 2020, el despacho denegó la solicitud de insolvencia económica por improcedente debido a que, el actor debía iniciar un proceso de naturaleza verbal sumaria en donde se tramitara la solicitud y se estableciera un plan de pago con los acreedores. Providencia que fue notificada mediante estado No. 012 de fecha 12 de marzo de 2020 (fl.70 y 72 del C.Ppl)

**DERECHOS DE PETICION:**

1. **PETICION PRESENTADA A TRAVES DEL CORREO INSTITUCIONAL EL DIA 6 DE ABRIL DE 2020**

En vista que la solicitud fue presentada en semana santa se procedió por parte del despacho a responderla el dia 14 de abril de 2020, no accediendo a la pretensión del petente acerca del levantamiento de las medidas cautelares que pesan en su contra tras considerar el despacho que no existe pago total de la obligación ni la parte demandante o ha solicitado. Decisión que fue, notificada al petente mediante oficio No. 0166 de fecha 14 de abri de 2020, al correo personal: [martelo2014@outlook.com](mailto:martelo2014@outlook.com) (cuaderno de derecho de petición No. 01)

1. **PETICION PRESENTADA A TRAVES DEL CORREO INSTITUCIONAL EL DIA 2 DE JUNIO DE 2020**

La parte petente el dia 2 de junio de 2020, solicita la suspensión de la medida cautelar debido a la contingencia sanitaria por la cual atravesaba el país, ante lo cual el juzgado se pronunció respondiéndole al petente mediante oficio No. 0282, de fecha 3 de junio de 2020, al correo personal: [martelo2014@outlook.com](mailto:martelo2014@outlook.com), informándole acerca de la improcedencia de la solicitud. (cuaderno de derecho de petición No.2)

1. **PETICION PRESENTADA A TRAVES DEL CORREO INSTITUCIONAL EL DIA 13 DE JULIO DE 2020**

La parte demandada Mediante escrito de fecha 13 de julio de 2020 realiza un reclamo en contra del juzgado por la presunta vulneración a su derecho al debido proceso y derecho a la legitima defensa, sobre el particular el juzgado se pronunció profiriendo auto interlocutorio No. 016 de III Trimestre de 2020, declarando improcedente la solicitud de nulidad del mandamiento de pago y la medida cautelar; denegando la solicitud de nulidad del trámite de traslado del recurso de reposición; la improcedencia de la recusación en contra de la secretaria, archivando la queja por carencia de pruebas y continuando con el tramite procesal. Decisión que fue notificada a la parte demandada mediante oficio No: 0481 de fecha 17 de julio de 2020, a su correo personal: [martelo2014@outlook.com](mailto:martelo2014@outlook.com) (cuaderno de derecho de petición No. 03)

**EXCEPCION DE MERITO PROPUESTA:**

1. **INEPTA DEMANDA:** por no presentar liquidación de fondo de la obligación que se origina o se reestructura en 2015, saldo deuda $ 9.100.000. la reclamación presentada por la demandante de fecha de junio 18 de 2019, solo reclama el pago de $4.900.000, como saldo total de la obligación y pretender los intereses de mora sin presentar requerimiento para constituir en mora al deudor y notificarlo de la cesión del crédito, y costas del proceso, lo cual exige una aclaración de fondo, sobre la restructuración de una deuda de varios años en diciembre de 2015, cuando abone mas del 50% de dicha obligación y quede pendiente con los nueve millones cien mil pesos (.$9.100.000) tasa de interés al 10% y el pago que reclama no es el correcto. (fl. 31 C.Ppl). ibídem.

Inepta demanda por no presentar requerimiento para constituir la mora y notificación de la cesión del crédito. La notificación del mandamiento ejecutivo hará las veces de requerimiento para constituir en mora al deudor, articulo 423 de la ley 1564 de 2012 CGP. Es claro que no es procedente esta demanda ejecutiva de mínima cuantía (ibídem).

1. **EXCEPCION DE BUENA FE:**

Al prosperar las anteriores excepciones, hay que considerar que he obrado de buena fe, dando cumplimiento a las normas legales, en especial a las nociones de obligación contractual y actuó en derecho en defensa de mi patrimonio familiar y me amparo en las normas que garantiza la protección al adulto mayor pensionado. (ibídem).

**AUDIENCIA INICIAL:**

Fue iniciada el día cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020) a través de la plataforma virtual Teams, suscribiéndose previamente control de asistencia y dando fe de la audiencia mediante Acta de Audiencia Civil No: 01 III Trimestre de 2020 y generándose grabación almacenado en el sistema de Teams acceso microsoft stream, remitido a las partes el día 4 de agosto de 2020. En dicha diligencia se agotaron las etapas procesales pertinentes y las partes no llegaron a una conciliación.

**PRUEBAS:**

**PRUEBAS PARTE ACTORA**

En Io que fuere legal imprímaseles el valor correspondiente a las pruebas documentales acompañadas con la demanda y con la contestación de las excepciones como lo son:

Letra de cambio sin No., de fecha 26 de Mayo de 2018 fi. 9

Acta de cooperación del demandado fl. 8

Carta de instrucciones fi. 11

Copia simple del Registro de la Cámara de Comercio fi. 4-7

**PRUEBAS DE LA PARTE EJECUTADA**

En Io que fuere legal, imprímaseles el valor que corresponda los documentos aportados con el escrito en el cual propone excepciones de mérito como Io son:

copia simple de la relación de la deuda fl. 26

copia simple de la letra de cambio fl. 27 y reverso

copia autentica de requerimiento al deudor fi. 28

copia autentica de certificaciones expedidas por Coocredisar de relación de la deuda con desprendibles de pago fi. 33-36

copia autentica de paz y salvo, expedido por la entidad Coocredisar 1.37

copia simple de la petición elevada a Coocredisar fl.38-39

copia autentica de la respuesta a la petición fi. 40

copia simple del Registro Único de Victimas del señor Martin Barrios Palencia fi. 41

copia simple del cupón de pago de la pensión del deudor fi. 42

copia simple de la Cédula de ciudadanía del deudor fi. 43

**PRUEBA DOCUMENTALES DE OFICIO. SUBSUMIDA:**

Se le solicitó al demandante que dentro del término aportara certificación tendiente a demostrar los pagos que había realizado el demandado a la entidad Coocredisar y remitió dentro del termino a través del correo institucional tabla base de la liquidación del crédito por la suma de $ 7.771.400

Dejaron constancia en el escrito que, el demandado desde el mes de mayo de 2018, no ha realizado ninguna clase de abonos a su deuda, por medios electrónicos, consignaciones bancarias o abonos en directo o en efectivo, prueba de ello es la respuesta a la petición que elevó el enjuiciado de fecha 26 de abril de 2019, en donde reconoce la deuda (ibídem fl 2. De la prueba aportada por la parte demandante).

**CONSIDERACIONES:**

GENERALIDADES:

El articulo 442 del C.G.P dispone que: *“ pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.*

*La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.*

Seguidamente El "Artículo 447 del C.G.P, dispone que: ”*Entrega de dinero al ejecutante. Cuando lo embargado fuere dinero, una vez ejecutoriado el auto que apruebe cada liquidación del crédito o las costas, el juez ordenará su entrega al acreedor hasta la concurrencia del valor liquidado. (...)" La entrega de dineros al acreedor se hace con la finalidad de materializar el Auto Mandamiento de Pago y satisfacer las Pretensiones del ejecutante, es decir, el pago de la obligación debida.*

Ahora, el artículo 1626 del Código Civil, dice sobre el pago lo siguiente: “*ARTICULO 1626. DEFINICION DE PAGO. El pago efectivo es la prestación de lo que se debe”*. Del mismo modo el artículo 1649 del Código Civil, enseña: “*ARTICULO 1649. PAGO TOTAL Y PARCIAL. El deudor no puede obligar al acreedor a que reciba por partes lo que se le deba, salvo el caso de convención contraria; y sin perjuicio de lo que dispongan las leyes en casos especiales. El pago total de la deuda comprende el de los intereses e indemnizaciones que se deban. Lo anterior indica que sobre las sumas debidas se causarán intereses hasta el momento en que se entregue al acreedor la suma correspondiente al total de la deuda, siempre imputando las sumas entregadas primero a Intereses y luego a Capital y sobre los saldos no satisfechos se causarán Intereses Moratorios hasta su completa satisfacción*”.

COMPETENCIA:

Los presupuestos procesales para dictar sentencia de fondo se hallan satisfechos y no se observa causal alguna de nulidad que pueda afectar la validez de la actuación; las partes se encuentran legitimadas en la causa. El pagaré arrimado como fundamento del recaudo ejecutivo cumple los requisitos de los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, observándose que del mismo se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por ende susceptible de ser cobrada por la vía ejecutiva, tal como lo autoriza el artículo 422 del C.G.P

PROBLEMA JURIDICO:

Teniendo en cuenta las circunstancias fácticas del caso, le corresponde al despacho determinar si en el presente caso la demanda ejecutiva es susceptible de la excepción propuesta de inepta demanda y, de ser necesario, determinar si debe prosperar.

CASO CONCRETO:

Se pasa a analizar el caso concreto:

La parte demandada propone la excepción de inepta demanda por la falta de requisitos formales y buena fe, reglada la primera en el artículo 100 del C.G.P. excepciones que son de carácter previo pero pueden presentarse de manera mixta.

En cuanto a la excepción de inepta demanda por carencia de los requisitos formales procesales, se trae a colación en el artículo 82 del C.G.P, que se exige como requisitos de la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. Designación del juez, el juez a folio 1 de la demanda esta determinado expresamente su competencia en el Juzgado de Tenerife, por ser el lugar de domicilio del demandado y el elegido por la parte demandante para cobrarse el crédito, tal cual como lo dispone el artículo 28, Num. 3 del C.G.P . que dispone que en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

Por lo tanto, el fuero para el cumplimiento de la obligación teniendo en cuenta el domicilio del demandado que es en Tenerife, y para el ejercicio de su derecho a la defensa, encontrándose así superado positivamente.

1. El nombre y domicilio de las partes, la cual se encuentra establecido a folio 3, estableciéndose aún mas el fuero de competencia territorial de este despacho, requisitos superado positivamente.
2. El nombre del apoderado judicial, se encuentra establecido a folio 3 y reverso del folio 9, en donde consta el endoso en procuración para el cobrro judicial a favor de la abogada litigante Jacomelia López Castillo, superándose positivamente el requisito.
3. Lo que se pretende, expresado con precisión y claridad está establecido a folio 2 del cuaderno principal, siendo solicitado el pago total de la obligación.
4. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, están debidamente clasificados a folio 1 y 2, siendo claros.
5. La petición de las pruebas, está establecida a folio 2, requiriendo que se tenga como prueba el título valor aportado.
6. El juramento estimatorio, este es de aquellos procesos que no requieren de juramento estimatorio por no solicitar una indemnización, compensación o pago de frutos o mejoras, siendo medio de prueba para la cuantía.
7. Los fundamentos de derecho, los estableció a folio 2.
8. La cuantía del proceso está determinada por el capital de la letra de cambio a folio 3 y 9, lo cual también determina la competencia del juez, siendo un asunto de mínima cuantía.
9. La dirección física y electrónica de la parte demandante donde recibirá notificaciones esta establecida a folio 3.

Por ende, de esta manera se concluye que se encuentran superados los requisitos de procesales de presentación de la demanda.

Ahora en cuanto al requisito de exigibilidad del título valor determinado en el artículo 422 del C.G.P, exigidos por la ley, se observa que

REQUISITO DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO VALOR:

Respecto al requisito de la exigibilidad, es menester señalar que el demandado señor Martin Barrios, suscribió a favor del señor Silvio Aragón Ruiz, representante legal de la entidad Coocredisar, el título valor objeto de recaudo ejecutivo, por la suma de $4.900.000 el 26 de octubre de 2018. De ello, se desprende que, la exigibilidad del título ejecutivo o de la obligación contenida en él es aquella característica que permite hacerla efectiva sin que para el efecto sea necesario el cumplimiento de condición o plazo alguno.

El Consejo de Estado, sección segunda, auto 25000234200020140376601, 7/14/16, robustece lo esgrimido en líneas anteriores, el pronunciamiento anterior dice que solo se pueden ejecutar las obligaciones puras y simple, esto es, aquellas que no están sujetas a ningún plazo o condición, o las que al estar sometidas a plazos estos e hayan vencido o la condición se haya cumplido.

En el caso de marras, como la obligación está supeditada a una fecha para su pago, está solo se puede ejecutar cuando tales circunstancias, es decir el plazo, que para el caso es el 26 de octubre de 2018, se haya superado, hecho que se superó pues la demanda ejecutiva fue presentada el día 3 de julio de 2019 (fl 3), con posterioridad a la fecha de vencimiento. Dicho lo anterior, se encuentra superado positivamente este requisito.

Ahora, en cuanto al requisito que debe contener la letra de cambio, el articulo 621 y 671 del C. Co, disponen:

# *“Artículo 621. Requisitos para los títulos valores*

*Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:*

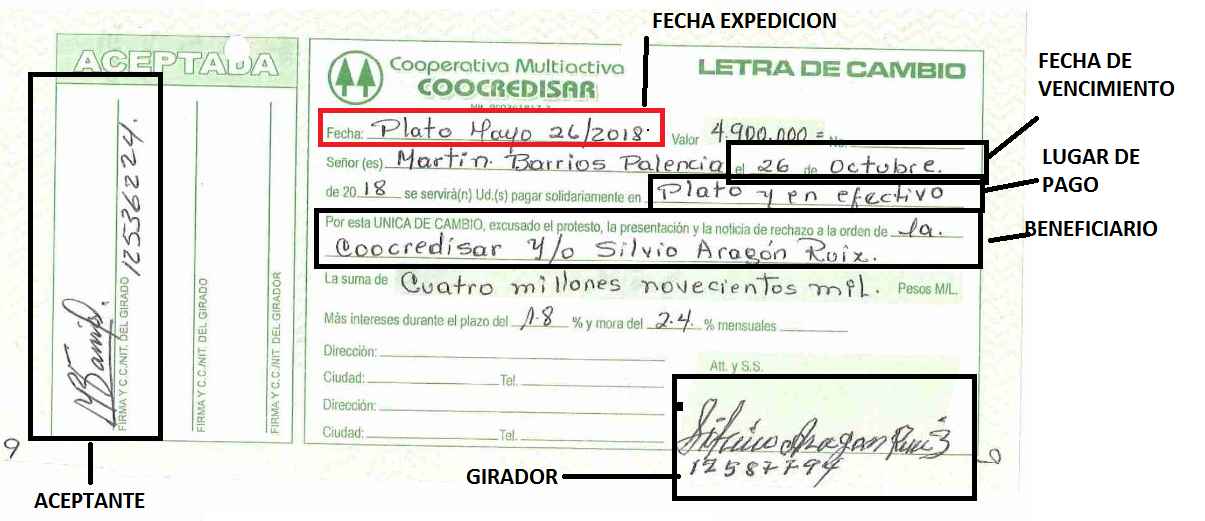
*1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y  
2) La firma de quién lo crea.(…)”*

Por su parte el artículo 671 del C.Co, dispone los requisitos específicos de la letra de cambio, asi:

*“****ARTÍCULO 671. CONTENIDO DE LA LETRA DE CAMBIO .****Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

1. *La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;*
2. *El nombre del girado;*
3. *La forma del vencimiento, y*
4. *La indicación de ser pagadera a la orden o al portador”.*

Conforme a lo anterior, se tienen los siguientes elementos de la esencia incorporados en la letra de cambio objeto de litigio, suscrita por el señor Martin Barrios, visible a folio 9, cumple con todos los requisitos de ley exigidos y enunciados anteriormente, así:



Por ende, la excepción de inepta demanda conforme al incumplimiento de los requisitos de presentación de la demanda dispuesto en el artículo 82 del C.G.P; el requisito de exigibilidad dispuesto en el artículo 422 del C.G.P y los requisitos de generales y esenciales del título valor dispuestos en los artículo 621 y 671 del C.Co, se encuentran superados positivmamente, por lo tanto, no prospera la excepción de demanda inepta.

Ahora, el demandado no tacha de falso el documento ni mucho menos desconoce la obligación puesto que a folio 24 del cuaderno principal reconoce que tiene una deuda con la entidad, pero, no por el monto establecido conforme a ello, aporta para ello a folio 26, 34, 35, 36, 37, 38 y 39 relación crediticia de la deuda todas con fecha de expedición de fecha 21 de Noviembre de 2016, lo cual refleja que los abonos y certificación expedida por la entidad Coocredisar, correspondían a una deuda monetaria distinta a la que se cobra ejecutivamente por esta via, pues, la letra de cambio que se cobra en esta demanda tiene expresamente fecha de vencimiento para el pago el día 26 de octubre de 2018 y la fecha de creación del título es del 26 de mayo de 2018, por ende, por sana critica nadie paga lo que aún no ha pactado, nadie paga deudas que aún no son suscritas. Máxime, nadie certifica lo que aún no ha se ha causado y dichas certificaciones son anteriores a la fecha de creación del título.

Por ende, los abonos que presenta como pago parcial de la deuda, no corresponden a la deuda cobrada ejecutivamente, por tener la letra de cambio exigibilidad posterior a la fecha de certificación de los abonos.

Ahora, la parte demandante establece enfáticamente que la deuda cobrada con anterioridad y la que relaciona el demandado en dicha foliatura no es la que están cobrando, pues esa suma esta saldada, sino la suma de $ 4.900.000, al cual el mismo deudor reconoce en el derecho de petición que el mismo aporta a la contestación de la demanda visible a folio 42 y 43.

Por consiguiente, la excepción de pago parcial de la deuda que pretende demostrar el deudor conforme a los folios 26, 34, 35, 36, 37, 38 y 39 del cuaderno principal, no prosperará, por no constar abonos que reflejen el pago parcial en el respectivo título objeto de litigio con fecha de creación en el año 2018, sino que lo pretende probar con abonos realizados con fecha previa a la creación del título valor objeto de pugna procesal.

En consecuencia, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tenerife, Magdalena, administrando justicia en nombre de la ley,

**RESUELVE:**

1. **ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN,** en contra del señor MARTIN BARRIOS PALENCIA, por la suma dejada de pagar librada en el mandamiento de pago de fecha 19 de Noviembre de 2019.
2. **ORDENAR,** a las partes procesales que una vez ejecutoriado el auto de seguir adelante la ejecución aporten la respectiva liquidación del crédito, conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 446 del C. G. del P., preceptúa que ejecutoriado el auto que ordena seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado***,“cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, (...)”***.De la liquidación presentada, se dará traslado a la otra parte en la forma indicada por el artículo 110 del C. G. del P.
3. **CONDENAR,** en costas a la parte demandada, en la siguiente forma: pago de las expensas, de acuerdo a la liquidación que realizará la secretaría, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., a favor de la entidad Coocredisar.

Así mismo, teniendo en cuenta el tope máximo previsto en el numeral 1.8 del capítulo del acuerdo 1887 de 2003, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se condenará a título de agencias en derecho, al pago de la suma correspondiente al 5% del valor del pago ordenado.

NOTIFICADOS POR ESTRADO LAS PARTES.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE.**



**HERMES DE JESUS HERNANDEZ VIVES**

**JUEZ**