**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACCIONANTE: EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**ACCIONADO: COOSALUD E.P.S.**

**RAD: 2021-00027-00**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**9-ABR-2021**

AL DESPACHO INFORMANDO QUE EL AUTO ADMISORIO DE LA TUTELA SE PROFIRIÓ EL DIA 6 DE ABRIL DE 2021, NOTIFICANDOSE A LAS PARTES VIA CORREO ELECTRONICO EL DIA 6 DE ABRIL DE 2021 DENTRO DEL HORARIO HABIL JUDICIAL. POR ENDE, LES CORRIERON LOS TERMINOS A PARTIR DEL DIA 7 Y 8 DE ABRIL DE 2021. EN CONTRADNOSE EL DIA 9 DE ABRIL DE 2021 A LA S8: 00 A.M VENCIDOS LOS TERMINOS.

SE DEJA OCNSTANCIA QUE DENTRO DEL TERMINO DE CONTESTACIÓN LA ENTIDAD COOSALUD E.P.S CONTESTÓ LA ACCION DE TUTELA Y ARGUMENTÓ HECHO SUPERADO OTORGANDOLE ALA CCIONANTE LO SOLICITADO EN LA ACCION DE TUTELA.

AL DESPACHO PARA SU RESPECTIVA ORDEN.

**ANA MARIA RINCON MARQUEZ**

**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACCIONANTE: EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**ACCIONADO: COOSALUD E.P.S.**

**RAD: 2021-00027-00**

**ACTA SENTENCIA DE TUTELA No: 08 II TRIMESTRE 2021**

**ASUNTO:**

Procede el Juzgado en sede de primera instancia a decidir acerca de la acción de tutela interpuesta a nombre propio por el señor Edgar Emilio Palacin Amaya en contra de la entidad Coosalud E.P.S., por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la salud en conexidad con la vida e integridad personal**.**

1. **ANTECEDENTES**

El accionante manifiesta los siguientes hechos en la acción de tutela, asi:

1. Alega que desde hace varios años padece quebrantos de salud debido a que tiene diagnosticado la enfermedad de Parkinson, Lumbalgia y Polaquiuria, las cuales le impiden llevar una vida personal y laboral normal.
2. Afirma que pertenece a la población pobre y vulnerable del municipio de Tenerife, conforme lo demuestra la última encuesta del Sisben, en donde se encuentra clasificado en el grupo B5(P0breza moderada). Aunado a ello, sus condiciones fisicas y de salud le es imposible realizar actividades para conseguir el sustento de su hogar, máxime que no cuenta con los recursos económicos para sufragar los gastos que le generan sus enfermedades.
3. Recalca que, la historia clínica número 5123457, expedida por el Hospital Fray Luis de León de Plato, se observa que el médico especialista en Medicina Interna José Santander Rosales Cortina, le remitió a otra especialidad por Neurología. teniendo en cuenta el diagnóstico y evaluación del médico Internista.
4. Señala que para poder, asistir a la cita médica con el especialista (Neurología), debe trasladarse hasta la ciudad de Santa Marta, haciéndosele imposible debido a su situación económica y no cuenta con los recursos para sufragar los gastos que el viaje genere. Igualmente, debido a lo complejo de su situación un desplazamiento lleva consigo
acompañamiento de un familiar.

PRETENSIONES:

Solicita con el trámite de la tutela se le ordene lo siguiente:

*“PRIMERO Tutelar el derecho fundamental a la salud por conexidad con el derecho fundamental a la vida en consecuencia*

*SEGUNDO. Ordenar a la Empresa Promotora de Salud de) Régimen Subsidiado COOSALUD EPS-S y/o quien corresponda. para que se sirvan autorizar y cubrir los gastos de transporte, alojamiento y alimentación para mi y un acompañante, lo cual debe ser de manera permanente para no se sigan presentando inconvenientes en diferentes Citas médicas por no contar con los recursos para desplazarse desde mi lugar de residencia a aquellos lugares en los cuales se me autorizan los servicios.*

*TERCERO: Que me sea amparado el derecho fundamental a la salud y. en consecuencia, se ordene cubrir los gastos de transporte. alojamiento y alimentación, para mi y un acompañante. en procura de poder asistir a recibir el tratamiento prescrito por su médico tratante. y en lo sucesivo cuando requiera del traslado fuera del municipio de (Tenerife)”.Ibídem.*

1. **TRÁMITE DE LA ACCION DE TUTELA**

Una vez presentada la acción de tutela se procedió a su admisión mediante auto de fecha 6 de abril de 2021, proferido por este despacho, en donde se ordenó correr traslado en contra de la entidad accionada y se vinculo al trámite tutelar a la Secretaría de Salud Departamental del Magdalena. seguidamente, se procedió a notificar por correo electrónico institucional a las partes procesales a través de los oficios Nos: 260 al 264 de fecha 6 de abril de 2021.

1. **CONTESTACION**

**COOSALUD EPS-S**

Dentro del termino procesal contesto dentro del termino y alego la causal de hecho superado toda vez que, antes que se profiera el fallo de primera instancia resolvieron el problema jurídico. Para ello, aportan las siguientes pruebas que lo demuestran.

**SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA:**

Dentro del termino procesal contestó y alego la falta de legitimación por pasiva en la causa**.**

**IV.PRUEBAS**

**PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE:**

1. copia de la Historia clínica.

2.- Fotocopia de mi cedula de ciudadanía.

3. -copla de la orden médica, remitiéndome a medicina especializada por NEUROLOGIA

**PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA:**

1. Escrito de contestación
2. Pantallazo de Excel, con inclusión de pago de viáticos al accionante

**PRUEBAS DE LA PARTE VINCULADA:**

1. Escrito de contestación.

**V.CONSIDERACIONES**

La acción de tutela es un mecanismo de origen constitucional de carácter residual, subsidiario y cautelar, encaminado a la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas que están siendo amenazados o conculcados.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política que consagra la acción de tutela como un mecanismo de naturaleza *subsidiaria* para la protección de los derechos fundamentales que *sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial.*[[1]](#footnote-1) De lo anterior se colige, que no es la finalidad de esta acción ser un mecanismo alternativo a los otros medios jurisdiccionales existentes, de modo que pueda utilizarse uno u otro sin ninguna distinción, ni fue diseñada para desplazar a los jueces ordinarios del ejercicio de sus atribuciones propias.

Sin embargo, la existencia de otro medio judicial no hace de por sí improcedente la intervención del juez de tutela, pues deben tenerse en cuenta dos circunstancias especiales a saber; primero, que los medios alternos con que cuenta el interesado deben ser *idóneos*, esto es, aptos para obtener la protección requerida, con la urgencia que sea del caso[[2]](#footnote-2) y; segundo, que a pesar de la existencia de otros medios de defensa judicial, será procedente la acción de tutela cuando *se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable*.

**Competencia**

Con fundamento en lo previsto en los artículos 86 de la Constitución Política, este despacho es competente para conocer acerca de la acción de tutela de primera instancia.

**Legitimación por activa**

Con fundamento en los artículos 86 de la Constitución Política y 10° del Decreto 2591 de 1991, manifiesta que se encuentra legitimado para presentar la acción de tutela:

 ***“i) el titular de los derechos fundamentales, caso en el cual no se exige de mayores formalidades, pues bastará demostrar que es la persona directamente afectada por la vulneración o amenaza de tales prerrogativas. Simultáneamente, se ha sostenido que podrá formular la acción de amparo una tercera persona, quien actuará a nombre del titular, siempre que se acredite alguna de las siguientes calidades: (…); iv) en su papel de apoderado judicial, caso en cual deberá ostentar la calidad de abogado titulado y anexar a la demanda el poder para actuar en la causa (…)”***

En el presente caso, el accionante actúa a nombre propio actuación que es procedente para interponer la acción de tutela, por lo que, el despacho no advierte problemas de legitimación frente a la aquí accionante.

**Legitimación por pasiva**

El artículo 86 Superior y 42 del Decreto 2591 de 1991, determina que la acción de tutela puede interponerse contra cualquier autoridad pública que amenace o vulnere la satisfacción de los derechos fundamentales, tanto por acción como por su omisión.

En esta ocasión, la legitimidad de la entidad Coosalud E.P.S.-S no genera mayor dificultad, pues conforme al escrito de tutela ésta es la entidad que presuntamente no ha cumplido con la prestación del servicio de salud al afiliado.

**Problema jurídico:**

El problema jurídico se centra en un solo aspecto concernientes a las peticiones del accionante, asi:

1.¿Existe hecho superado frente a la pretensión principal de la tutela consistente en que, Coosalud, cubra los gastos de transporte, alojamiento y alimentación, para el tutelante y un acompañante en procura de poder asistir a recibir el tratamiento prescrito por su médico tratante. y en lo sucesivo cuando requiera del traslado fuera del municipio de Tenerife, Magdalena?

Conforme a lo anterior se procederá al estudio del primer interrogante, por ello en el caso de marras el accionante quien actualmente está afiliado al régimen de salud subsidiada con la E.P.S Coosalud, alega que, padece la enfermedad de Parkinson, Lumbalgia y Polaquiuria. Igualmente, es perteneciente a la tercera edad y al régimen de Sisben. Por tal motivo, exige que la EPS, le suministre los viáticos para poder asistir a su cita médica especializada en la ciudad de Santa, Marta, Magdalena.

Conforme a la situación anteriormente planteada se admitió la acción de tutela el día 6 de abril de 2021, se corrió traslado a la entidad Coosalud EPS, quien dentro del termino contestó que le habían realizado la entrega de los viáticos al accionante para su cita especializada, conforme lo demuestran asi:

Así las cosas se evidencia que previo a dictar sentencia la entidad Coosalud E.P.S. procedió a resolver el problema jurídico que acontecía con el señor Edgar Emilio Palacin Amaya, conforme se observa en líneas anteriores.

Por lo tanto, la H. Corte Constitucional en sentencia de T- 086 de 2020 con Ponencia del Magistrado: Alejandro Linares Cantillo, expuso en resumen la figura del hecho superado, así:

***“ (…) que la carencia actual de objeto se configura cuando la orden del juez constitucional no tendría efecto alguno o “caería al vacío”[[3]](#footnote-3), y que dicho fenómeno puede presentarse bajo las categorías de hecho superado, daño consumado o el acaecimiento de alguna otra circunstancia que conduzca a que la vulneración alegada ya no tenga lugar siempre que esta no tenga origen en la actuación de la entidad accionada (situación sobreviniente).***

***En relación con la primera categoría (carencia actual de objeto por hecho superado, en adelante, “hecho superado”), el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 determina lo siguiente: “Artículo 26.- (…) Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes”.***

***La Corte ha interpretado la disposición precitada en el sentido de que el hecho superado, tiene lugar cuando desaparece la vulneración o amenaza al derecho fundamental invocado[[4]](#footnote-4). Concretamente, la hipótesis del hecho superado se configura “cuando entre la interposición de la acción de tutela y el fallo de la misma, se satisface por completo la pretensión contenida en la acción de tutela, es decir, que por razones ajenas a la intervención del juez constitucional, desaparece la causa que originó la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del peticionario”[[5]](#footnote-5) (resaltado fuera del texto).***

En atención a lo anteriormente expuesto debe concluirse que existe hecho superado por parte de la entidad Coosalud E.P.S.-S frente a la pretensión del señor Edgar Palacin Amaya, de pago de los viáticos para el accionante y su acompañante para asistir a la cita con el especialista, pues efectivamente la entidad Coosalud E.P.S. satisfizo por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, cesando en su accionar a motu proprio o voluntariamente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tenerife, Magdalena, administrando justicia y por autoridad de la ley,

**VI. RESUELVE:**

1. **DECRETAR HECHO SUPERADO** en cuanto a la pretensiones principales de la tutela objeto del problema jurídico, toda vez que, la entidad Coosalud EPS-S efectivamente satisfizo por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, cesando en su accionar a motu proprio o voluntariamente.
2. Si esta providencia no es impugnada, remítase electrónicamente a la H. Constitucional, para sueventual revisión.
3. **NOTIFICAR,** personalmente a las partes a través de su correo electrónico

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE.**

**HERMES DE JESUS HERNANDEZ VIVES**

**JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACCIONANTE: EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**ACCIONADO: COOSALUD E.P.S.**

**RAD: 2021-00027-00**

**OFICIO No: 0333**

**SEÑOR:**

**EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**edgarpalacinamaya@gmail.com**

**E.S.D.**

**Cordial saludo,**

Por medio de la presente se le notifica personalmente el auto admisorio de fecha 19 de abril de 2021, por medio del cual se dispuso:

* **DECRETAR HECHO SUPERADO** en cuanto a la pretensiones principales de la tutela objeto del problema jurídico, toda vez que, la entidad Coosalud EPS-S efectivamente satisfizo por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, cesando en su accionar a motu proprio o voluntariamente.
* Si esta providencia no es impugnada, remítase electrónicamente a la H. Constitucional, para sueventual revisión.
* **NOTIFICAR,** personalmente a las partes a través de su correo electrónico

Se anexa a la presente en formato PDF:

-SENTENCIA DE LA FECHA

-OFICIO DE LA FECHA



**ANA MARIA RINCON MARQUEZ**

**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACCIONANTE: EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**ACCIONADO: COOSALUD E.P.S.**

**RAD: 2021-00027-00**

**OFICIO No: 0334**

**SEÑOR:**

**COOSALUD E.P.S.**

**notificacioncoosaludeps@coosalud.com**

**E.S.D.**

**Cordial saludo,**

Por medio de la presente se le notifica personalmente el auto admisorio de fecha 19 de abril de 2021, por medio del cual se dispuso:

* **DECRETAR HECHO SUPERADO** en cuanto a la pretensiones principales de la tutela objeto del problema jurídico, toda vez que, la entidad Coosalud EPS-S efectivamente satisfizo por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, cesando en su accionar a motu proprio o voluntariamente.
* Si esta providencia no es impugnada, remítase electrónicamente a la H. Constitucional, para sueventual revisión.
* **NOTIFICAR,** personalmente a las partes a través de su correo electrónico

Se anexa a la presente en formato PDF:

-SENTENCIA DE LA FECHA

-OFICIO DE LA FECHA

**ANA MARIA RINCON MARQUEZ**

**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACCIONANTE: EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**ACCIONADO: COOSALUD E.P.S.**

**RAD: 2021-00027-00**

**OFICIO No: 0335**

**SEÑOR:**

**GOBERNACION DEL MAGDALENA**

**notificacionjudicial@magdalena.gov.co**

**E.S.D**

**Cordial saludo,**

Por medio de la presente se le notifica personalmente el auto admisorio de fecha 19 de abril de 2021, por medio del cual se dispuso:

* **DECRETAR HECHO SUPERADO** en cuanto a la pretensiones principales de la tutela objeto del problema jurídico, toda vez que, la entidad Coosalud EPS-S efectivamente satisfizo por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, cesando en su accionar a motu proprio o voluntariamente.
* Si esta providencia no es impugnada, remítase electrónicamente a la H. Constitucional, para sueventual revisión.
* **NOTIFICAR,** personalmente a las partes a través de su correo electrónico

Se anexa a la presente en formato PDF:

-SENTENCIA DE LA FECHA

-OFICIO DE LA FECHA



**ANA MARIA RINCON MARQUEZ**

**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TENERIFE**

**TENERIFE, DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACCIONANTE: EDGAR EMILIO PALACIN AMAYA**

**ACCIONADO: COOSALUD E.P.S.**

**RAD: 2021-00027-00**

**OFICIO No: 0336**

**SEÑOR:**

**SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL MAGDALENA**

**vigilanciaensaludpublica@magdalena.gov.co**

**notificacionjudicial@magdalena.gov.co**

**E.S.D.**

**Cordial saludo,**

Por medio de la presente se le notifica personalmente el auto admisorio de fecha 19 de abril de 2021, por medio del cual se dispuso:

* **DECRETAR HECHO SUPERADO** en cuanto a la pretensiones principales de la tutela objeto del problema jurídico, toda vez que, la entidad Coosalud EPS-S efectivamente satisfizo por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, cesando en su accionar a motu proprio o voluntariamente.
* Si esta providencia no es impugnada, remítase electrónicamente a la H. Constitucional, para sueventual revisión.
* **NOTIFICAR,** personalmente a las partes a través de su correo electrónico

Se anexa a la presente en formato PDF:

-SENTENCIA DE LA FECHA

-OFICIO DE LA FECHA



**ANA MARIA RINCON MARQUEZ**

**SECRETARIA**

1. En este sentido se pueden consultar, entre muchas otras, las sentencias T-600 del 1 de agosto de 2002. M.P. Manuel José Cepeda Espinosa, T-1198 del 15 de noviembre de 2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-1157 del 1 de noviembre de 2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-321 del 21 de marzo de 2000. M.P. José Gregorio Hernández Galindo. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia T-384 del 30 de julio de 1998. M.P. Alfredo Beltrán Sierra. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ver, por ejemplo, sentencias T-085 de 2018, T- 189 de 2018, T-021 de 2017, T-235 de 2012 y T-533 de 2009. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver, sentencia T-070 de 2018. La carencia actual de objeto “*se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que “carece” de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela*”. En efecto, el hecho superado se presenta cuando las pretensiones del accionante son satisfechas por parte de la parte accionada (sentencias T-243 de 2018 y SU-540 de 2007). [↑](#footnote-ref-4)
5. Sentencia T- 715 de 2017. [↑](#footnote-ref-5)